



## VERBALE n. 5 — GIUNTA DEL COLLEGIO DEI DIRETTORI DI DIPARTIMENTO di SAPIENZA UNIVERSITA' DI ROMA

Il giorno 14/6/2012 alle ore 10,00 si è riunita la Giunta del Collegio dei Direttori di Dipartimento presso l'Aula Commissioni al piano terra del Rettorato, con i seguenti argomenti all'ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Approvazione del verbale di Giunta del 5/3/2012
3. Attribuzione fondo di dotazione ordinaria ai dipartimenti per l'anno 2011 — relazione del Pro-Rettore per le Politiche per la ricerca, Giancarlo Ruocco
4. Varie ed eventuali

**Sono presenti** i professori componenti la Giunta: Andrea Bellelli, Francesca Bernardini, Stefano Biagioni, Giorgio Graziani, Alessandro Panconesi.

**Assente giustificato:** prof. Guido Valesini

E' presente il prof. Giorgio Alleva e il prof. Giancarlo Ruocco, Pro-rettore per le Politiche per la Ricerca.

Presiede la riunione il Presidente della Giunta: prof. Stefano Biagioni.

Verbalizza la dr. Emanuela Gloriani.

La seduta si apre alle ore 10,20.

### 1. Comunicazioni

Il **Presidente** informa che non ci sono argomenti al punto 1 dell'ordine del giorno.

### 2. Approvazione del verbale della Giunta del 5/3/2012

Il **Presidente** sottopone all'approvazione della Giunta il verbale della seduta di Giunta del 5/3/2012.

La Giunta approva all'unanimità.

### 3. Attribuzione fondo di dotazione ordinaria ai dipartimenti per l'anno 2011 — relazione del Pro-Rettore per le Politiche per la ricerca, Giancarlo Ruocco

Il **Presidente** rende noto di aver contattato il Pro-Rettore Ruocco, e di avergli segnalato alcune incongruenze rilevate nelle tabelle che dovrebbero essere sanate prima della seduta del Collegio del 21/6/2012. In data odierna non è possibile intavolare una discussione approfondita in mancanza di tutti i dati e prospetti quindi propone di ascoltare la relazione di Ruocco.

**Biagioni** suggerisce di controllare, per evitare disallineamenti, i periodi di riferimento dei dati ad esempio delle fatture e del numero di docenti. Le postazioni dei laboratori, dato fornito da Marco Schaerf sono state ricontrollate dalla Segreteria del Collegio verso marzo/aprile ma non sono stati presi in considerazione.

**Ruocco** illustra la procedura tecnica adottata. Tutti i dati presenti nella tabella sono stati forniti dalle varie ripartizioni e si riferiscono agli indicatori per l'allocazione delle risorse approvati dal Senato Accademico con delibera dell'8/11/2011.



**Ruocco** premette che si è ipotizzato, per il futuro, di reperire nuove tipologie di finanziamento, intendimento attuato nel 2011 ma solo in parte. Si prevede di unificare le voci precedentemente indicate come: riviste, laboratori e biblioteche, borse di collaborazione, assegni di ricerca e dotazione ordinaria.

Nella seduta odierna si parla esclusivamente di dotazione ordinaria distribuita secondo quelli che sono gli indicatori di ricerca e funzionamento. Si tratta della distribuzione di circa € 8.700.000 ai quali nel 2010 erano stati detratti a monte € 1.888.000 per le riviste elettroniche (prelievo BIDS). Quindi i fondi realmente distribuiti ai dipartimenti nel 2010 sono stati € 6.800.000. Per il 2011 l'importo è pari a € 7.400.000 circa con un decremento del 15% rispetto all'anno precedente. E' positivo il fatto che non venga effettuato il prelievo per le riviste elettroniche, imputato a monte su altri capitoli di spesa.

**Ruocco** aggiunge che l'aumento, rispetto al 2010, delle risorse che si stanno distribuendo è in realtà dell'8,5%. Afferma che alcuni dipartimenti hanno avuto un aumento maggiore, altri dipartimenti un aumento minore, ma quasi tutti possono godere di un aumento in termini di risorse economiche. Il modello di distribuzione delle risorse è stato discusso in Collegio, in Senato accademico ed è cristallizzato per ora in un documento. I 3 elementi fondanti sono il modello, il dato e l'applicazione. Il modello prevede indicatori, misure e dati. La sorgente di tali dati non è ancora perfetta, perché alcuni dati sono autocertificati, altri sono certificati dall'amministrazione e altri sono in qualche modo potenzialmente vaghi. Il terzo elemento è quello che risulta dall'applicazione del modello su quei dati, quindi elemento meramente tecnico. Il modello per la determinazione del *quantum* da attribuire ad ogni struttura, prevede l'utilizzo di indicatori per una quota "strutturale" che pesa l'80% e per una quota "premiale" che pesa il 20%.

**Ruocco** di seguito relaziona in modo più dettagliato riguardo all'allocazione delle risorse finanziarie a Facoltà e Dipartimenti e le modalità di calcolo della quota strutturale e della quota premiale.

"Nella seduta dell'8/11/2012 il SA ha approvato il documento definitivo sul sistema di indicatori per l'allocazione delle risorse finanziarie alle Facoltà ed ai Dipartimenti della Sapienza recependo alcune modifiche/integrazioni derivanti dalla prima applicazione per l'anno 2011. Il documento metodologico che conteneva tutti gli elementi strutturali del modello era stato approvato dal SA nella seduta del 21/6/ 2011 e dal CdA nella seduta del 5/7/2011.

In prima applicazione, dopo aver raccolto i dati necessari per le elaborazioni attraverso l'ausilio dell'amministrazione centrale, del Collegio dei Direttori di dipartimento e dove necessario attraverso le strutture decentrate (Facoltà/Dipartimenti), sono emerse altre criticità che hanno reso necessario ulteriori modifiche all'elenco degli indicatori da calcolare.

In particolare, le modifiche agli indicatori della sezione didattica e della sezione funzionamento e ricerca, per l'esercizio 2011 sono state:

- Parte strutturale didattica: sospensione dell'indicatore 2 "docenti necessari rapportati ai docenti disponibili" e conseguente neutralizzazione del relativo impatto;



- Parte strutturale ricerca e funzionamento: sospensione dell'indicatore 2 "numero di tesi di laurea svolte nel dipartimento" e conseguente neutralizzazione del relativo impatto;
- Parte premiale didattica: sospensione dell'indicatore 6 "numero docenti strutturati su corsi erogati" e dell'indicatore 9 "studenti che hanno partecipato a *stage*/tirocini" e conseguente riproporzionamento dei relativi pesi;
- Parte premiale ricerca e funzionamento (aree tecnico-scientifiche e umanistico-giuridico-sociali): sospensione dell'indicatore 13 "numero di dottorandi internazionali" e conseguente riproporzionamento dei relativi pesi;
- Parte premiale didattica: sospensione dell'indicatore [1] *on/off* "esistenza del sito web del CdS/CAD con riportate chiaramente le informazioni sui Manifesti degli Studi, i *curricula* dei docenti e i programmi dei singoli insegnamenti", per la parte riguardante i soli *curricula* dei docenti e per l'indicatore [5] *on/off* considerare soltanto la rendicontazione dell'ultimo anno accademico;
- Parte premiale ricerca e funzionamento (aree tecnico-scientifiche e umanistico-giuridico-sociali): sospensione dell'indicatore *on/off* "rendicontazione triennale dell'attività di ricerca completata da almeno il 95% degli afferenti alla struttura".

Il periodo temporale di riferimento per gli indicatori impiegati è l'ultimo disponibile, quindi l'anno 2010 o 2011; ad esempio i posti interni alle biblioteche derivano dalla rilevazione GIM svolta nell'anno 2010 dal comitato sistema bibliotecario Sapienza. I dati sui valori dei mandati e sul totale dei finanziamenti amministrati fanno riferimento, invece, al periodo 1/7/2010 – 30/6/2011 a causa della modifica nella configurazione dipartimentale della nostra università. E' chiaro, inoltre, che i dati sugli studenti e sui corsi di studio fanno riferimento all'a.a. 2009/2010 e non ad uno specifico anno solare. Infine, laddove indicato nel modello, i dati sono riferiti all'ultimo triennio.

Poiché in pochi casi è stato necessario rivolgersi direttamente alle strutture (Facoltà/Dipartimenti) con note del Rettore per raccogliere i dati necessari al modello, si sono riscontrati dei valori pari a 0, dovuti anche alla mancata risposta da parte di alcune strutture interpellate nonostante i ripetuti solleciti (indicatori 7, 9 e 12 della parte premiale e indicatori 10 e 18 della parte strutturale della ricerca e funzionamento).

Un discorso a parte merita la stima delle superfici svolta dal Collegio, poiché attualmente non disponibile a livello di amministrazione centrale per tutti i nuovi dipartimenti creati anche alla luce delle ultime modifiche intervenute a fine 2011. Il criterio utilizzato è stato quello di proporzionare il dato complessivo degli spazi di pertinenza delle strutture in base alla numerosità dei docenti afferenti secondo la nuova configurazione.

L'elenco completo degli indicatori utilizzati strutturali e premiali per la didattica e la ricerca, con misure e pesi, con evidenza di quelli momentaneamente sospesi per l'esercizio 2011 è il seguente. Gli indicatori strutturali e premiali per il dottorato non sono presi in considerazione in questa sede, in quanto i relativi fondi per il 2011 sono stati già assegnati in base ai preesistenti criteri".

### *Indicatori strutturali per la didattica*



n	Indicatore (x)	Misura (M)	Peso (w <sub>x</sub> )
1	N. studenti iscritti rapportati alla numerosità della classe per <i>indicatore di costo-peso UK</i> <sup>1</sup>	$(N_{isc} / N_{cl}) W_{fac}$	28
2	Docenti necessari rapportati ai docenti disponibili	$N_{gom.p} / N_{docg}$	16
3	CFU esami erogati	$[ \text{Log}(1+K_{cfu}) ]^2$	28
4	Numero studenti laureati rapportati alla numerosità della classe per <i>indicatore di costo-peso</i>	$(N_{laur} / N_{cl}) W_{fac}$	28

### *Indicatori strutturali per Ricerca e Funzionamento*

n	Indicatore (x)	Misura (M)	Peso Dip.(%)	Peso Fac.(%)
1	Numerosità del personale addetto alla ricerca	$N_{ric} + N_{tab}$	16	0
2	Numero delle tesi di Laurea svolte nel Dipartimento	$N_{tesi}$	3	0
3	Numerosità dei docenti	$N_{doc.f}$	0	20
4	Numerosità del personale TAB Tecnico-Amministrativo-Bibliotecario	$N_{tab}, N_{tab.f}$	3	10
5	Numerosità di addetti alla ricerca di altri enti [ospiti in convenzione o in sabbatico]	$N_{enti}$	1	0
6	Numerosità dei contratti di ricerca per personale a tempo determinato attivi [assegni di ricerca]	$N_{ass}$	5	0
7	Valore dei mandati di pagamento emessi	$E_{em}, E_{em.f}$	8	4
8	Volume totale di finanziamenti amministrati	$E_{amm}, E_{amm.f}$	8	4
9	Dimensione fisica dei laboratori di ricerca	$S_{lab.r}$	8	0
10	Numero di postazioni nei laboratori didattici	$N_{lab.d}, N_{lab.d.f}$	4	6
11	Dimensione fisica totale del Dipartimento/Facoltà in uso agli addetti universitari, escludendo voce 5	$S_{dip}, S_{fac}$	10	15
12	Dimensione fisica della biblioteca*	$(S_{bib})^2, (S_{bib.f})^2$	4	6
13	Dimensione fisica delle aule	$S_{aul}, S_{aul.f}$	10	12
14	Dimensione fisica degli uffici e degli studi [mq]	$S_{uff}, S_{uff.f}$	4	2
15	Numero posti utenti interni alla biblioteca x ore di apertura settimanali	$N_{pos.b} \cdot T_{pos.b} (f)$	4	4
16	Finanziamento per abbonamenti periodici elettronici [al netto di quanto acquisito tramite Bids] e materiale didattico	$E_{bib}, E_{bib.f}$	4	4
17	Numero di sedi distinte	$N_{sedi}, N_{sedi.f}$	4	6

<sup>1</sup> HEFCE document May 2004/23 – Guide - Funding higher education in England



18	Numero postazioni nei laboratori per ore di utilizzo settimanale dei laboratori didattici	$N_{lab.d} \cdot T_{lab.d} \text{ (.f)}$	4	7
----	---	--	---	---

Tutti i componenti della Giunta intervengono di seguito alla discussione.

**Biagioni** ritiene opportuno sottoporre al Collegio la ripartizione, ma unicamente per discuterne ed eventualmente proporre modifiche, ma non per approvarla formalmente.

Propone che per la prossima ripartizione non sia considerato l'indicatore *on-off* in quanto tale, ma sia preso in considerazione un'altra applicazione dello stesso parametro che tenga conto delle possibili variazioni che siano intervenute nel frattempo. Alcune ipotesi di modifica potrebbe essere:

- monitorare le variazioni relative all'indicatore *on/off* "docenti attivi/inattivi" ai fini della VQR, al fine di evidenziare eventuali evoluzioni intervenute in corso d'anno
- attendere la stabilità degli indicatori prima di procedere all'allocazione delle risorse finanziarie a Facoltà e a Dipartimenti per l'anno 2012.
- riscontrare con attenzione ed eventualmente rettificare il dato relativo alle superfici delle strutture

**Ruocco** illustra, a seguire, il prospetto riassuntivo dei dati grezzi per struttura con gli indicatori calcolati e i risultati finali delle elaborazioni svolte. Sono state rilevate delle imprecisioni nei dati e ritiene che sia una scelta politica, se modificarli, correggerli e integrarli.

**Biagioni** ritiene che la dotazione del 2011 possa essere calcolata sulla base del modello illustrato da Ruocco e che si debba andare avanti nella stessa direzione. Altro discorso bisogna fare per quanto riguarda le sue future applicazioni. In alcuni casi è opportuno poter disporre di dati più precisi, quali quelli sulle superfici. In generale sul modello si può osservare che, se il dato sugli inattivi resta invariato, cristallizza una realtà che non è modificabile, mentre sicuramente può esserlo. Il dato sugli inattivi è stato calcolato sulla base della VQR alla data del 7/11/2011 e, visto che nel frattempo diversi docenti sono andati in quiescenza, ritiene che sia opportuno riformularlo, afferma inoltre di condividere l'ipotesi di effettuare una revisione del modello che tenga conto dell'evoluzione di alcuni dati e introdurre delle modifiche che tengano conto dell'evoluzione che questo dato può avere, così per gli inattivi come per altri aspetti

#### 4. Varie ed eventuali

Non vi sono argomenti in discussione iscritti al punto 4

**Non essendovi ulteriori argomenti in discussione, il Presidente della Giunta ringrazia i convenuti e dichiara chiusa la seduta alle ore 12,20.**

**Della medesima è redatto il presente verbale che consta di n. 6 pagine numerate.**

**Il presente verbale andrà in approvazione nella seduta dell'8/4/2013.**

**Letto, approvato e sottoscritto.**

IL SEGRETARIO  
Emanuela Gloriani

IL PRESIDENTE  
Stefano Biagioni

