

# **Punti di forza e di debolezza delle proposte ERC: l'esperienza di un valutatore**

**Monica Tosi**

**INAF – Osservatorio Astronomico di Bologna**  
**(chair del Panel PE9 - Universe Science**  
**per le Starting Grants ERC 2014 e 2016)**

**La Sapienza, 14 marzo 2015**



**Le borse ERC sono ricche e prestigiose,  
dedicate a ricercatori outstanding**

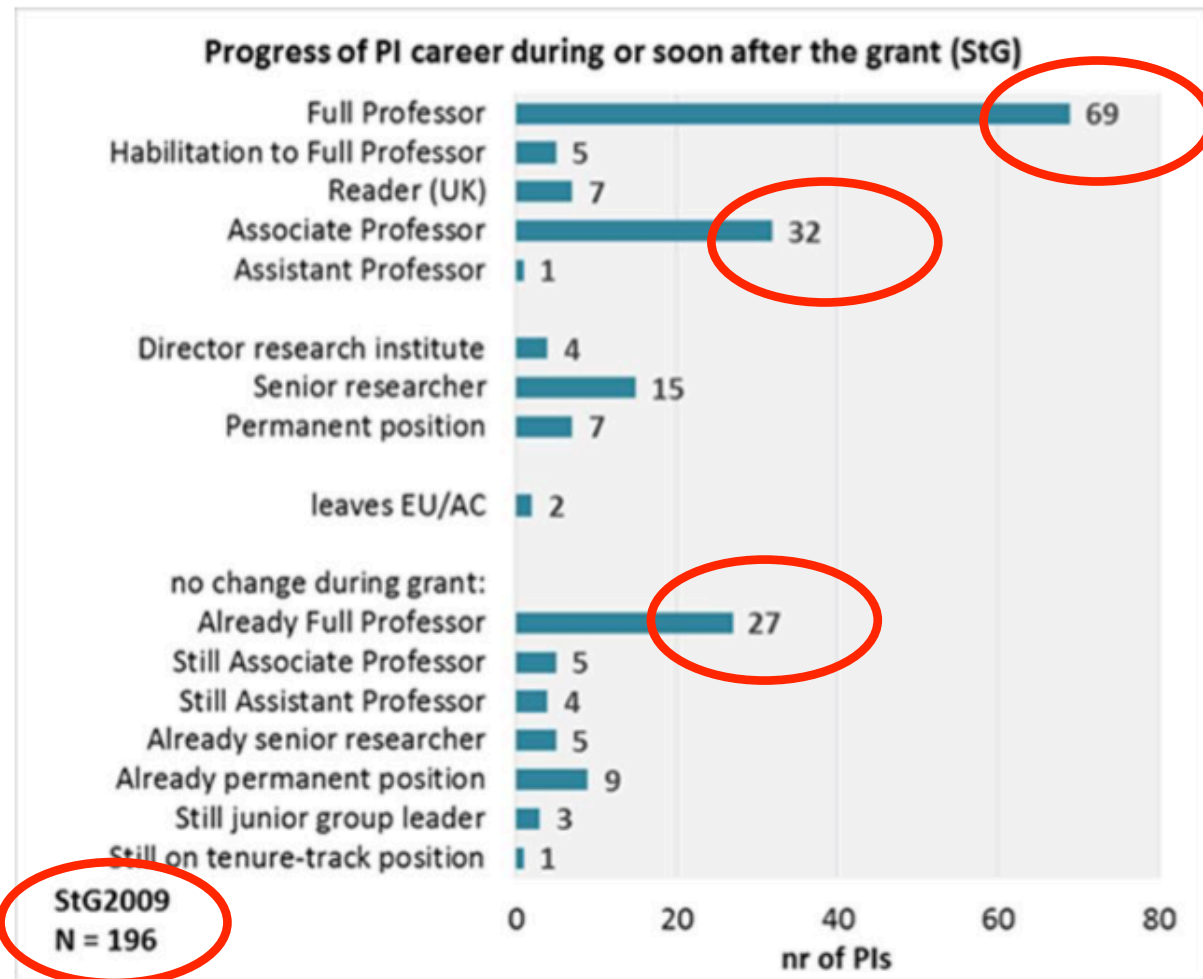
**Offrono fino a:**

**1.5 Meuro per StG (2-6 years after PhD),  
2 Meuro per CoG (7-12 years after PhD)  
e 2.5 Meuro per AdG**

**per creare un gruppo su un progetto  
innovativo e eccellente**

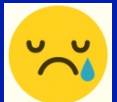
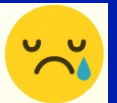
**ma la competizione è fortissima !!!**

# Does the grant help in the PI career? (StG-2009)



# Un pò di statistica:

- Età
- Genere
- Nazione delle Host Institutions



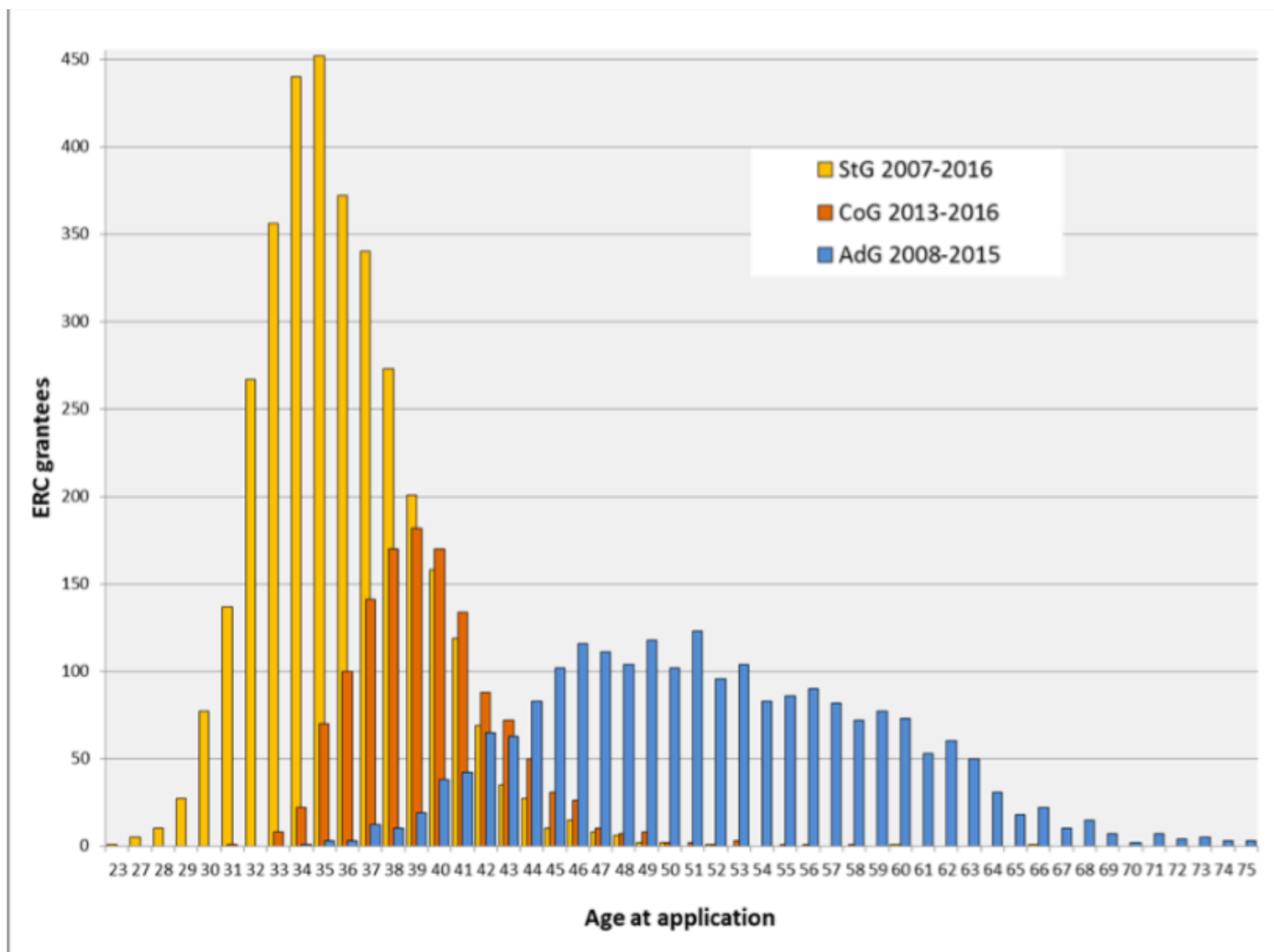
# 2016 Calls over all panels

	StG	CoG	AdG	Total
# Applications	2935	2305	2404	7644
Increase from 2015	0.5 %	12 %	23 %	10 %
# Grants	390	314	231	935
Success rate	13 %	14 %	9.7 %	12.4 %
Amount awarded	559 M€	606 M€	545 M€	1710 M€
Female participation	35 %	28 %	16 %	27 %
Avg. size grants	1.49 M €	1.92 M €	2.35 M€	
Median age grantee	35	39	54	



# Age of recipients over all the calls

NB: until 2012 CoGs were under StGs

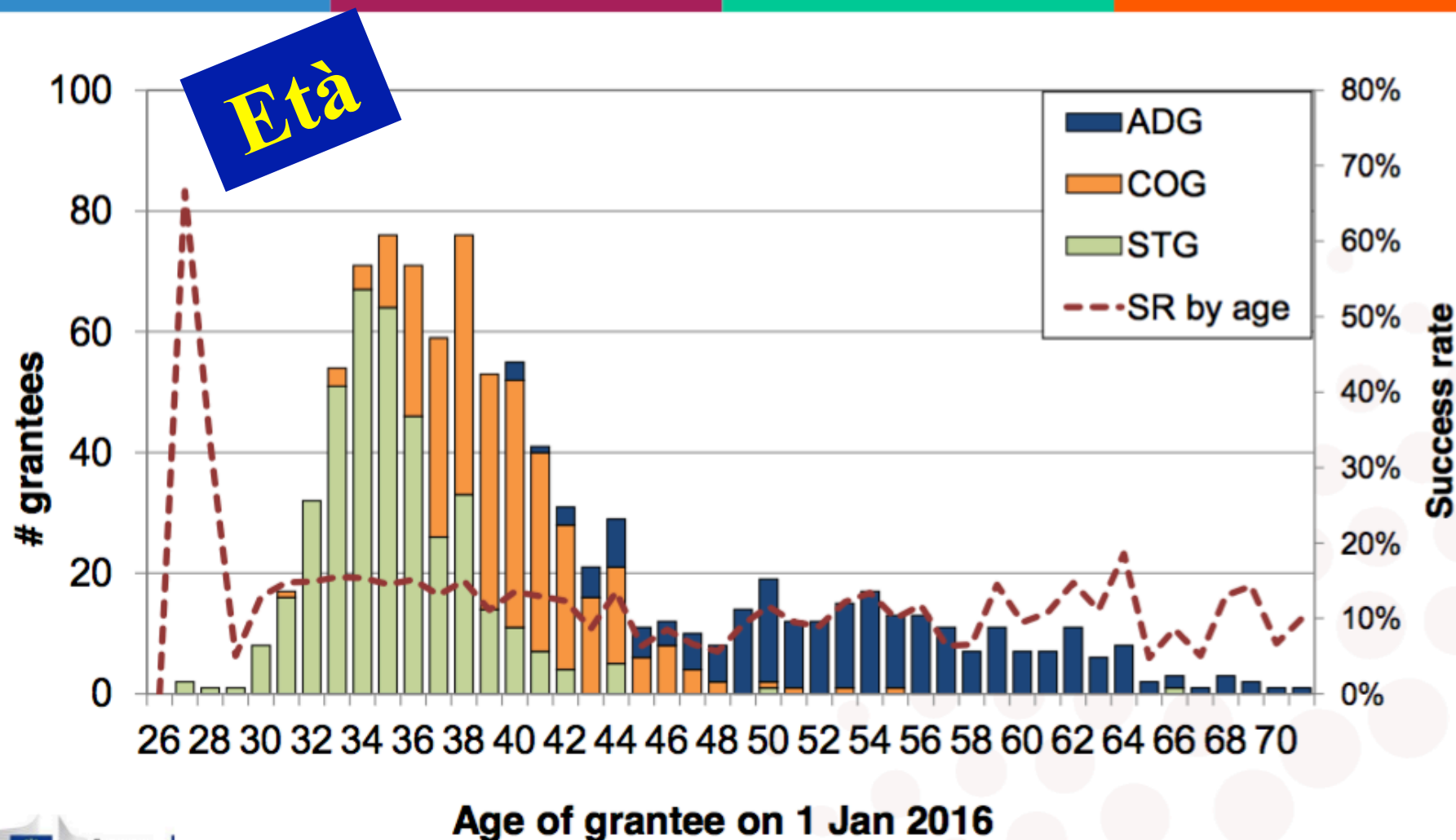


# 2016 STG-COG-ADG Calls

## Age of grantees



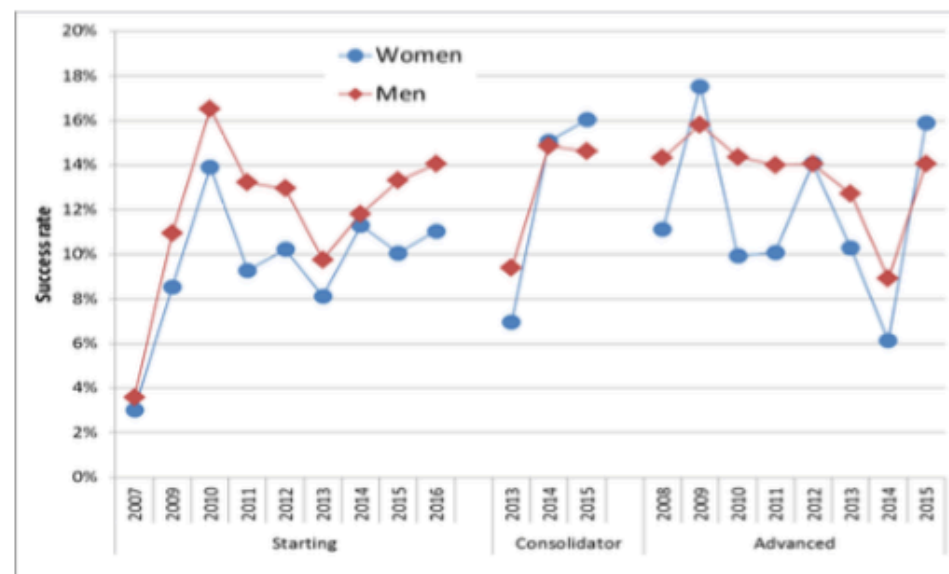
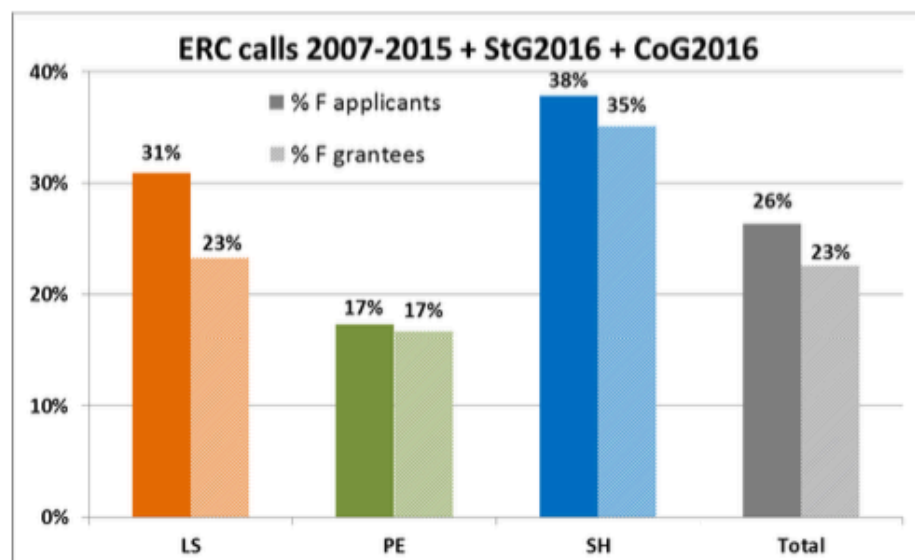
European Research Council  
Established by the European Commission



**genere**

ERC call	Share of women		Success rate	
	evaluated	funded	F	M
StG (2007-2016)	31%	27%	8%	10%
CoG (2013-2016)	29%	28%	12%	13%
AdG (2008-2015)	15%	13%	12%	13%
TOTAL	26%	23%	10%	12%

**Gender:**  
The overall difference is persistent - certain calls and domains need to be analyzed in more detail

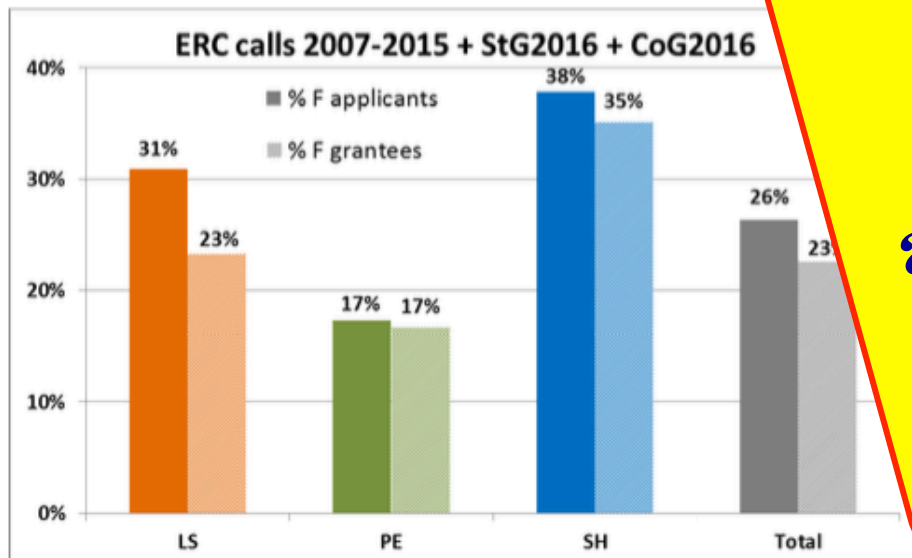




**genere**

ERC call	Share of women		Success rate	
	evaluated	funded	F	M
StG (2007-2016)	31%	27%	8%	10%
CoG (2013-2016)	29%	28%	12%	15%
AdG (2008-2015)	15%	13%		
TOTAL	26%	23%		

**We do have a (sociological?) problem in PEs, but the small difference between applicants and grantees is promising !**

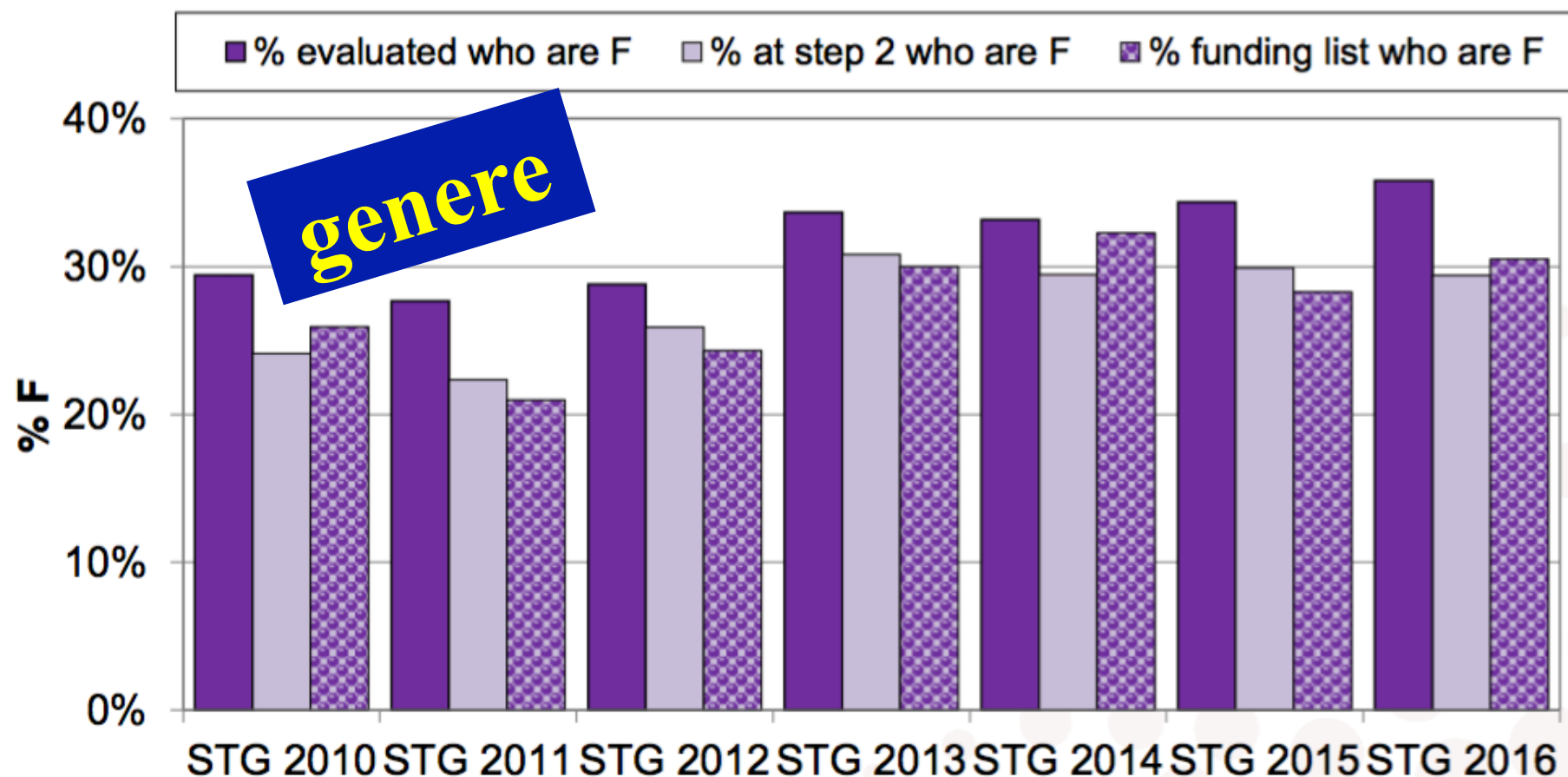


# STG 2010-2016: Gender Analysis

## Overall results

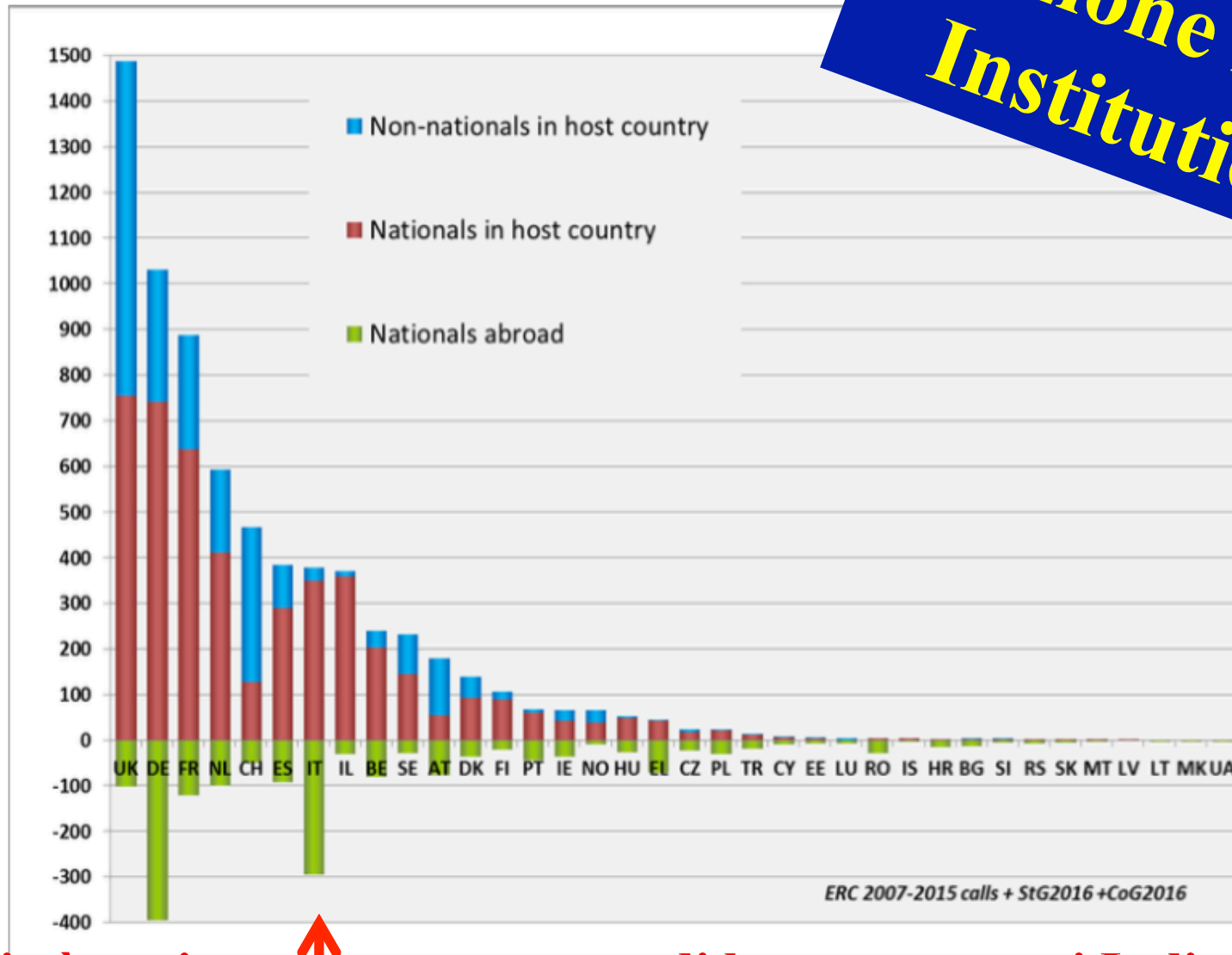


European Research Council  
Established by the European Commission



...a Europe without borders

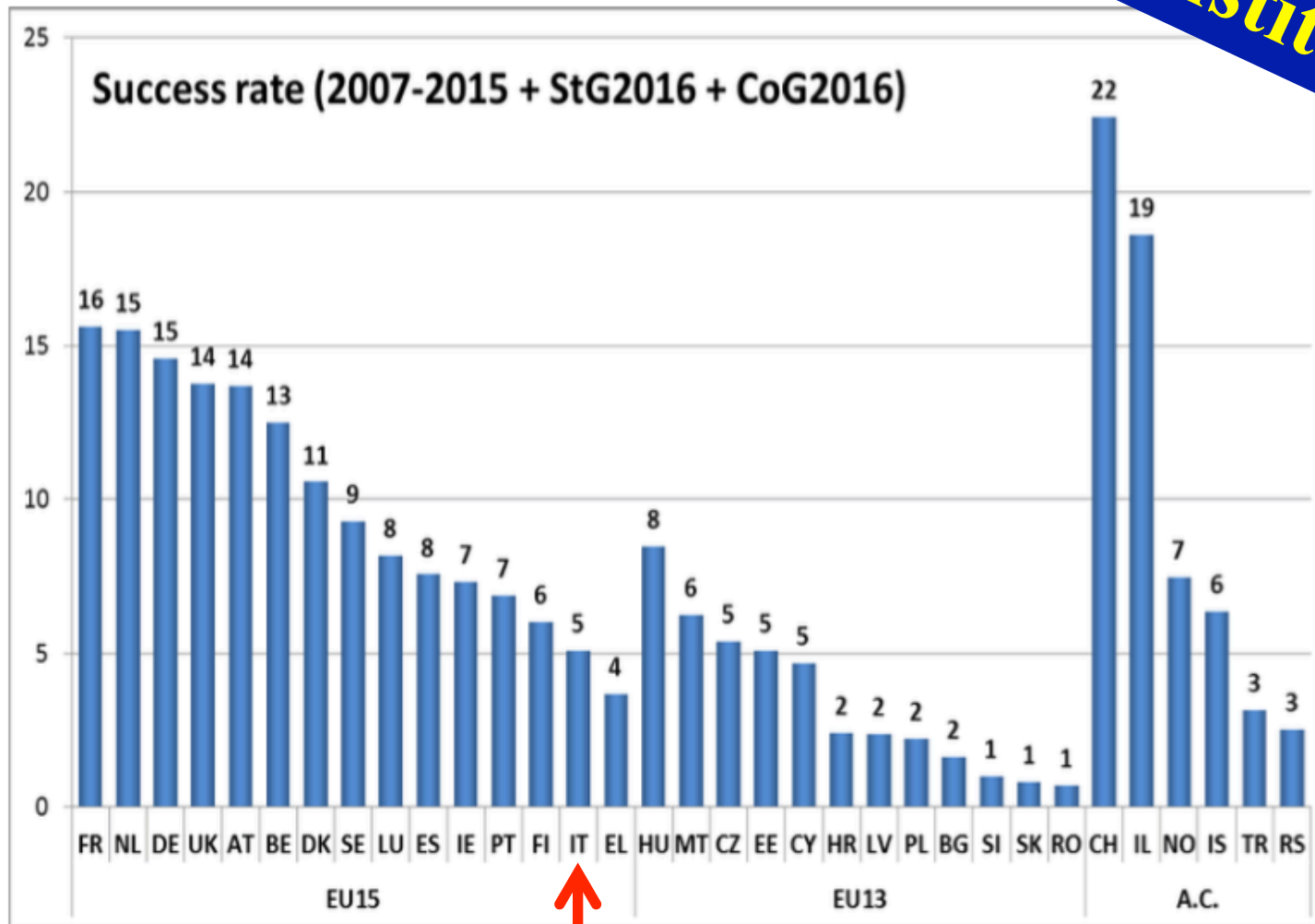
**Nazione Host  
Institution**



L'Italia è settima  per numero di borse, con tanti Italiani che vanno all'estero e pochissimi stranieri che vengono qui

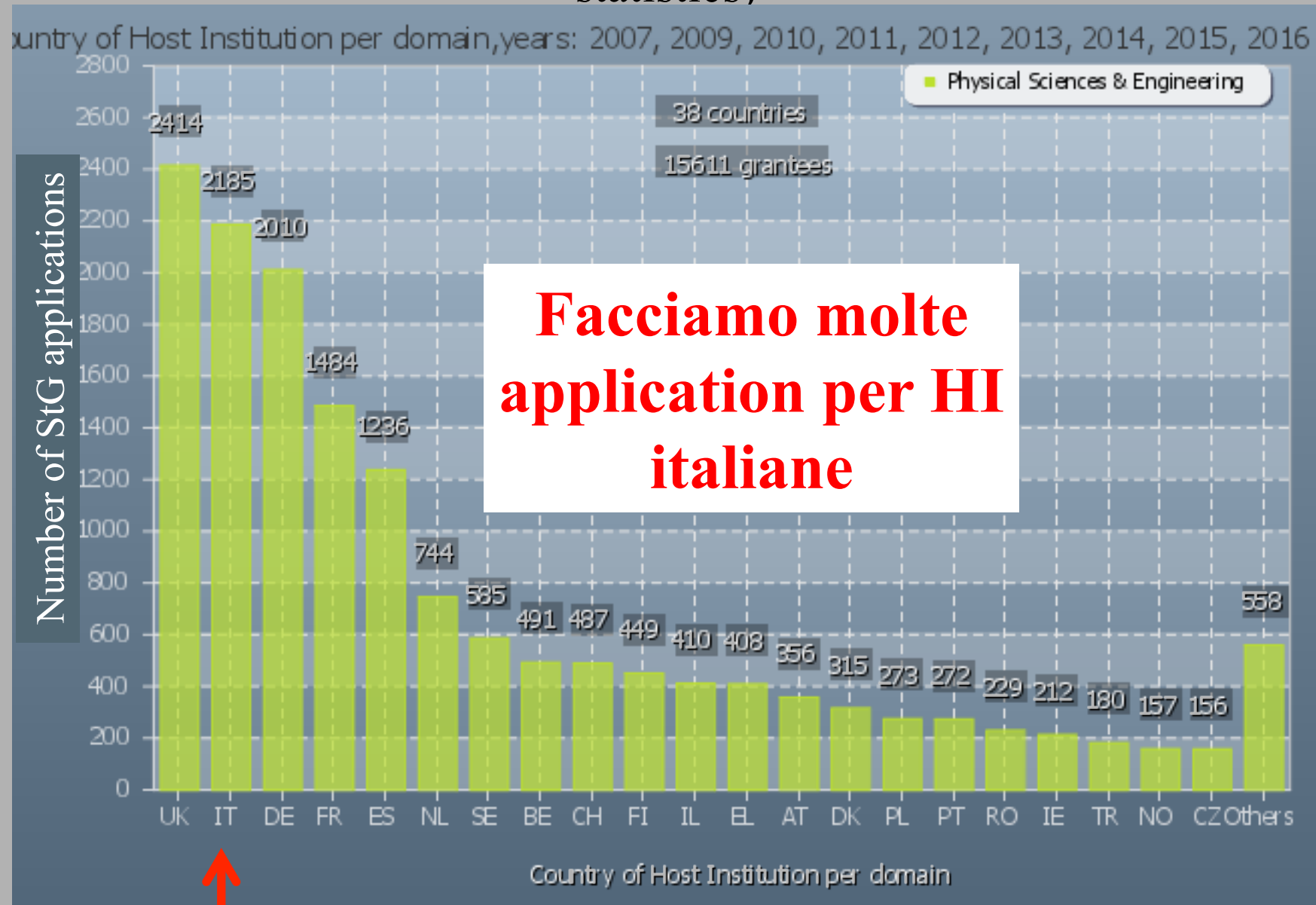
...the "associated to the FP" still

**Host Institution**

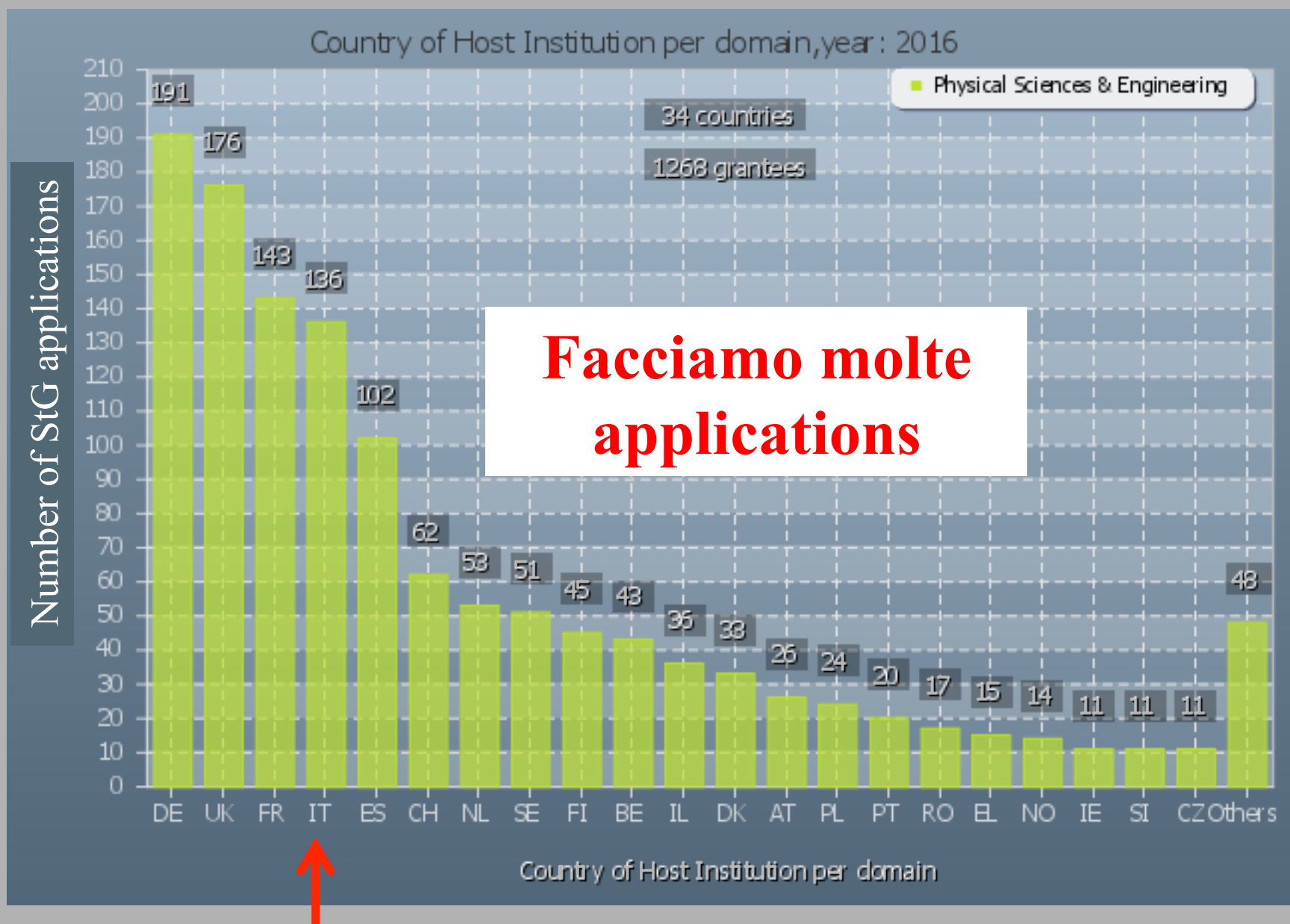


mediando su tutti i domini, l'Italia è ventesima per success rate !

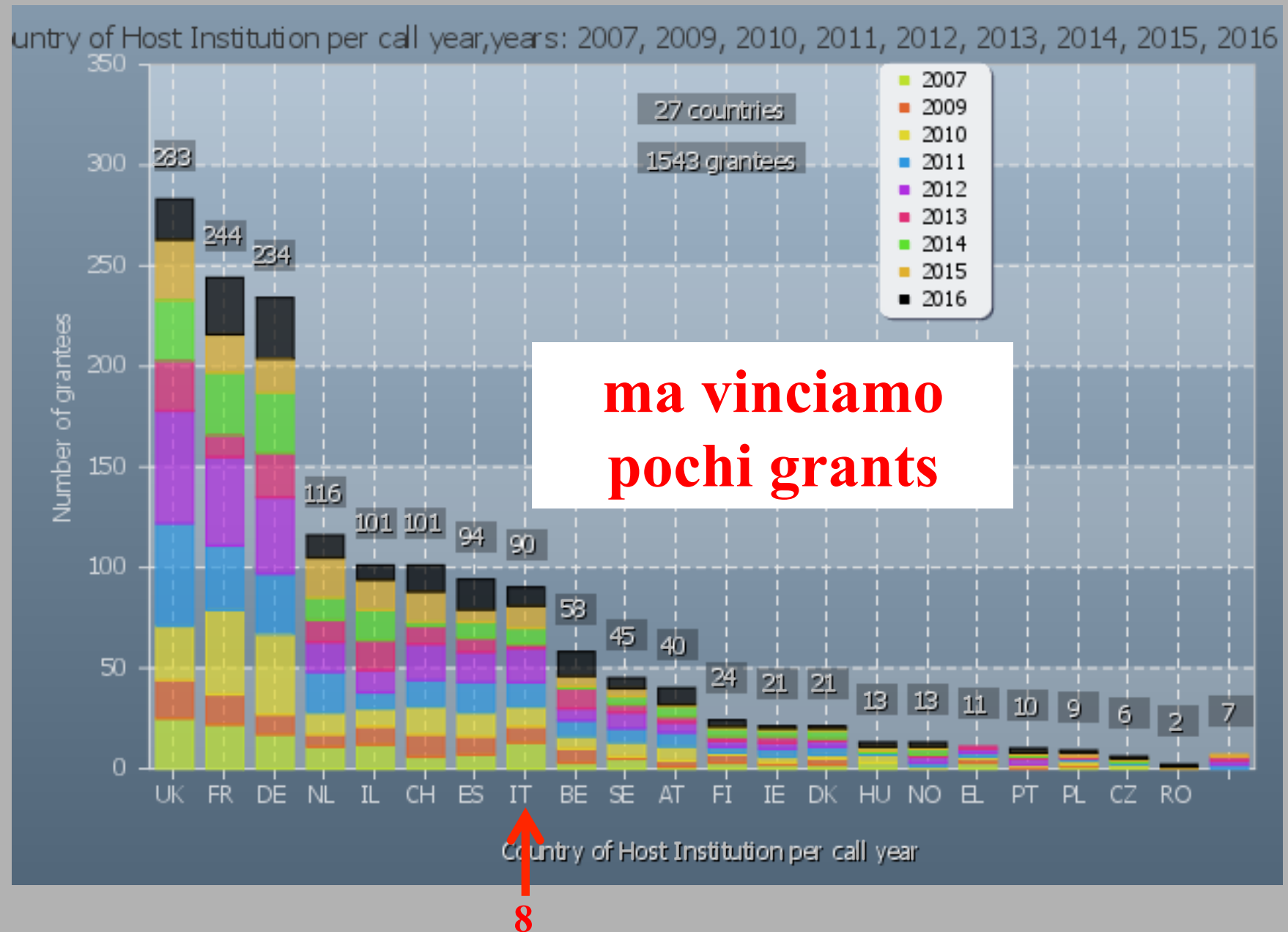
# PE domain StGs (<https://erc.europa.eu/projects-and-results/statistics>)



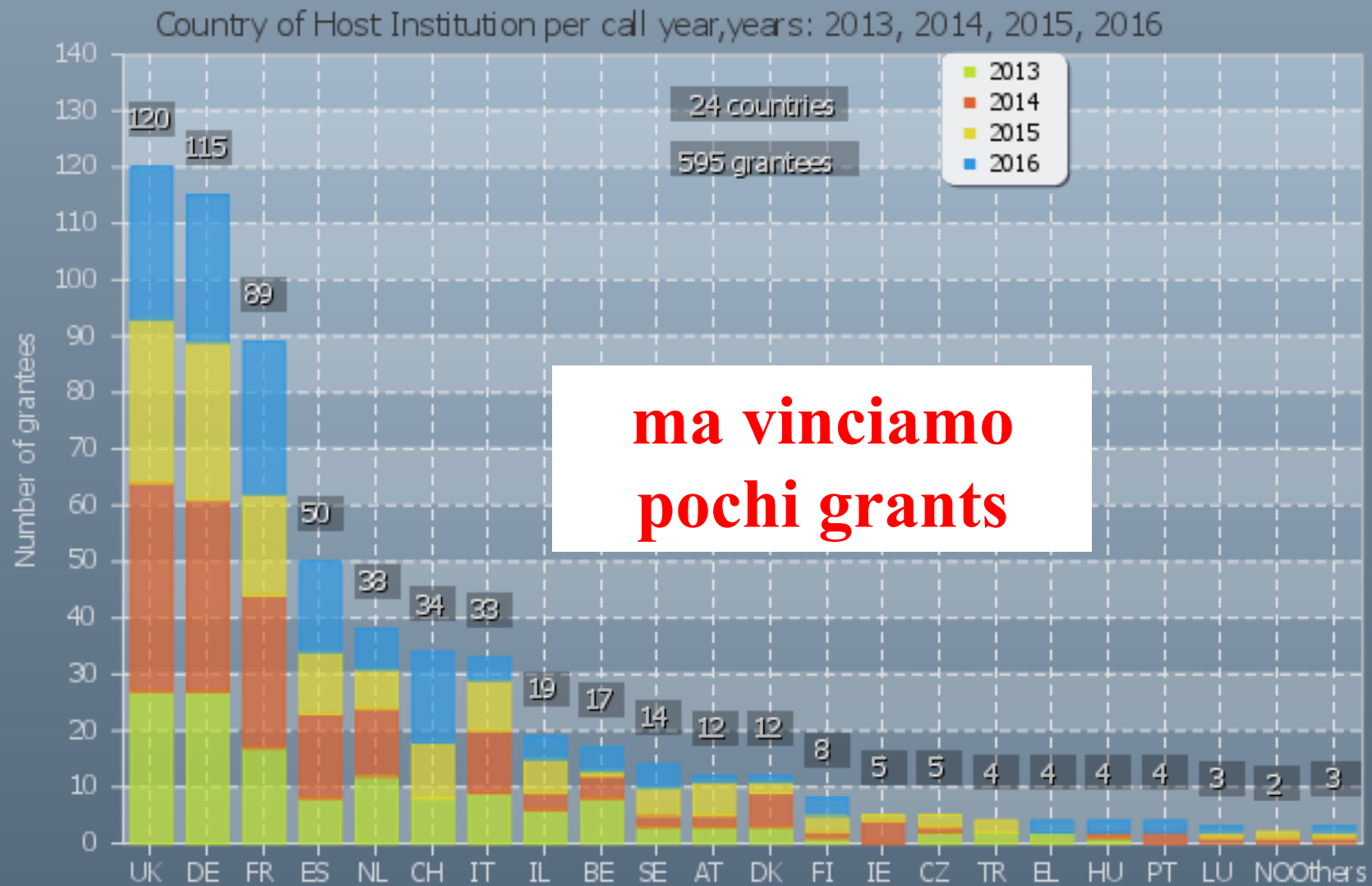
# PE domain StGs 2016



# PE domain StGs



# PE domain CoGs



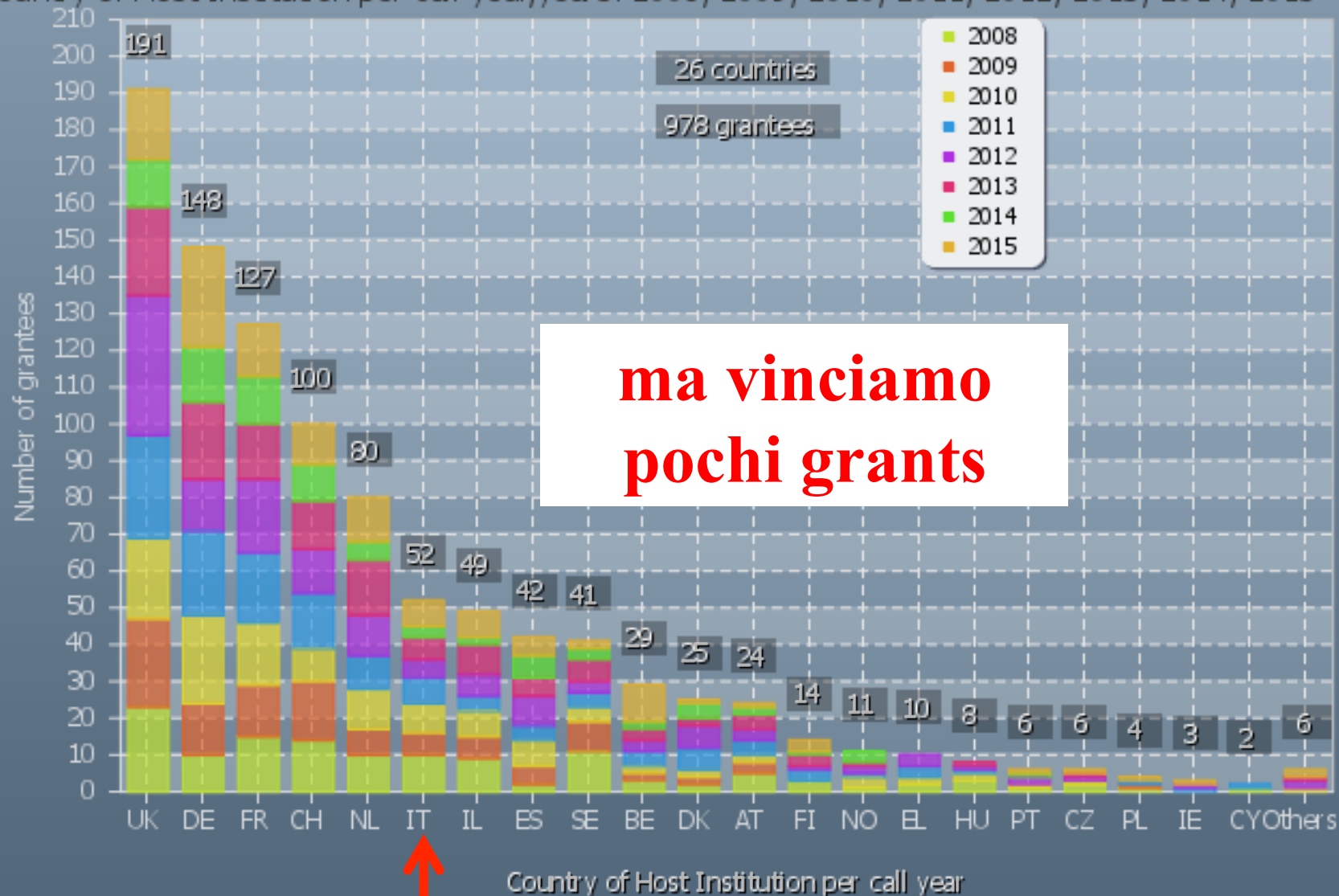
7

Country of Host Institution per call year



# PE domain AdGs

Country of Host Institution per call year, years: 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015



Country	Higher-Education Institution	No	StG	CoG	AdG	Total	LS	PE	SH
UK	University of Oxford	1	78	36	75	189	52	76	61
UK	University of Cambridge	2	83	34	71	188	66	88	34
UK	University College London	3	65	27	41	133	53	39	41
CH	Swiss Federal Institute of Technology Lausanne (EPFL)	4	53	15	48	116	33	81	2
CH	Swiss Federal Institute of Technology Zurich (ETH Zurich)	5	45	7	58	110	34	72	4
IL	Weizmann Institute	5	55	23	32	110	64	44	2
IL	Hebrew University of Jerusalem	6	55	15	34	104	45	42	17
UK	Imperial College	7	49	14	23	86	30	54	2
UK	University of Edinburgh	8	34	14	35	83	28	32	23
NL	University of Amsterdam	9	38	14	19	71	7	24	40
DK	University of Copenhagen	10	32	21	16	69	29	24	16
IL	Tel Aviv University	11	40	10	16	66	29	31	6
BE	University of Leuven	12	34	11	20	65	18	33	14
DE	University of Munich (LMU)	13	28	4	29	61	25	21	15
NL	Radboud University Nijmegen	14	32	10	14	56	21	12	23
NL	Delft University of Technology	14	27	14	15	56	6	44	6
NL	Utrecht University	14	26	17	13	56	10	25	21
UK	University of Bristol	15	22	7	26	55	9	36	10
CH	University of Zurich	16	22	9	20	51	31	9	11
NL	Leiden University	17	25	9	16	50		21	29
FI	University of Helsinki	18	25	8	15	48	32	11	5
IL	Technion - Israel Institute of Technology	18	32	6	10	48	16	31	1
Country	Research Organisation	No	StG	CoG	AdG	Total	LS	PE	SH
FR	National Centre for Scientific Research (CNRS)	1	186	83	83	352	103	210	39
DE	Max Planck Society	2	86	24	68	178	95	72	11
DE	Helmholtz Association of German Research Centres	3	50	28	20	98	58	39	1
FR	National Institute of Health and Medical Research (INSERM)	4	43	23	23	89	83	3	3
FR	French Alternative Energies and Atomic Energy Commission	5	40	5	16	61	9	50	2
ES	Spanish National Research Council (CSIC)	5	27	18	16	61	19	36	6
FR	INRIA	6	29	4	14	47		47	

**The top  
hosting  
organizations  
2007 - 2016**

**Gli Italiani all'estero  
sanno scrivere proposte vincenti,  
ma quelli in Italia no**

**Quel che ci manca è il giusto modo di porgere  
(in ERC il modo “giusto” è quello britannico)**

**Noi siamo troppo arroganti o troppo modesti.**

**Dobbiamo migliorare le  
proposte: come ?**

**Imparando a prepararle meglio !**

**Qualche suggerimento**

**Sappiamo che, pur essendo disapprovato dall'ERC, in altri paesi i candidati vengono aiutati da professionisti che danno suggerimenti e li affiancano nella preparazione delle proposte e delle interviste.**

**Certamente molte università straniere forniscono ampio supporto ai candidati. Le nostre poco.**

**Potrebbero fare di più.**

**Se ne avete l'opportunità,  
fatevi seguire da esperti:  
evitate la presunzione di saper fare da soli**

**Elemento essenziale è dedicare molto tempo (> 2 mesi) alla stesura del testo, con sufficiente anticipo per poterlo far passare al vaglio di esperti e modificarlo in base ai loro suggerimenti.**

**Contenuto, tono e lingua devono essere eccellenti.**

**Per StG, CoG e AdG le procedure di selezione sono essenzialmente uguali, salvo che per le AdG non ci sono le interviste ai candidati.**

**Le competenze dei membri del Panel di solito coprono abbastanza bene tutto il settore disciplinare (almeno in PE9 ...), ma attenti a scegliere bene il panel.**

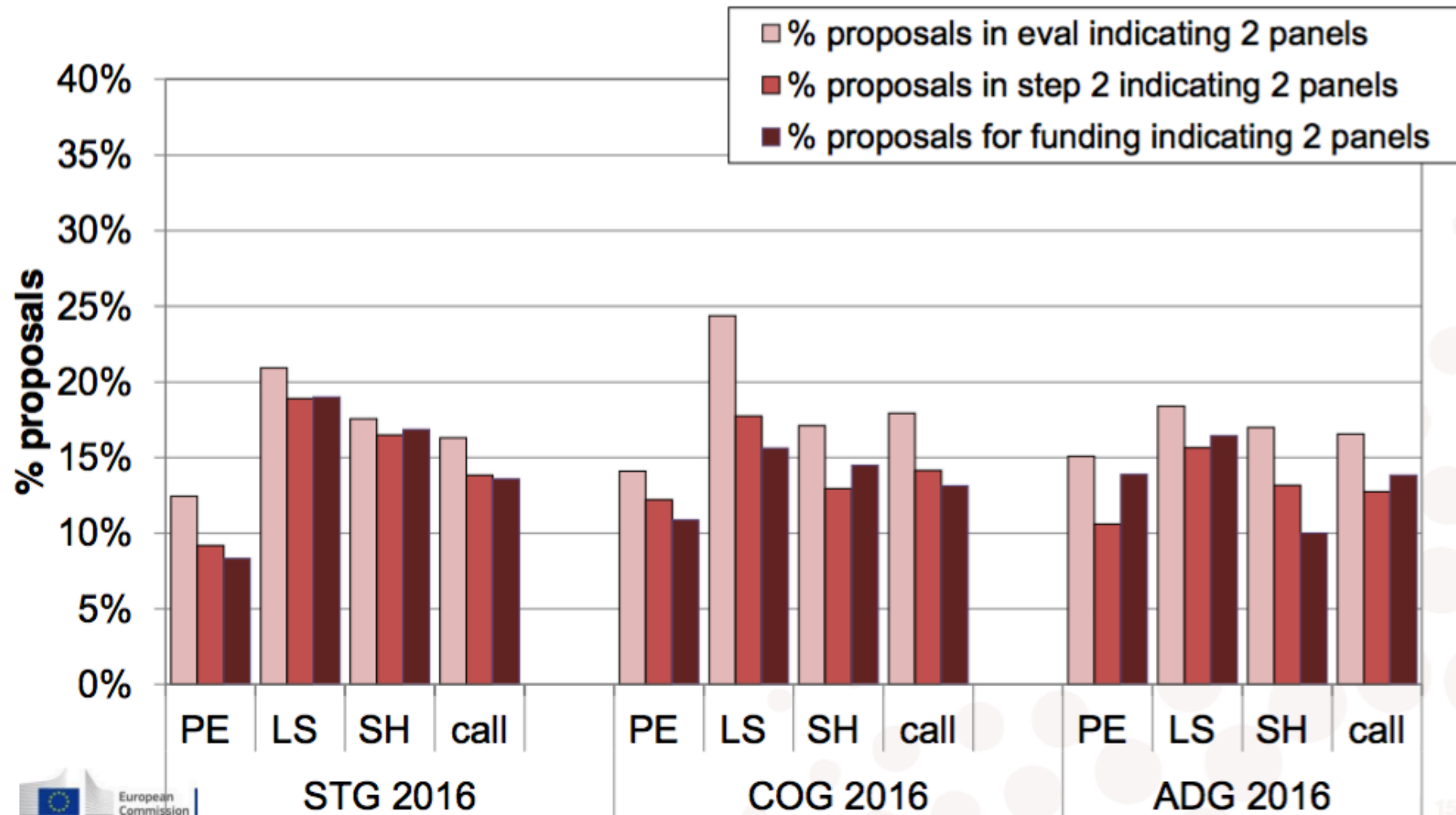
**CAVEAT sui cross-panel projects: fanno più fatica degli altri a passare allo Step2**

# Proposals with 2 different panels indicated at submission stage

## Panel ID1 $\neq$ Panel ID2



European Research Council  
Established by the European Commission





# **MEMENTO**

**Allo Step 1 le proposte vengono classificate in A, B e C. Si possono classificare A proposte fino a 3 volte il budget del panel.**

**Solo le A passano allo Step 2.**

**Con il regolamento attuale, le B non possono essere ripresentate per 1 anno e le C per 2 anni.**



**Se non siete convinti di poter scrivere una proposta vincente è meglio che non la presentiate e che aspettiate quando sarete pronti.**

**Tutte le proposte vengono valutate e votate prima delle riunioni, dove vengono poi discusse da tutti i Panel Members, ri-votate e messe in graduatoria in base ai voti finali.**

**Ogni proposta ha almeno 4 diversi referee ad ogni Step.**

**In Step 1, prima della riunione sono valutate da 4 PM.**

**In Step 2, prima della riunione sono valutate da 4 PM (in parte diversi dallo Step 1) e da esperti esterni (fino a 6).**

**Per StG e CoG, parte integrante della valutazione in Step 2 sono le interviste ai candidati.**

# **Suggerimenti per lo Step 1 <sup>(1)</sup>**

- 1. La valutazione nello Step 1 si basa esclusivamente sulla parte B1 della proposta (descrizione del PI e sinossi del progetto), perché la B2 non viene neanche distribuita fino allo Step 2 => B1 va preparata con la massima cura.**
- 2. Il Proposal Summary è il vostro biglietto da visita. Deve invogliare a leggere tutto il resto anche i Panel members che non sono referees della vostra proposta => Chiaro, sintetico, avvincente e convincente. Conviene scriverlo per ultimo.**

## Suggerimenti per lo Step 1 <sup>(2)</sup>

4. La descrizione del PI deve metterne in evidenza tutti i pregi e i vantaggi rispetto agli altri concorrenti senza essere arroganti o troppo modesti. *Leadership* è la parola chiave. La domanda cui rispondere (sia in B1 che dopo) è: *Why you?*

NB: Chi ha troppe pubblicazioni con il suo relatore di tesi è penalizzato.

5. La descrizione del progetto deve evidenziarne gli aspetti di *ground-breaking science*, di *worldwide impact*, di *European leadership*, oltre che indicarne la rilevanza nel campo scientifico di riferimento. *Incremental* è la parola killer.
6. Meglio indicare già qui schema temporale, finanziario e di reclutamento.

## Suggerimenti per lo Step 2

1. La valutazione nello Step 2 si basa su entrambe le parti B1 e B2 della proposta e, nel caso delle StG e CoG, sulle interviste ai candidati che hanno passato la prima selezione.
2. B2 deve descrivere in modo esauriente e quantitativo il progetto riassunto nella sinossi di B1, il suo sviluppo temporale, gli eventuali *work-packages* per quanto riguarda sia lo svolgimento della ricerca che il reclutamento dei collaboratori. Non deve degenerare in una logorroica ripetizione di luoghi comuni o di affermazioni già fatte: meglio un B2 corto e sintetico che uno lungo e noioso.

## **Suggerimenti per l'intervista <sup>(1)</sup>**

- 3. Per le StG e CoG, l'intervista dei candidati è un elemento chiave nella selezione. Va preparata con cura, stando attenti a sottolineare l'importanza del progetto nel campo di riferimento, l'unicità delle proprie esperienze in materia e delle proprie capacità di leader.**
- 4. State attenti a rispettare rigorosamente i tempi assegnati. Siate sintetici, brillanti e disinvolti, né timidi né arroganti. Dimostrate di essere abituati a parlare in contesti internazionali e a convincere gente più ferrata dei valutatori.**

## Suggerimenti ulteriori

**Siate pronti a rispondere alle seguenti domande (o affini):**

*A)why you? What do you have that the competition doesn't ?*

*B)what are the key results in the field in the last few years and what do you predict for the next 5 years ?*

*C)what is the relevance of your project to your general scientific field ?*

*D)what is the most important aspect of your proposal and how will you manage to retain the focus on that ?*

*E)which facilities are the most critical for the success of your program?*

grazie





# Distribution of proposals evaluated by domain

All 2008-2017\* Calls combined



European Research Council  
Established by the European Commission

