

Punti di forza e di debolezza delle proposte ERC: l'esperienza di un valutatore

Monica Tosi

INAF – Osservatorio Astronomico di Bologna
(chair del Panel PE9 - Universe Science
per le Starting Grants ERC 2014 e 2016)

La Sapienza, 14 marzo 2015



**Le borse ERC sono ricche e prestigiose,
dedicate a ricercatori outstanding**

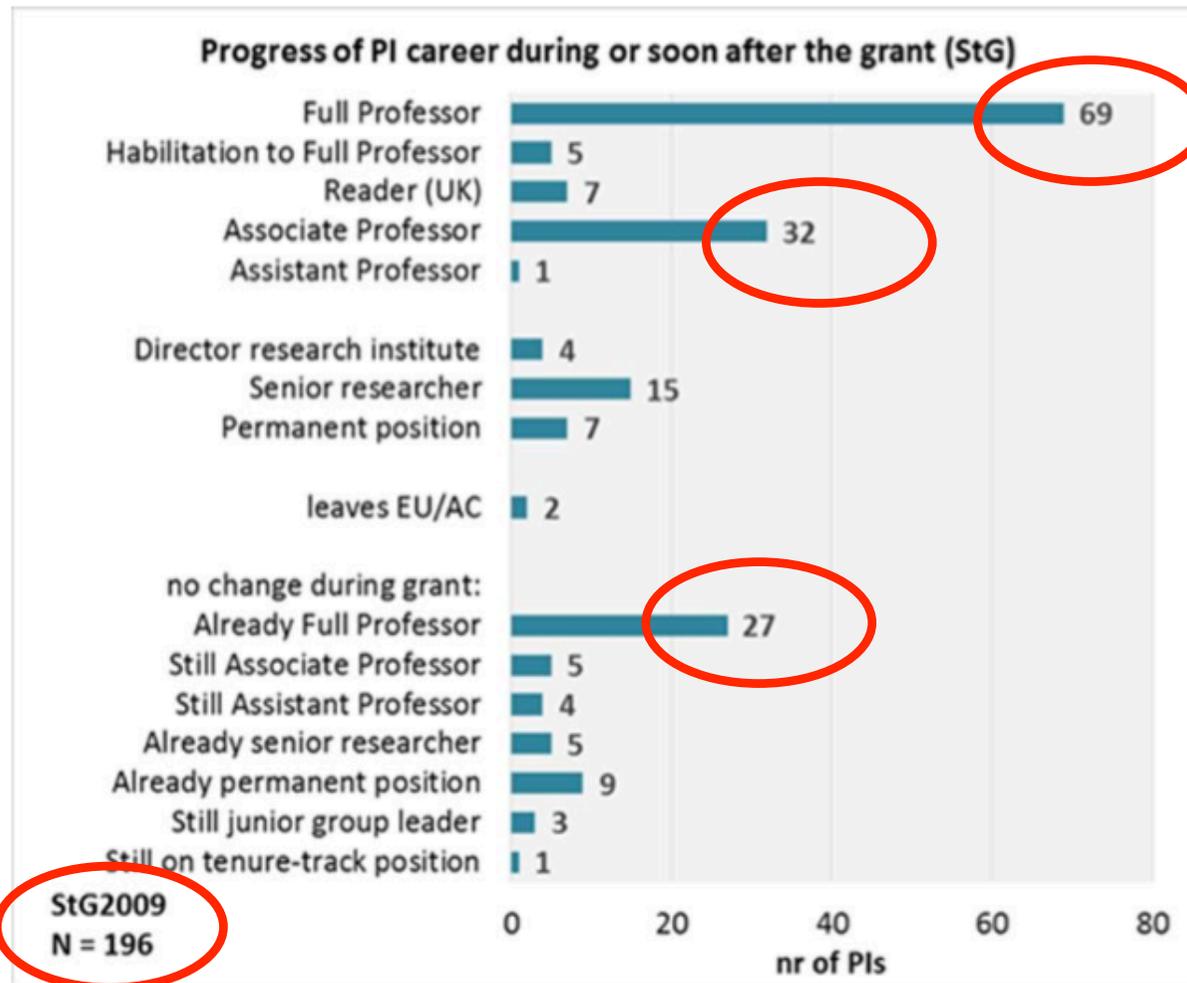
Offrono fino a:

**1.5 Meuro per StG (2-6 years after PhD),
2 Meuro per CoG (7-12 years after PhD)
e 2.5 Meuro per AdG**

**per creare un gruppo su un progetto
innovativo e eccellente**

ma la competizione è fortissima !!!

Does the grant help in the PI career? (StG-2009)



Un pò di statistica:

- **Età**
- **Genere**
- **Nazione delle Host Institutions**



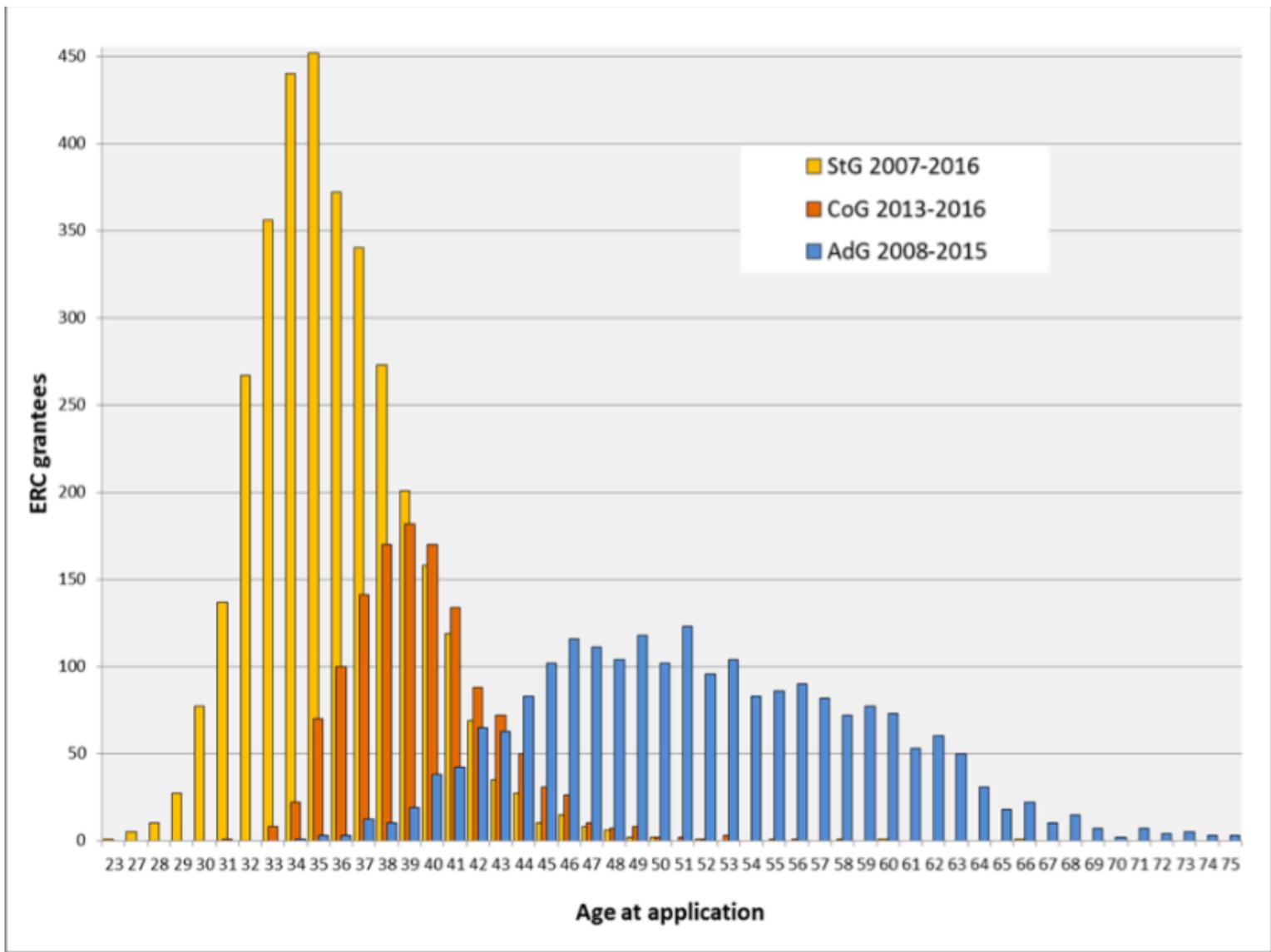
2016 Calls over all panels

	StG	CoG	AdG	Total
# Applications	2935	2305	2404	7644
Increase from 2015	0.5 %	12 %	23 %	10 %
# Grants	390	314	231	935
Success rate	13 %	14 %	9.7 %	12.4 %
Amount awarded	559 M€	606 M€	545 M€	1710 M€
Female participation	35 %	28 %	16 %	27 %
Avg. size grants	1.49 M €	1.92 M €	2.35 M€	
Median age grantee	35	39	54	

Età

Age of recipients over all the calls

NB: until 2012 CoGs were under StGs

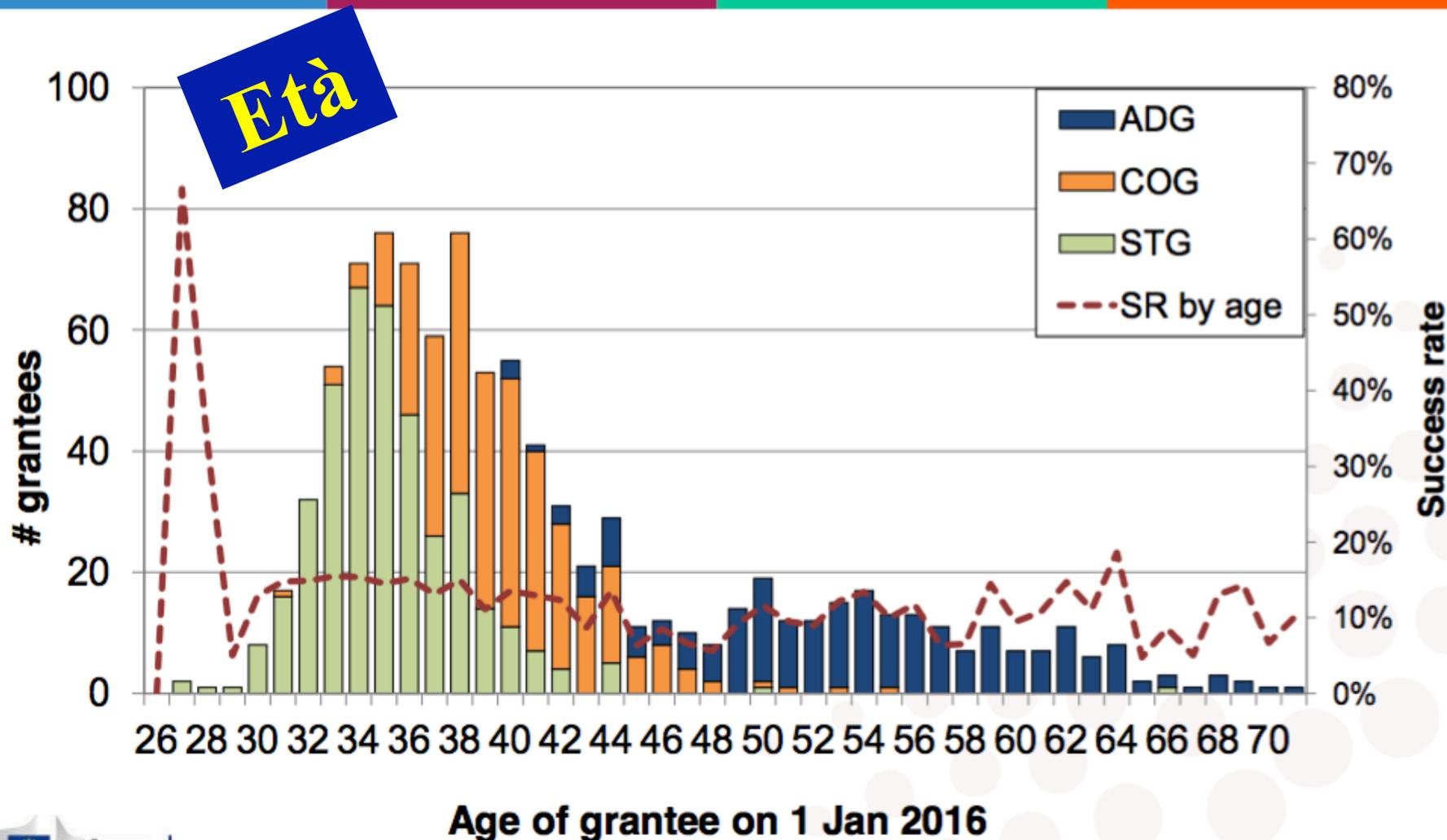


2016 STG-COG-ADG Calls

Age of grantees



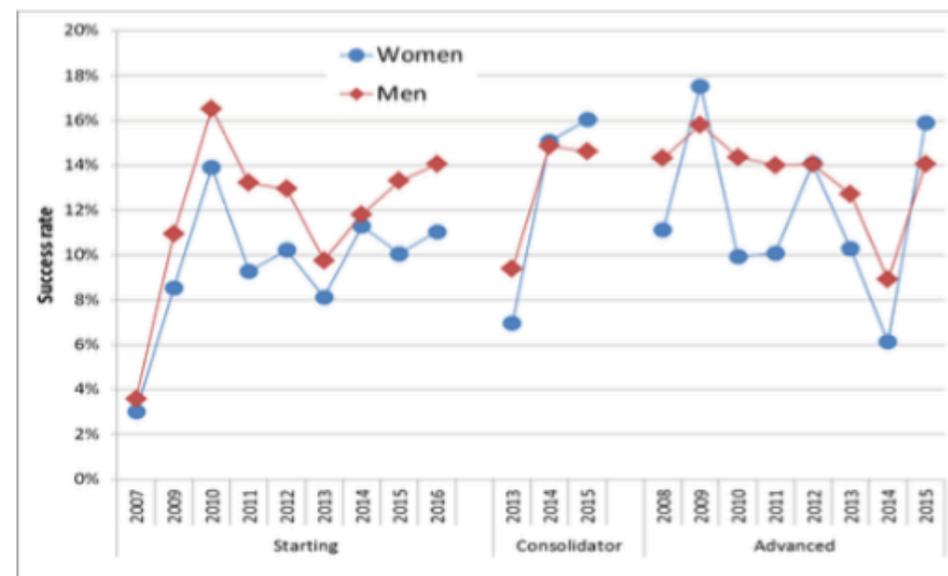
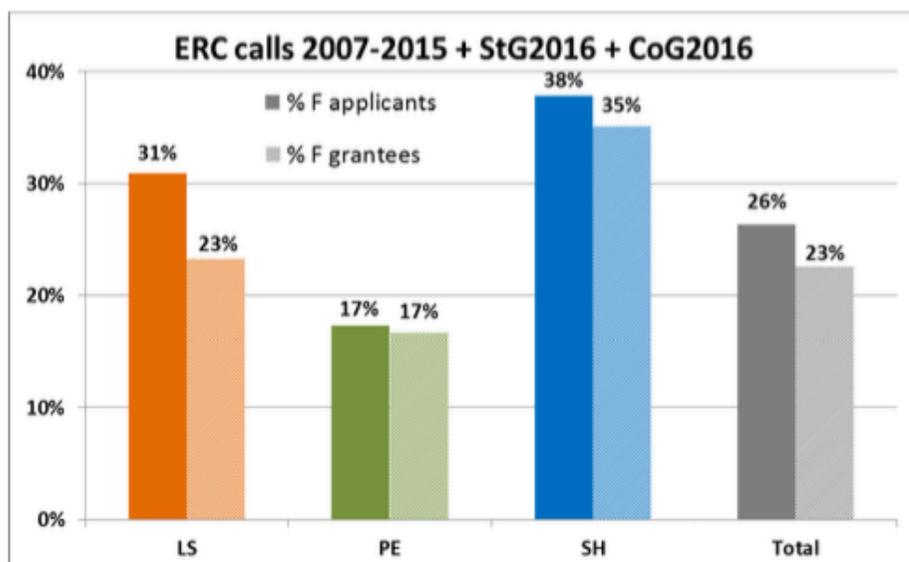
European Research Council
Established by the European Commission



genere

ERC call	Share of women		Success rate	
	evaluated	funded	F	M
StG (2007-2016)	31%	27%	8%	10%
CoG (2013-2016)	29%	28%	12%	13%
AdG (2008-2015)	15%	13%	12%	13%
TOTAL	26%	23%	10%	12%

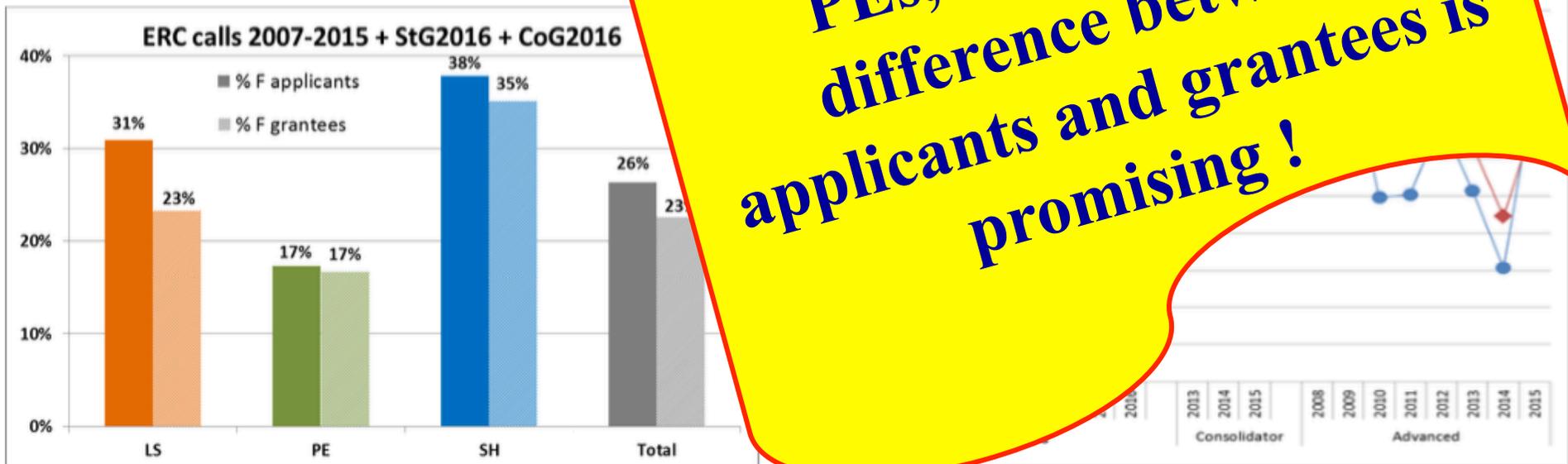
Gender:
The overall difference is persistent - certain calls and domains need to be analyzed in more detail



genere

ERC call	Share of women		Success rate	
	evaluated	funded	F	M
StG (2007-2016)	31%	27%	8%	10%
CoG (2013-2016)	29%	28%	12%	15%
AdG (2008-2015)	15%	13%		
TOTAL	26%	23%		

We do have a (sociological?) problem in PEs, but the small difference between applicants and grantees is promising!

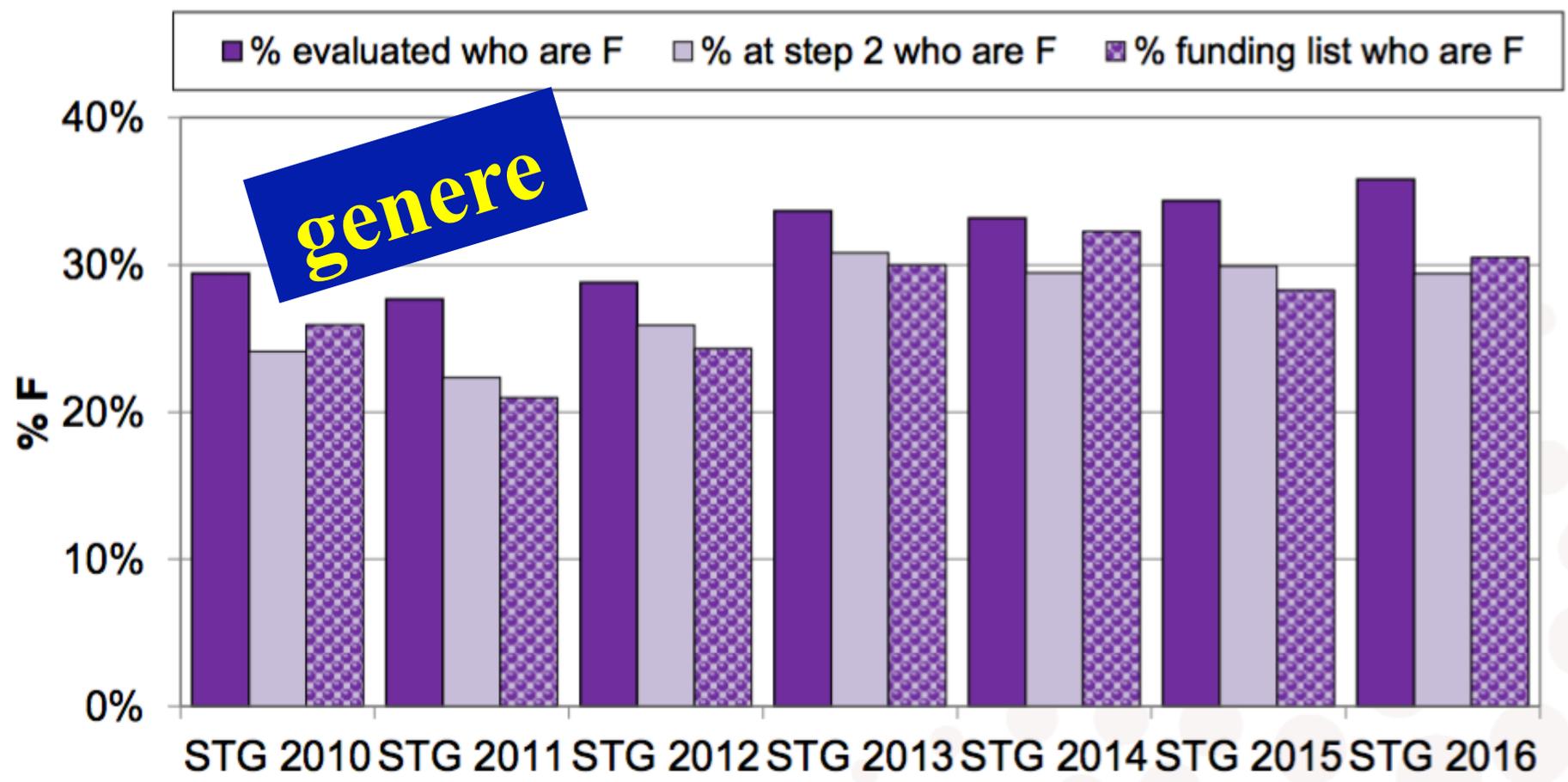


STG 2010-2016: Gender Analysis

Overall results

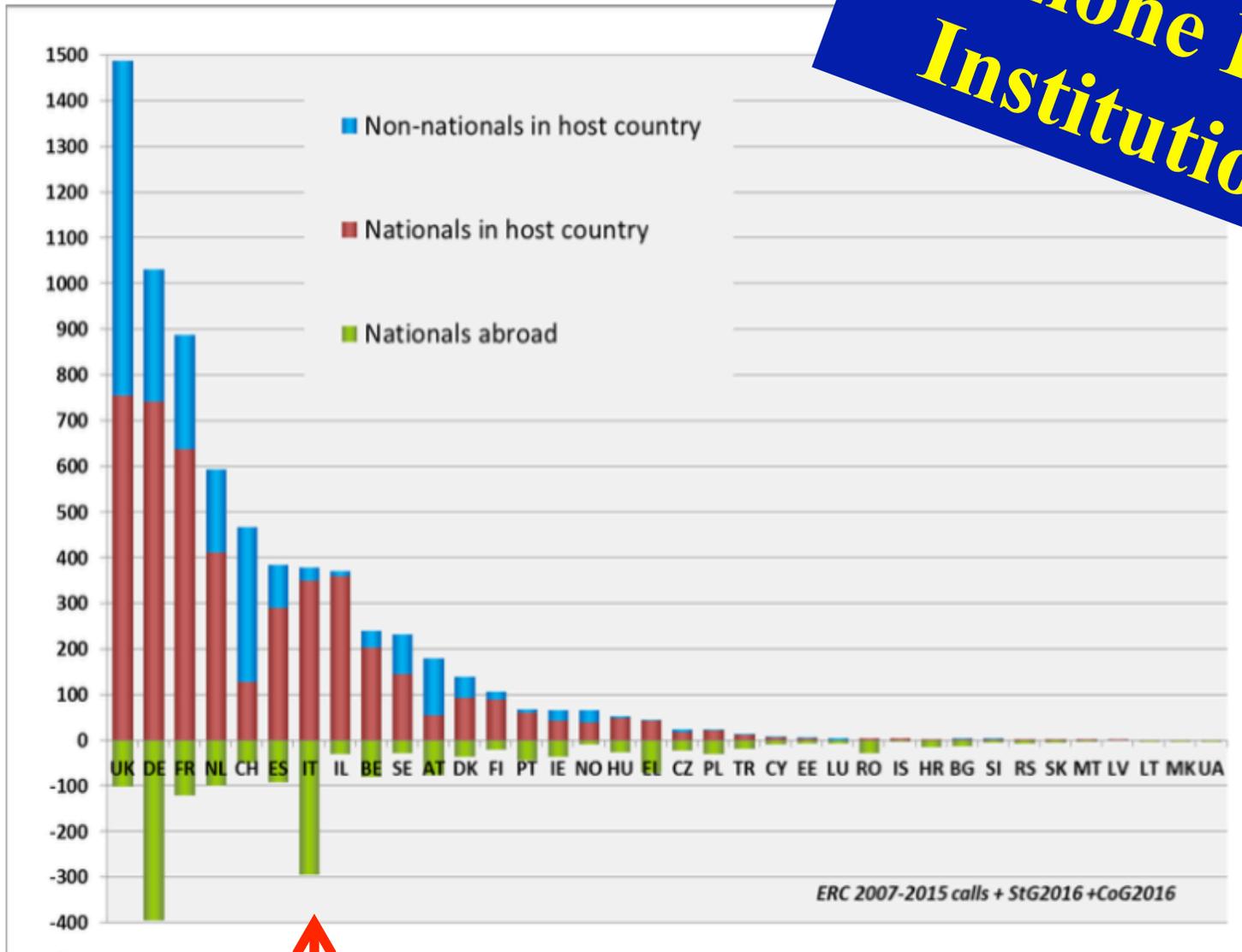


European Research Council
Established by the European Commission



...a Europe without borders

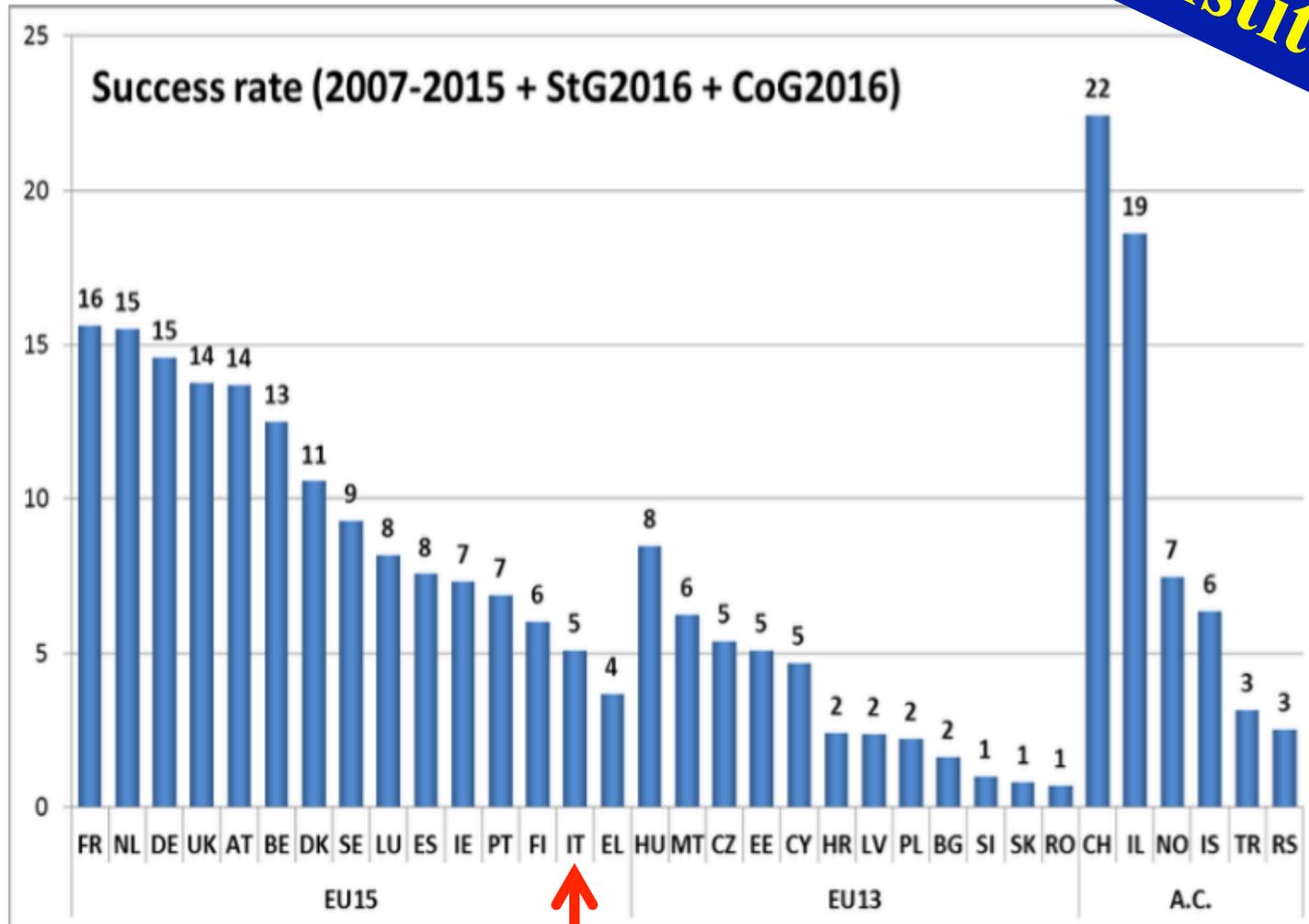
**Nazione Host
Institution**



L'Italia è settima  per numero di borse, con tanti Italiani che vanno all'estero e pochissimi stranieri che vengono qui

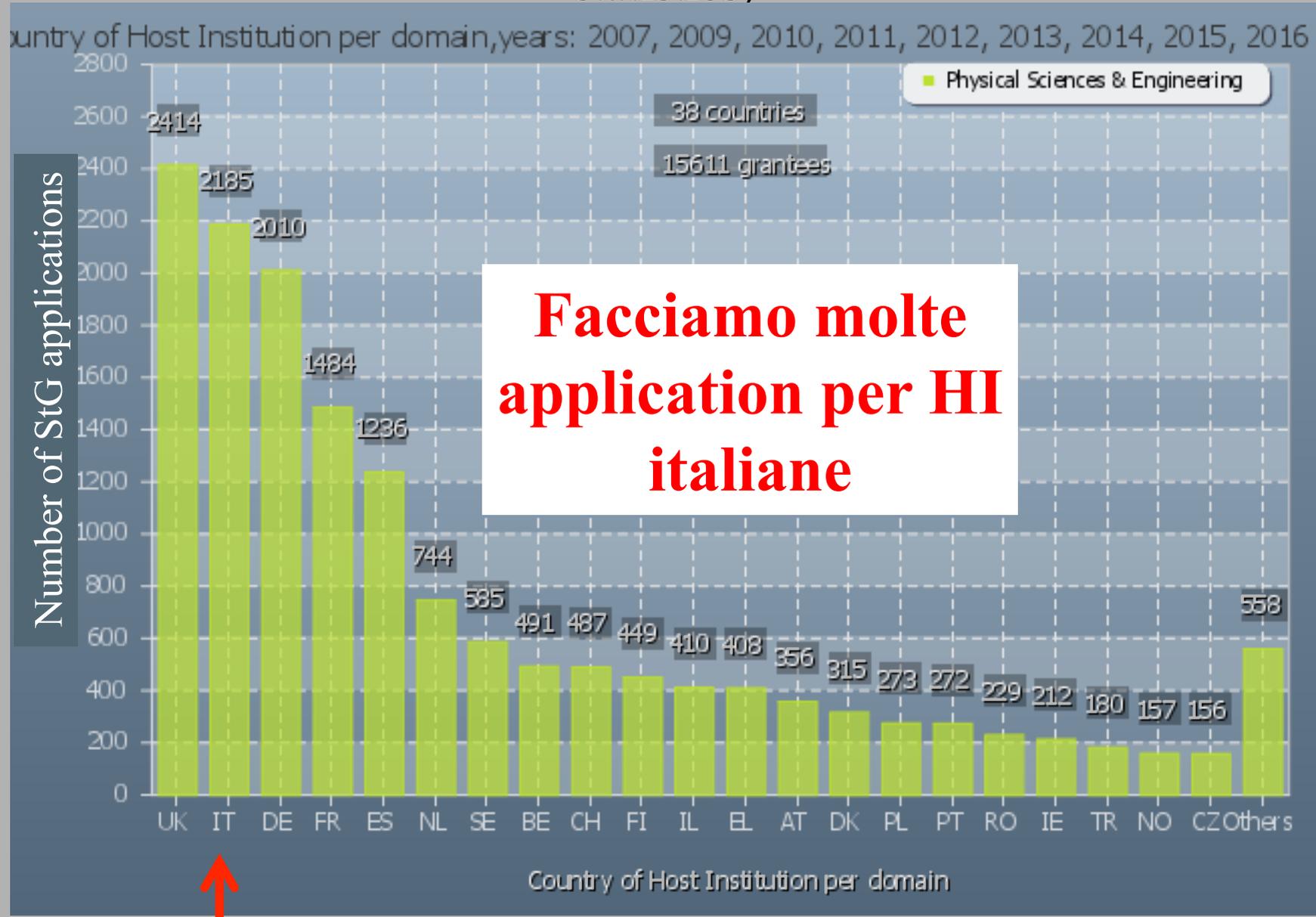
...the "associated to the FP" still

Host Institution

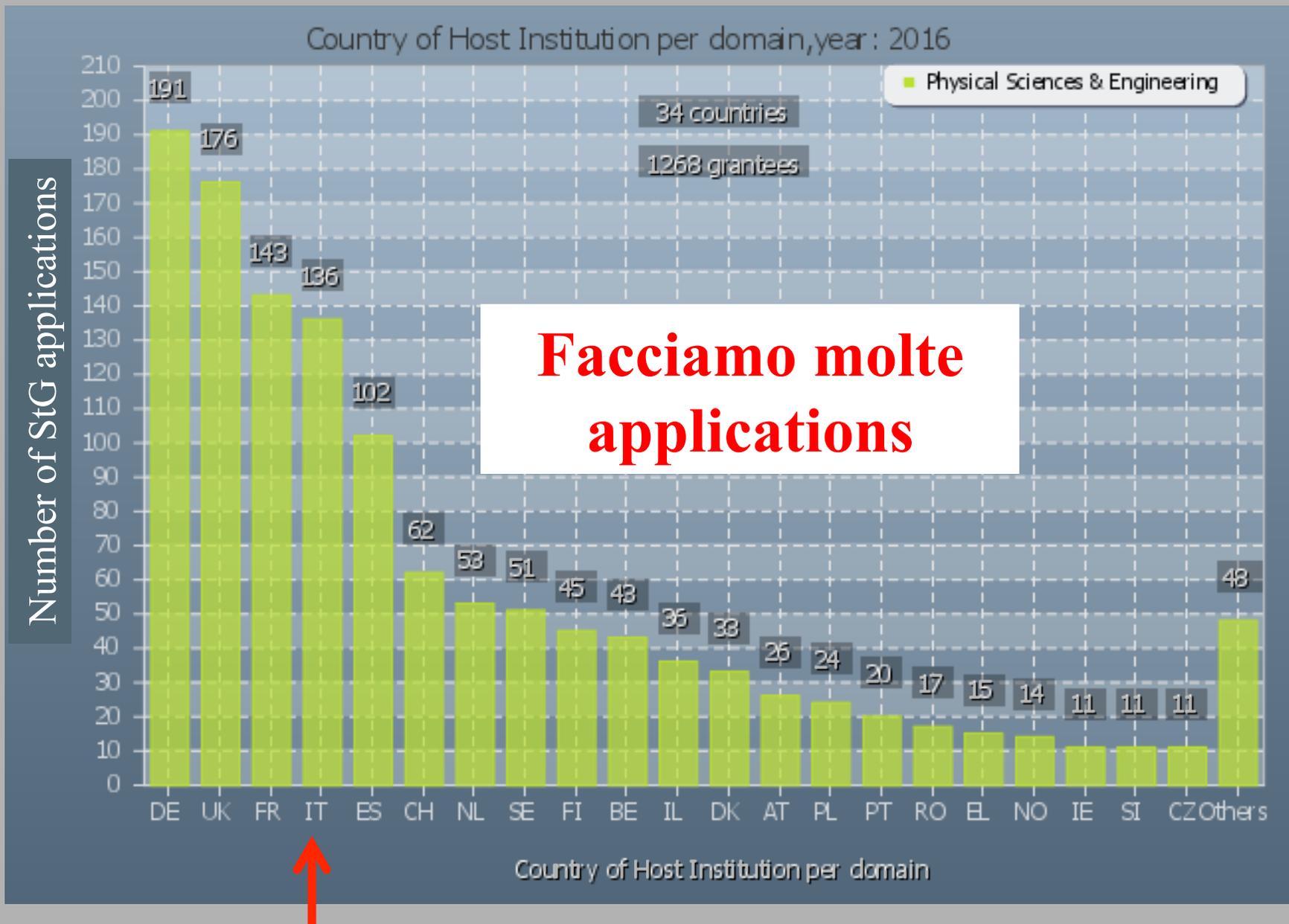


mediando su tutti i domini, l'Italia è ventesima per success rate !

PE domain StGs (<https://erc.europa.eu/projects-and-results/statistics>)

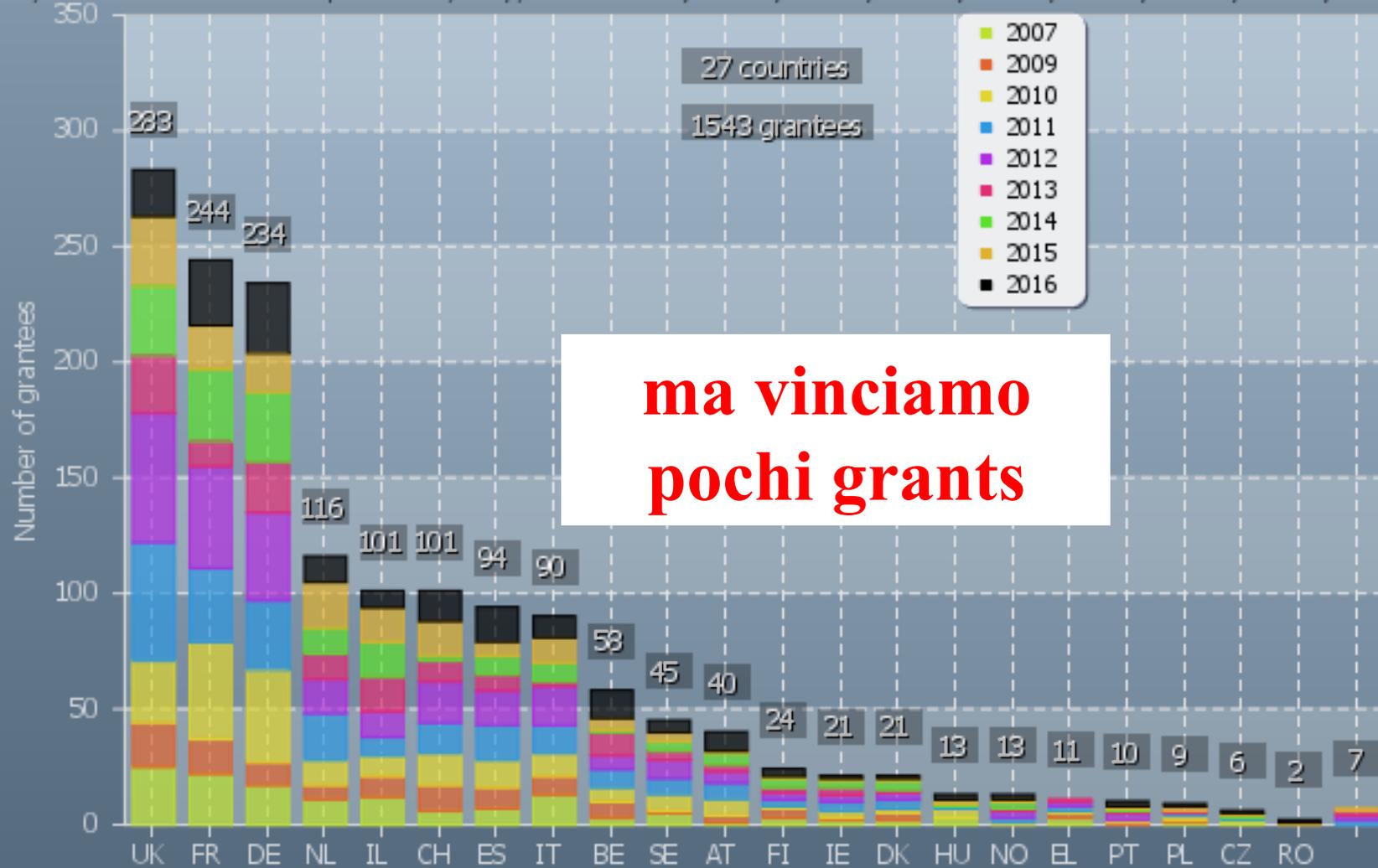


PE domain StGs 2016



PE domain StGs

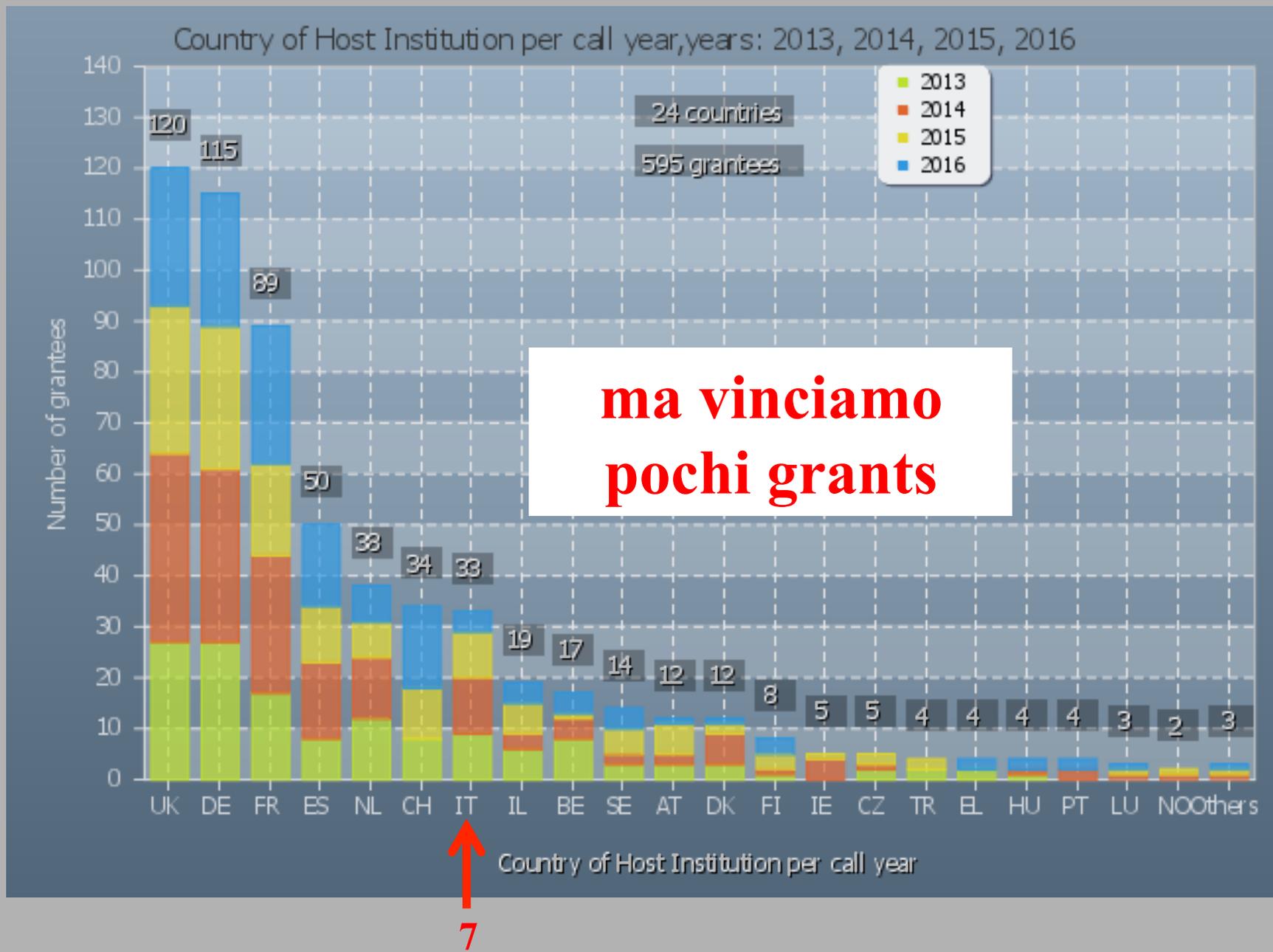
Country of Host Institution per call year, years: 2007, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016



Country of Host Institution per call year

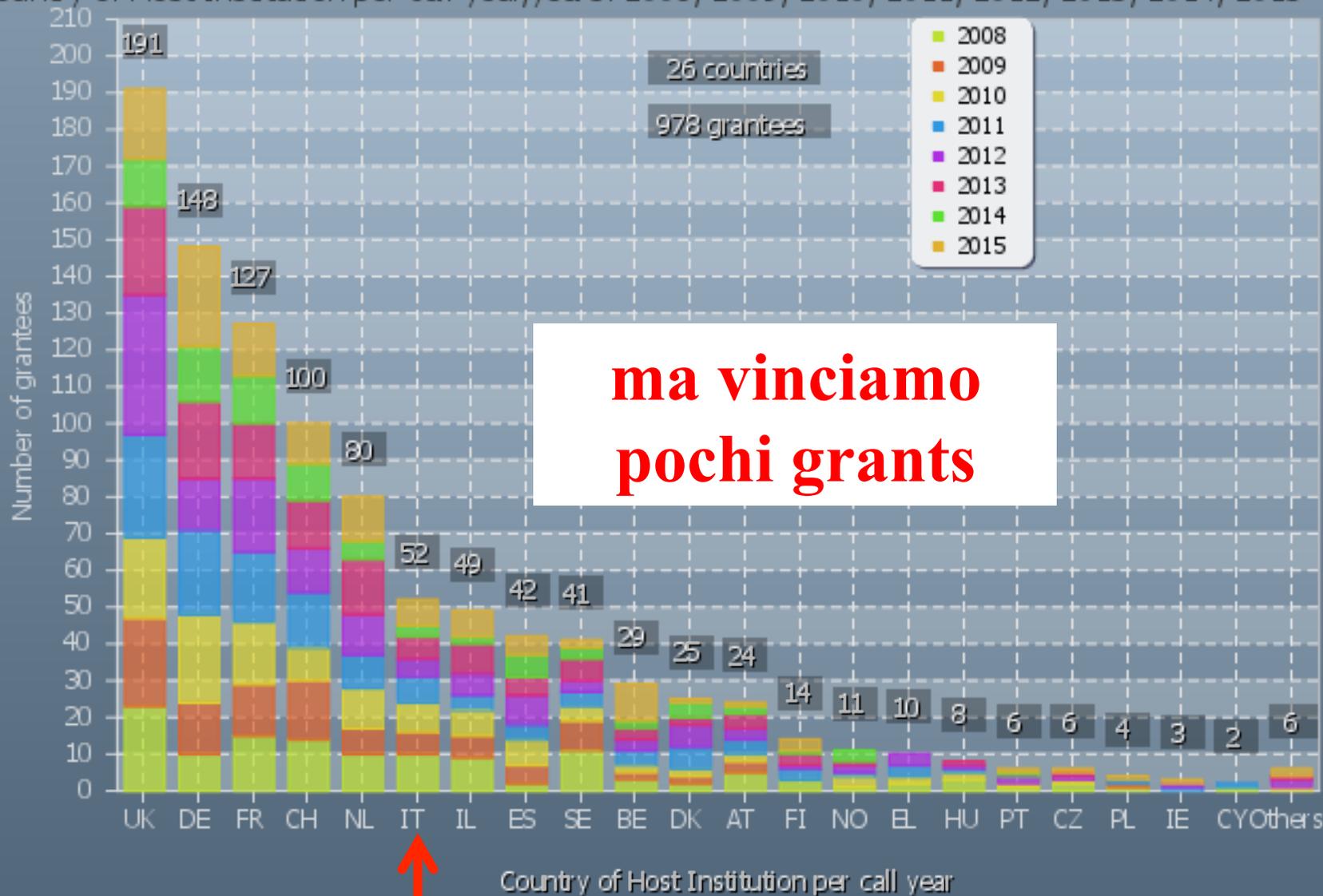
8

PE domain CoGs



PE domain AdGs

Country of Host Institution per call year, years: 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015



6

The top hosting organizations 2007 - 2016

Country	Higher-Education Institution	No	StG	CoG	AdG	Total	LS	PE	SH
UK	University of Oxford	1	78	36	75	189	52	76	61
UK	University of Cambridge	2	83	34	71	188	66	88	34
UK	University College London	3	65	27	41	133	53	39	41
CH	Swiss Federal Institute of Technology Lausanne (EPFL)	4	53	15	48	116	33	81	2
CH	Swiss Federal Institute of Technology Zurich (ETH Zurich)	5	45	7	58	110	34	72	4
IL	Weizmann Institute	5	55	23	32	110	64	44	2
IL	Hebrew University of Jerusalem	6	55	15	34	104	45	42	17
UK	Imperial College	7	49	14	23	86	30	54	2
UK	University of Edinburgh	8	34	14	35	83	28	32	23
NL	University of Amsterdam	9	38	14	19	71	7	24	40
DK	University of Copenhagen	10	32	21	16	69	29	24	16
IL	Tel Aviv University	11	40	10	16	66	29	31	6
BE	University of Leuven	12	34	11	20	65	18	33	14
DE	University of Munich (LMU)	13	28	4	29	61	25	21	15
NL	Radboud University Nijmegen	14	32	10	14	56	21	12	23
NL	Delft University of Technology	14	27	14	15	56	6	44	6
NL	Utrecht University	14	26	17	13	56	10	25	21
UK	University of Bristol	15	22	7	26	55	9	36	10
CH	University of Zurich	16	22	9	20	51	31	9	11
NL	Leiden University	17	25	9	16	50		21	29
FI	University of Helsinki	18	25	8	15	48	32	11	5
IL	Technion - Israel Institute of Technology	18	32	6	10	48	16	31	1
Country	Research Organisation	No	StG	CoG	AdG	Total	LS	PE	SH
FR	National Centre for Scientific Research (CNRS)	1	186	83	83	352	103	210	39
DE	Max Planck Society	2	86	24	68	178	95	72	11
DE	Helmholtz Association of German Research Centres	3	50	28	20	98	58	39	1
FR	National Institute of Health and Medical Research (INSERM)	4	43	23	23	89	83	3	3
FR	French Alternative Energies and Atomic Energy Commission	5	40	5	16	61	9	50	2
ES	Spanish National Research Council (CSIC)	5	27	18	16	61	19	36	6
FR	INRIA	6	29	4	14	47		47	

**Gli Italiani all'estero
sanno scrivere proposte vincenti,
ma quelli in Italia no**

**Quel che ci manca è il giusto modo di porgere
(in ERC il modo “giusto” è quello britannico)**

Noi siamo troppo arroganti o troppo modesti.

**Dobbiamo migliorare le
proposte: come ?**

Imparando a prepararle meglio !

Qualche suggerimento

Sappiamo che, pur essendo disapprovato dall'ERC, in altri paesi i candidati vengono aiutati da professionisti che danno suggerimenti e li affiancano nella preparazione delle proposte e delle interviste.

Certamente molte università straniere forniscono ampio supporto ai candidati. Le nostre poco.

Potrebbero fare di più.

**Se ne avete l'opportunità,
fatevi seguire da esperti:
evitate la presunzione di saper fare da soli**

Elemento essenziale è dedicare molto tempo (> 2 mesi) alla stesura del testo, con sufficiente anticipo per poterlo far passare al vaglio di esperti e modificarlo in base ai loro suggerimenti.

Contenuto, tono e lingua devono essere eccellenti.

Per StG, CoG e AdG le procedure di selezione sono essenzialmente uguali, salvo che per le AdG non ci sono le interviste ai candidati.

Le competenze dei membri del Panel di solito coprono abbastanza bene tutto il settore disciplinare (almeno in PE9 ...), ma attenti a scegliere bene il panel.

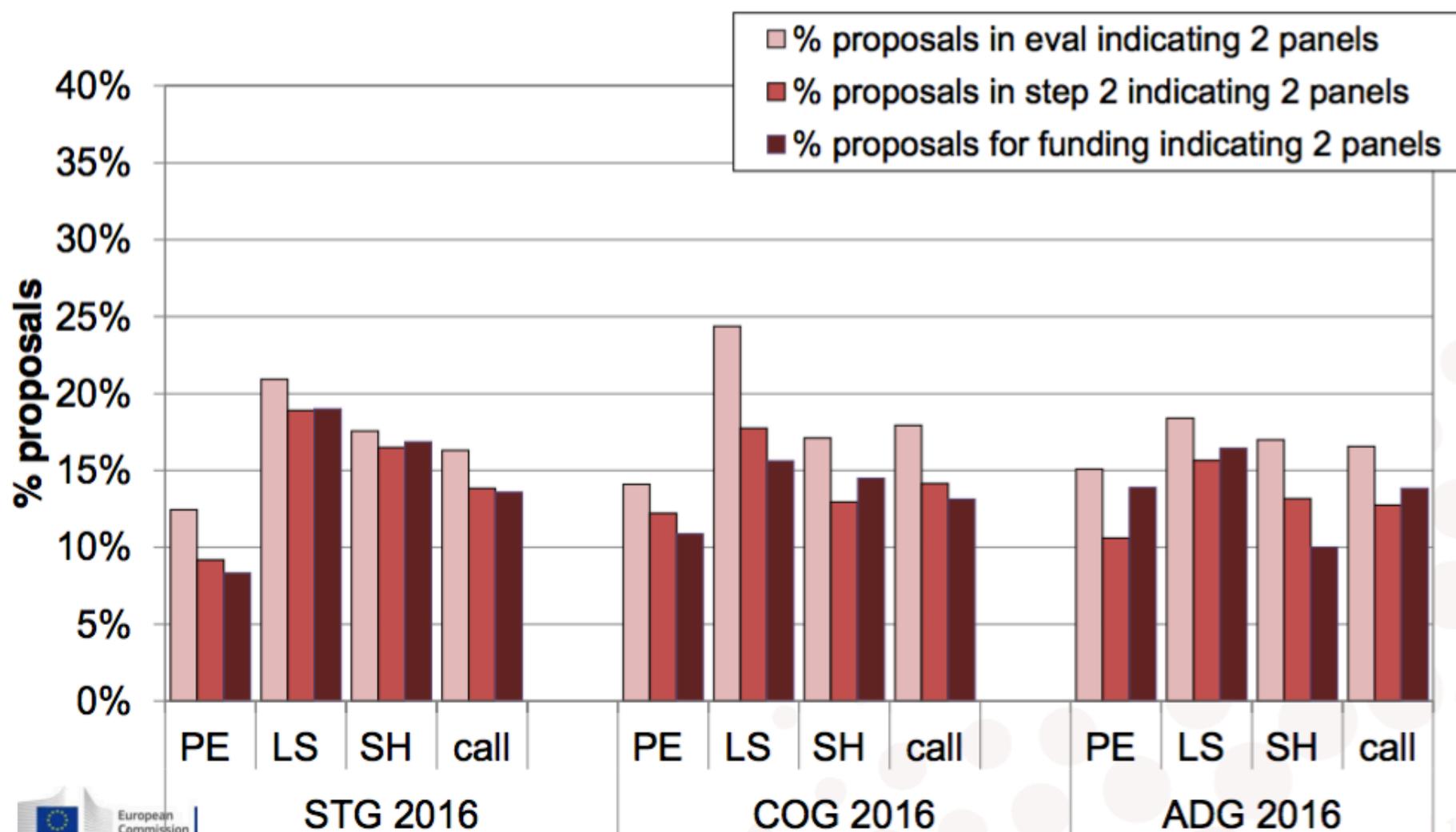
CAVEAT sui cross-panel projects: fanno più fatica degli altri a passare allo Step2

Proposals with 2 different panels indicated at submission stage

Panel ID1 ≠ Panel ID2



European Research Council
Established by the European Commission



MEMENTO

Allo Step 1 le proposte vengono classificate in A, B e C. Si possono classificare A proposte fino a 3 volte il budget del panel.

Solo le A passano allo Step 2.

Con il regolamento attuale, le B non possono essere ripresentate per 1 anno e le C per 2 anni.



Se non siete convinti di poter scrivere una proposta vincente è meglio che non la presentiate e che aspettiate quando sarete pronti.

Tutte le proposte vengono valutate e votate prima delle riunioni, dove vengono poi discusse da tutti i Panel Members, ri-votate e messe in graduatoria in base ai voti finali.

Ogni proposta ha almeno 4 diversi referee ad ogni Step.

In Step 1, prima della riunione sono valutate da 4 PM.

In Step 2, prima della riunione sono valutate da 4 PM (in parte diversi dallo Step 1) e da esperti esterni (fino a 6).

Per StG e CoG, parte integrante della valutazione in Step 2 sono le interviste ai candidati.

Suggerimenti per lo Step 1 ⁽¹⁾

- 1. La valutazione nello Step 1 si basa esclusivamente sulla parte B1 della proposta (descrizione del PI e sinossi del progetto), perché la B2 non viene neanche distribuita fino allo Step 2 => B1 va preparata con la massima cura.**
- 2. Il Proposal Summary è il vostro biglietto da visita. Deve invogliare a leggere tutto il resto anche i Panel members che non sono referees della vostra proposta => Chiaro, sintetico, avvincente e convincente. Convienne scriverlo per ultimo.**

Suggerimenti per lo Step 1 ⁽²⁾

4. La descrizione del PI deve metterne in evidenza tutti i pregi e i vantaggi rispetto agli altri concorrenti senza essere arroganti o troppo modesti. *Leadership* è la parola chiave. La domanda cui rispondere (sia in B1 che dopo) è: *Why you?*

NB: Chi ha troppe pubblicazioni con il suo relatore di tesi è penalizzato.

5. La descrizione del progetto deve evidenziarne gli aspetti di *ground-breaking science*, di *worldwide impact*, di *European leadership*, oltre che indicarne la rilevanza nel campo scientifico di riferimento. *Incremental* è la parola killer.

6. Meglio indicare già qui schema temporale, finanziario e di reclutamento.

Suggerimenti per lo Step 2

- 1. La valutazione nello Step 2 si basa su entrambe le parti B1 e B2 della proposta e, nel caso delle StG e CoG, sulle interviste ai candidati che hanno passato la prima selezione.**
- 2. B2 deve descrivere in modo esauriente e quantitativo il progetto riassunto nella sinossi di B1, il suo sviluppo temporale, gli eventuali *work-packages* per quanto riguarda sia lo svolgimento della ricerca che il reclutamento dei collaboratori. Non deve degenerare in una logorroica ripetizione di luoghi comuni o di affermazioni già fatte: meglio un B2 corto e sintetico che uno lungo e noioso.**

Suggerimenti per l'intervista ⁽¹⁾

- 3. Per le StG e CoG, l'intervista dei candidati è un elemento chiave nella selezione. Va preparata con cura, stando attenti a sottolineare l'importanza del progetto nel campo di riferimento, l'unicità delle proprie esperienze in materia e delle proprie capacità di leader.**
- 4. State attenti a rispettare rigorosamente i tempi assegnati. Siate sintetici, brillanti e disinvolti, né timidi né arroganti. Dimostrate di essere abituati a parlare in contesti internazionali e a convincere gente più ferrata dei valutatori.**

Suggerimenti ulteriori

Siate pronti a rispondere alle seguenti domande (o affini):

A)why you? What do you have that the competition doesn't ?

B)what are the key results in the field in the last few years and what do you predict for the next 5 years ?

C)what is the relevance of your project to your general scientific field ?

D)what is the most important aspect of your proposal and how will you manage to retain the focus on that ?

E)which facilities are the most critical for the success of your program?

grazie



Distribution of proposals evaluated by domain



European Research Council
Established by the European Commission

All 2008-2017* Calls combined

