



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

21 FEB. 2017

Nell'anno **duemiladiciassette**, addì **21 febbraio** alle ore **15.52**, presso il **Salone di rappresentanza**, si è riunito il Consiglio di Amministrazione, convocato con nota rettorale prot. n. 0011364 del 16.02.2017 (**Allegato 1**), per l'esame e la discussione degli argomenti iscritti al seguente ordine del giorno:

..... **O M I S S I S**

Sono presenti: il **rettore** prof. Eugenio Gaudio, Presidente; il **prorettore vicario** prof. Renato Masiani; i consiglieri: prof.ssa Antonella Polimeni, prof. Vincenzo Francesco Nocifora, prof. Bartolomeo Azzaro, dott. Francesco Colotta, prof. Michel Gras, sig. Beniamino Altezza, dott.ssa Angelina Chiaranza, sig. Angelo Marzano, sig. Antonio Lodise e il **direttore generale** Carlo Musto D'Amore, che assume le funzioni di segretario.

Assiste per il Collegio dei Revisori dei Conti: dott. Michele Scalisi.

Il **Presidente**, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara l'adunanza validamente costituita e apre la seduta.

..... **O M I S S I S**

D. 75/17
AFF LEGAM
10.3



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

21 FEB. 2017

Area Affari Legali
Il Direttore
Dott. Andrea Bonomolo

UN

AREA AFFARI LEGALI
Capo Ufficio Contenzioso
ANALISTO FAVA

AREA AFFARI LEGALI
Sottosegretario
Ufficio del Lavoro
Il Capo Ufficio
Avv. Salvatore Manca

RICORSO STRAORDINARIO AL PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA IN MATERIA DI PROGRAMMAZIONE FABBISOGNO PERSONALE DOCENTE. AUTORIZZAZIONE AL CONFERIMENTO DEL MANDATO DI RAPPRESENTANZA E DIFESA DELL'ATENEO AD AVVOCATO DEL LIBERO FORO.

Il Presidente sottopone all'esame del Consiglio di Amministrazione la seguente relazione predisposta dall'Area Affari Legali, Ufficio Contenzioso Civile, del Lavoro e Recupero Crediti, Settore Contenzioso del Lavoro.

In data 29.12.2016 è stato notificato a questo Ateneo il ricorso straordinario al Presidente della Repubblica promosso dalla Prof.ssa Maria Accame, unitamente ad altri 15 docenti, al fine di ottenere l'annullamento, oltre che "del D.M. MIUR n. 619 del 5 agosto 2016 (recante il contingente assunzionale delle Università statali per l'anno 2016); del Bilancio unico d'Ateneo di previsione annuale autorizzatorio per l'esercizio 2017 e relativi allegati ... nella parte in cui applica il criterio del punto organico per la programmazione degli avanzamenti di carriera (c.d. upgrading) per l'anno 2017".

In tale ricorso i suddetti docenti hanno altresì chiesto "la condanna delle amministrazioni intime a svolgere una valutazione in termini di costo reale delle spese da sostenere per il reclutamento del personale docente da assumere in upgrading sulla base delle risorse economiche effettivamente disponibili" anziché attraverso il suddetto criterio del punto organico.

Il ricorso straordinario è stato proposto dai medesimi docenti che, unitamente ad altri, hanno incardinato nel 2014 un contenzioso innanzi al giudice amministrativo al fine di chiedere l'annullamento delle delibere del Consiglio di Amministrazione n. 203/2014 e del Senato Accademico n. 332/2014 adottate in sede di programmazione del fabbisogno del personale docente per il triennio 2013-2015 nella parte in cui hanno utilizzato il criterio del punto organico.

Il contenzioso innanzi al giudice amministrativo così incardinato è stato affidato al patrocinio dell'avvocato del libero foro Luigi Napolitano e si è concluso in primo grado con una sentenza del T.A.R. favorevole per l'Ateneo, la n. 6127 del 2016, impugnata innanzi al Consiglio di Stato con un ricorso in appello anch'esso affidato, con delibera del C.d.A. n. 30 del 24.01.2017, al patrocinio dello stesso avvocato.

Il ricorso straordinario di cui trattasi è stato notificato contestualmente al suddetto appello e riguarda la programmazione del fabbisogno del personale docente inerente il lasso temporale successivo a quello oggetto del contenzioso attualmente pendente innanzi al Consiglio di Stato.

Stante la connessione soggettiva, contenutistica (nei suddetti termini) e per rilevanza delle questioni del presente ricorso straordinario con il suddetto ricorso in appello al Consiglio di Stato si ritiene di dover proporre l'affidamento del ricorso di cui in oggetto al medesimo professionista del libero foro, anche per una questione di omogeneità e coordinamento nelle difese.

Ciò in considerazione, peraltro, delle specifiche competenze professionali dallo stesso professionista acquisite nei contenziosi di cui trattasi, avendo l'avv. Luigi



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

21 FEB. 2017

Area Affari Legali
Il Direttore
Dott. Andrea Bonomolo

AREA AFFARI LEGALI
Capo Ufficio Contenzioso
Avv. Alfredo Fava

AREA AFFARI LEGALI
Capo Ufficio del Lavoro
Il Capo Settore
Avv. Sergio Salvatore Manca

Napolitano già curato in passato per l'Ateneo i ricorsi avverso i provvedimenti ministeriali aventi ad oggetto i contingenti assunzionali nelle varie annualità. Inoltre, si rappresenta che i legali interni di questo Ateneo si trovano nell'attuale impossibilità oggettiva di assumere il patrocinio dell'Università, a causa del rilevante numero di procedimenti assunti in carico, peraltro molti dei quali di consistente valore.

Si fa presente che l'Avv. Napolitano ha fatto pervenire all'Amministrazione un preventivo di spesa per il contenzioso di cui trattasi, redatto sulla base dei parametri per la liquidazione dei compensi degli avvocati di cui al Decreto del Ministero della Giustizia 10.03.2014 n. 55 e nel quale, al fine di venire incontro alle esigenze dell'Università di contenimento della spesa, l'importo è stato determinato nella stessa misura di quello previsto per il suddetto giudizio pendente innanzi al giudice amministrativo, ossia nella misura complessiva di € 7.612,80, di cui € 6.000,00 per compensi, oltre c.p.a. al 4% per un importo di € 240,00 e i.v.a. al 22% per €. 1.372,80.

Inoltre, il medesimo professionista del libero foro ha rappresentato l'opportunità della presentazione di una richiesta di trasposizione in sede giurisdizionale della trattazione del ricorso straordinario con un atto di opposizione ai sensi dell'art. 10 del D.P.R. n. 1199 del 1971.

Tale opportunità di trasposizione è del tutto condivisa dall'Area Affari Legali in quanto consentirebbe la trattazione del ricorso con la previsione di un doppio grado di giudizio e garanzie di contraddittorio ulteriori rispetto a quelle che connotano il procedimento straordinario.

ALLEGATI PARTE INTEGRANTE:

- Preventivo del 25 gennaio 2017 redatto dall'Avv. Luigi Napolitano in ordine al ricorso in straordinario al Presidente della Repubblica proposto dalla Prof.ssa Maria Accame ed altri.

ALLEGATI IN VISIONE:

- Ricorso straordinario al Presidente della Repubblica proposto dalla Prof.ssa Maria Accame ed altri.



21 FEB. 2017

..... O M I S S I S

DELIBERAZIONE N. 75/17

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- Letta la relazione istruttoria;
- Visto il ricorso straordinario al Presidente della Repubblica proposto dalla Prof.ssa Maria Accame ed altri;
- Considerata la rilevanza del thema decidendum per le conseguenze che l'accoglimento dell'impugnativa potrebbe avere sulla programmazione del fabbisogno del personale docente posta in essere da questa Università e altresì, la peculiarità, sotto il profilo tecnico, dello stesso thema decidendum che rende opportuno l'affidamento della sua trattazione al patrocinio di un Avvocato che già abbia affrontato contenziosi aventi ad oggetto siffatta programmazione al fine di assicurare all'Ateneo una pronta ed efficace difesa;
- Preso atto dell'impossibilità oggettiva di assumere il patrocinio diretto dell'Università del presente giudizio, a causa del rilevante numero di contenziosi pendenti in carico agli avvocati interni in servizio presso ARAL;
- Considerata l'opportunità di affidare la rappresentanza e difesa dell'Università all'Avv. Luigi Napolitano in virtù delle specifiche competenze professionali finora dimostrate dallo stesso professionista;
- Preso atto del preventivo di spesa presentato dal suddetto legale redatto, sulla base dei parametri per la liquidazione dei compensi degli avvocati di cui al Decreto del Ministero della Giustizia 10 marzo 2014 n. 55, con la previsione dell'importo complessivo di € 7.612,80, comprensivo di I.V.A. e C.P.A.;
- Presenti n. 12, votanti n. 10; con voto unanime espresso nelle forme di legge dal rettore e dai consiglieri: Polimeni, Nocifora, Azzaro, Colotta, Gras, Altezza, Chiaranza, Marzano e Lodise

DELIBERA

- di autorizzare il conferimento all'Avv. Luigi Napolitano del mandato di rappresentanza e difesa dell'Ateneo in ordine al ricorso straordinario al Presidente della Repubblica proposto dalla Prof.ssa Maria Accame ed altri;

10.3



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

- di autorizzare la spesa complessiva pari a € 7.612,80 il cui onere graverà sul conto A.C. 11.02.070.010 "spese per liti (patrocinio legale)", UAS.001.DUF.ALE.UCO - Codice COFOG 09.8 - Esercizio Finanziario 2017.

Letto e approvato seduta stante per la sola parte dispositiva.

IL SEGRETARIO
Carlo Musto D'Amore

IL PRESIDENTE
Eugenio Gaudio

..... O M I S S I S

AVV. LUIGI NAPOLITANO
AVV. LEONARDO SALVATORI
AVV. ANDREA NAPOLITANO

AVV. ANDREA MIELI

Roma, 25 gennaio 2017

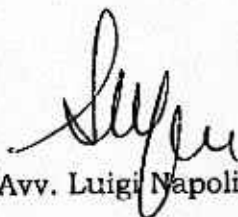
Università La Sapienza
Area Affari Legali
Ufficio Contenzioso
Settore Contenzioso del Lavoro
P.le Aldo Moro, 5
00185 ROMA

OGGETTO: ricorso straordinario al Presidente della Repubblica Accame e altri avente ad oggetto contingente assunzionale 2016/2017.

Nel dichiararmi disponibile ad assumere il patrocinio nel ricorso in oggetto, confermo che ritengo senz'altro opportuna la trasposizione in sede giurisdizionale del ricorso stesso, attesa la sua analogia con quello relativo al precedente contingente assunzionale, già respinto dal TAR Lazio.

Se l'incarico mi fosse conferito, l'onorario per l'opposizione ex art. 10, DPR 1199/1971 e per la resistenza al TAR Lazio sarebbe determinato nella stessa misura dell'analogo ricorso e stabilito agli importi minimi dello scaglione di valore indeterminato, con l'ulteriore riduzione del 40% e senza aggiunta delle spese forfettarie 15%, vale a dire € 6.000,00 oltre cpa 4% € 240,00 e iva 22% € 1.372,80 così in totale € 7.612,80.

In attesa di conoscere le determinazioni di codesta Amministrazione invio i più cordiali saluti


(Avv. Luigi Napolitano)