



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

- 5 APR. 2016

Nell'anno duemilasedici, addì **5 aprile** alle ore **16.05**, presso il **Salone di rappresentanza**, si è riunito il Consiglio di Amministrazione, convocato con nota rettorale prot. n. 0022077 del 31.03.2016 e integrato con nota prot. n. 0022222 del 01.04.2016 (**Allegato 1**), per l'esame e la discussione degli argomenti iscritti al seguente ordine del giorno:

..... **O M I S S I S**

Sono presenti: il **rettore** prof. Eugenio Gaudio; il **prorettore**, prof. Renato Masiani; i consiglieri: prof.ssa Antonella Polimeni, prof. Maurizio Barbieri, prof. Bartolomeo Azzaro, dott. Francesco Colotta, prof. Michel Gras, sig. Domenico Di Simone, dott.ssa Angelina Chiaranza, sig. Angelo Marzano, sig. Antonio Lodise e il **direttore generale** Carlo Musto D'Amore, che assume le funzioni di segretario.

Assistono per il Collegio dei Revisori dei Conti: dott. Massimiliano Atelli (entra alle ore 18.35), dott.ssa Alessandra De Marco, dott. Michele Scalisi.

Il Presidente, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara l'adunanza validamente costituita e apre la seduta.

..... **O M I S S I S**

D. 92/16

Aff. leg.
q.6



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

- 5 APR. 2016

AREA AFFARI LEGALI
Capo Settore Contenzioso/Studenti
Avv. Silvia Calabrelli

Avv.

AREA AFFARI LEGALI
Capo Ufficio Contenzioso
Avv. Alfredo Rava

SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

Avv. Alessandro Sestieri Scaramo
Dott. Maria Luisa Scaramo
Avv. Alessandro Sestieri Scaramo

AUTORIZZAZIONE AL CONFERIMENTO DEL MANDATO DI RAPPRESENTANZA A LEGALE DEL FORO LIBERO NEI GIUDIZI DI APPELLO RELATIVI AI MEDICI SPECIALISTI AVVERSO SENTENZE: A) SFAVOREVOLI SULLA QUANTIFICAZIONE DI DIFFERENZE RETRIBUTIVE; B) SFAVOREVOLI SULL'AGGIORNAMENTO DELLA BORSA DI STUDIO EX DLG.VO 257/1991; C) FAVOREVOLI.

Il Presidente sottopone all'esame di questo Consiglio di Amministrazione la seguente relazione predisposta dal Settore Contenzioso Studenti, dell'Area Affari Legali.

A) Sono state notificate le sentenze di seguito indicate con le quali sono state riconosciute le differenze retributive in favore dei ricorrenti Ferrari P, Mandolini C, Raejntroph N., Tornini A., nonché Magnani E., tutti medici specialisti destinatari della sentenza n. 25154/2003 (cd. sentenza Abate + 131), i quali avevano agito in giudizio per la liquidazione effettiva delle loro spettanze atteso che detta pronuncia si è limitata ad accertare il diritto di credito dei ricorrenti verso l'Università, senza, tuttavia, quantificare le somme dovute agli stessi (cd. sentenza di condanna generica).

L'Avv. Napolitano, difensore costituito nei predetti contenziosi (Ferrari ed altri: conferimento mandato delibera n. 64/15 del CDA del 03.03.2015; Magnani: conferimento mandato delibera n. 317 del CDA del 19.12.2013) ha informato che gli importi riconosciuti agli attori sono di gran lunga inferiori a quelli chiesti con i rispettivi ricorsi ma, al tempo stesso, nettamente superiori a quelli indicati nei conteggi elaborati da Sapienza e prodotti nell'ambito dei rispettivi giudizi. Il Legale ha, altresì, rilevato che dette quantificazioni sono dipese dall'adesione dei Giudici aditi ad un orientamento- ad oggi ancora minoritario- che riconosce ai ricorrenti alcune voci retributive proprie del rapporto di lavoro subordinato. Tuttavia, poiché dette pronunce si pongono in contrasto con i numerosi precedenti del medesimo Tribunale e della Corte di Appello di Roma, il legale ritiene opportuna la proposizione dell'appello al fine di ridurre ulteriormente la pretesa creditoria e consolidare la giurisprudenza favorevole a Sapienza.

Si informa, per completezza espositiva, che l'azione di Sapienza rispetto al contenzioso cd. Abate si svolge su due fronti: da un lato, la riduzione delle pretese creditorie dei destinatari della sentenza n. 25154/2003 e dall'altro, il recupero nei confronti dello Stato delle somme sinora liquidate dall'Ateneo nei confronti dei medici specialisti che hanno agito in giudizio per la liquidazione delle differenze retributive, atteso che detti esborsi sono avvenuti in ragione di un inadempimento dello Stato nel recepimento delle direttive comunitarie che avevano imposto agli Stati Membri di stabilire un'adeguata remunerazione dei medici in formazione specialistica.

| TABELLA A) SENTENZE TRIBUNALE LAVORO DI ROMA - CD CONTENZIOSO ABATE- SENTENZA 25154/2003 | | | |
|--|-----------|--------------|--------------------------------|
| RICORRENTE | SENTENZA | R.G. I GRADO | CONFERIMENTO INCARICO I° GRADO |
| Ferrari P., Mandolini C., Raejntroph N., Tornini A. | 1951/2016 | 42174/2014 | 64/2015 |
| Magnani E. | 2212/2016 | 24844/2014 | 317/2013 |



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

- 5 APR. 2016

AREA AFFARI LEGALI
Capo Settore Contenzioso Studenti
Avv. Silvia Cattaneo

AREA AFFARI LEGALI
Capo Ufficio Contenzioso
Avv. Alfredo Fava

SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA
Area Affari Legali
Il Direttore del Settore Contenzioso Studenti
Avv. Cesare Maria Ester Scarano

B) E' pervenuta, inoltre, la sentenza sotto indicata la quale- emessa anch'essa nell'ambito dei giudizi volti ad ottenere l'adeguata remunerazione dei medici specialisti- ha, da un lato, rigettato tutte le domande attoree di pagamento delle differenze retributive e di risarcimento del danno ma dall'altro- ferma la compensazione delle spese di lite- riconosciuto agli attori- il diritto all'aggiornamento della borsa di studio ex Dlgs.vo 257/1991 percepita e, dunque, il pagamento in favore degli stessi dell'incremento annuale parametrato al tasso programmato d'inflazione a decorrere dall'1.1.2006 e dell'adeguamento triennale in funzione del miglioramento stipendiale tabellare minimo previsto dalla contrattazione relativa al personale medico dipendente del Servizio sanitario, oltre interessi legali dal 9.7.2008 al saldo.

L'Avv. Napolitano, difensore costituito nel predetto contenzioso, ritiene opportuno proporre appello avverso la citata pronuncia affinché prevalga il diverso principio dell'estranità e carenza di legittimazione passiva della Sapienza, per il quale detto esborso non debba essere sopportato dall'Università ma dallo Stato, similmente a quanto già riferito con riguardo ad analogo contenzioso (cd. Causa Amendola +281- C.d.A. del 18.03.2014: conferimento mandato per il Ricorso in Cassazione)

TABELLA B) SENTENZE TRIBUNALE ORDINARIO DI ROMA

| RICORRENTE | SENTENZA | R.G. I GRADO | CONFERIMENTO INCARICO I° GRADO |
|-----------------|-----------|--------------|--------------------------------|
| Guagnazzi D. +6 | 5948/2016 | 7804/2010 | D.R. 44/2010 |

C) Infine, sono stati notificati atti di appello avverso sentenze favorevoli all'Università le quali hanno rigettato tutte le domande di alcuni medici specialisti volte ad ottenere, per il periodo di frequentazione delle Scuole di Specializzazione il riconoscimento dell'adeguata retribuzione, anche sotto forma di risarcimento del danno, attesa la inesatta e tardiva trasposizione nell'ordinamento italiano delle direttive comunitarie in materia.

TABELLA C) ATTI DI APPELLO AVVERSO SENTENZE DEL TRIBUNALE ORDINARIO DI ROMA

| RICORRENTE | SENTENZA | R.G. I GRADO | CONFERIMENTO INCARICO I° GRADO |
|-------------|------------|--------------|--------------------------------|
| Vannella L. | 17564/2015 | 63289/2013 | 317/2013 |
| Magiar A. | 20551/2015 | 5213/2010 | D.R. 288/2010 |

Ciò posto, tenuto conto, la rappresentanza e difesa nei giudizi di primo grado è stata conferita all'Avv. Luigi Napolitano, è opportuno affidare a quest'ultimo il patrocinio dell'Università anche nei predetti giudizi, assicurando così, anche per tali controversie, la continuità della difesa dell'Ateneo in tutti i contenziosi facenti parte del filone seriale di cui trattasi.

Si evidenzia che, allo stato, i legali interni di questo Ateneo si trovano nell'impossibilità di assumere il patrocinio dei citati giudizi a causa del rilevante numero di procedimenti in carico.

Su richiesta del Settore Contenzioso Studenti, il predetto professionista ha fatto pervenire i seguenti preventivi di spesa:

| NOME | PREVENTIVO |
|--|-------------|
| Ferrari P., Mandolini C, Raejentrop N., Tornini A. | € 15.801,64 |



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

5 APR. 2016

AREA AFFARI LEGALI
Capo Settore Contenzioso Studenti
Avv. Silvia Cardarelli

| | |
|----------------|----------|
| Magnani E. | 6.035,68 |
| Guagnazzi D.+6 | 5.582,72 |
| Vannella L. | 2.537,60 |
| Magiar A. | 2.537,60 |

Per un importo complessivo pari ad Euro 32.495,24 IVA e CPA inclusi che trova copertura sul conto di bilancio A.C. 11.02.070.010 "Spese per liti (patrocinio legale)" – U.A.S.001.DUF.ALE.UCO-(COFOG 09.8)-O.O.5.2.2. - Esercizio 2016

Considerato il valore e la rilevanza dei contenziosi, il Settore competente ritiene congrui gli importi richiesti in rapporto ai parametri previsti dal D.M. n. 55/2014 per i compensi professionali.

Allegati parte integrante:

- n. 5 preventivi redatti dall'avv. Luigi Napolitano.

Allegati in visione:

- Delibera CDA n. 64/2015
- Delibera CDA n. 317/2013;
- D.R. 44/2010;
- D.R. 288/2010.

- sentenza n. 1951/2016
- sentenza n. 2212/2016
- sentenza n. 5948/2016

- atto di appello avverso sentenza n. 17564/2015
- atto di appello avverso sentenza n. 20551/2015

AREA AFFARI LEGALI

Avv. Maria Ester Sciarano



..... O M I S S I S

DELIBERAZIONE N. 92/16

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- Letta la relazione istruttoria;
- Viste le delibere del Consiglio di Amministrazione e i Decreti Rettorali di conferimento del mandato di rappresentanza e difesa dell'Ateneo all'Avv. Luigi Napolitano nei giudizi di primo grado;
- Considerato che appare opportuno confermare l'incarico all'Avv. Luigi Napolitano anche nei giudizi di appello al fine sia di assicurare una continuità nella difesa dell'Ateneo sia di evitare il conflitto di interesse nella difesa in giudizio in caso di costituzione ex lege dell'Avvocatura Generale dello Stato;
- Rilevata l'impossibilità di assumere in carico la difesa diretta a causa del rilevante numero di procedimenti;
- Considerato infine, che i preventivi di spesa proposti dall'Avv. Luigi Napolitano sono congrui in rapporto ai parametri previsti dal D.M. 55/2014 per i compensi professionali;
- Presenti n. 12, votanti n. 10: con voto unanime espresso nelle forme di legge dal rettore e dai consiglieri: Polimeni, Barbieri, Azzaro, Colotta, Gras, Di Simone, Chiaranza, Marzano e Lodise

DELIBERA

di autorizzare il conferimento del mandato di rappresentanza e difesa dell'Ateneo all'Avv. Luigi Napolitano del Foro di Roma:

- nei giudizi di appello (cd. contentioso Abate +131) nei confronti di:
Ferrari P., Mandolini C., Raejentrop N., Tornini A.;
Magnani E.
- nel giudizio di appello avverso sentenza del tribunale ordinario nei confronti di:
Guagnozzo D.
- nei giudizi di appello introdotti con atti di citazione da:
Vannella L.
Magiar A.

L'accantonamento di budget relativo al pagamento dell'attività professionale dell'Avv. Luigi Napolitano per l'importo complessivo di € 32.495,24 – I.V.A. e C.P.A. inclusi – che trova copertura sul conto di bilancio A.C. 11.02.070.010 "Spese per liti (patrocinio legale)" – U.A.S.001.DUF.ALE.UCO-(COFOG 09.8)-O.O.5.2.2. – Esercizio 2016 si riferisce ai seguenti giudizi:



- 5 APR. 2016

- giudizi di appello (cd. Contenzioso Abate +131): € 21.837,32 I.V.A e C.P.A. inclusi;
- giudizio di appello avverso sentenza del tribunale ordinario: € 5582,72 I.V.A e C.P.A. inclusi;
- giudizio di appello introdotti con atti di citazione: € 5075,2 I.V.A e C.P.A. inclusi.

Letto e approvato seduta stante per la sola parte dispositiva.

IL SEGRETARIO
Carlo Musto D'Amore

IL PRESIDENTE
Eugenio Gaudio

..... O M I S S I S

ARAL

Silvia Caldarelli

Da: Luigi Napolitano <avvocatonapolitano@gmail.com>
Inviato: lunedì 7 marzo 2016 17:36
A: Silvia Caldarelli
Oggetto: Fwd: Ferrari e altri - esecuzione sentenza Abate
Allegati: sentenza Ferrari.pdf

Università degli Studi di Roma
"LA SAPIENZA"
Amministrazione Centrale

ARRIVO
prot. n. 0016501
del 09/03/2016
classif. IV/1

Avevo dimenticato l'allegato
----- Messaggio inoltrato -----
Da: Luigi Napolitano <avvocatonapolitano@gmail.com>
Date: 7 marzo 2016 17:33
Oggetto: Ferrari e altri - esecuzione sentenza Abate
A: Silvia Caldarelli <silvia.caldarelli@uniroma1.it>

Gentile Avv. Caldarelli,

allego la sentenza del Tribunale di Roma, Sezione Lavoro, n.1951/2016 del 1.3.2016, con la quale è stato riconosciuto ai ricorrenti Ferrari, Mandolini e Raejntroph l'importo di Euro 160.233,62 ciascuno e alla ricorrente Tornini l'importo di Euro 181.199,08, oltre, per tutti, gli interessi legali sulle somme via via annualmente rivalutate ed è stata altresì disposta la condanna alla rifusione delle spese di giudizio quantificate in Euro 15.000,00 oltre spese generali, IVA e cpa.

Gli importi riconosciuti (ammontanti complessivamente per sorte a Euro 661.899,94) sono di gran lunga inferiori a quelli richiesti con il ricorso (ammontanti complessivamente a Euro 1.113.439,00) ma, al tempo stesso, sono nettamente superiori a quelli indicati nei conteggi di codesta Università (ammontanti complessivamente a Euro 134.040,21).

Ciò è dipeso dall'adesione del Giudice all'orientamento sfavorevole formatosi in altro giudizio dinanzi al Tribunale che si è uniformato a precedenti nei quali l'Università non era patrocinata dal sottoscritto, orientamento in forza del quale spetta ai ricorrenti, in esecuzione della sentenza Abate, il riconoscimento del TFR, della tredicesima mensilità, dell'indennità di posizione, dell'indennità specifica medica, dell'indennità integrativa speciale, senza alcuno scomputo dei periodi di sospensione dell'attività formativa.

La sentenza si pone in contrasto con i numerosi e recenti precedenti del medesimo Tribunale e della Corte di Appello di Roma, sicché riterrei opportuna la proposizione dell'appello.

Ove mi fosse conferito il mandato per la proposizione dell'appello, l'onorario – applicando gli importi relativi allo scaglione di valore da € 520.000,00 a € 1.000.000,00, con riduzione del 50% degli stessi e senza tener conto dell'aumento per il numero delle parti e dell'aumento del 15% per le spese generali – ammonterebbe a Euro 12.454,00, oltre € 498,16 per cpa e € 2.849,48 per iva, così in totale € 15.801,64, oltre al contributo unificato pari a € 1.264,50.

In attesa di riscontro, mi è gradita l'occasione per inviare i più cordiali saluti

Avv. Luigi Napolitano

SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA
PERVENUTO

- 8 MAR. 2016

Alle ore Firma
Settore Protocollo Inf. Arch. Gest.
Docum. Smistamento

ARAL

Ufficio centrale post
16/3/2016

Silvia Caldarelli

Da: Luigi Napolitano <avvocatonapolitano@gmail.com>
Inviato: mercoledì 9 marzo 2016 15:27
A: Silvia Caldarelli
Oggetto: causa Magnani - esecuzione sentenza Abate
Allegati: sentenza magnani.pdf; magnani liquidazione ctu.pdf

Stato contrassegno: Contrassegnato

Gentile Avv. Caldarelli,

allego la sentenza del Tribunale di Roma, Sezione Lavoro, n.2212/2016 del 7.3.2016, con la quale è stato riconosciuto alla ricorrente l'importo di Euro 46.462,97 oltre rivalutazione monetaria e interessi legali ed è stata altresì disposta la condanna alla rifusione delle spese di giudizio quantificate in Euro 7.000,00 oltre spese generali, IVA e cpa da distrarsi in favore del procuratore antistatario.

Il Giudice ha posto a carico della Sapienza le spese di CTU liquidate in Euro 550,00 oltre oneri di legge come da separato provvedimento che pure allego.

L'importo riconosciuto è di gran lunga inferiore a quello richiesto con il ricorso (ammontante a Euro 129.546,82) ma, al tempo stesso, è superiore sia a quello indicato in via principale nei conteggi di codesta Università (ammontante a Euro 11.705,80) sia a quello indicato in via subordinata e quantificato dal CTU in Euro 24.297,65).

Il Giudice ha stabilito che alla ricorrente spetta lo stipendio tabellare, l'indennità integrativa speciale, l'indennità di specificità medica, la retribuzione di posizione oltre, a decorrere dal 1.1.2000, l'indennità di esclusività e, infine il TFR e la tredicesima mensilità.

La sentenza si pone in contrasto con i numerosi e recenti precedenti del medesimo Tribunale e della Corte di Appello di Roma, sicché riterrei opportuna la proposizione dell'appello.

Ove mi fosse conferito il mandato per la proposizione dell'appello, l'onorario – applicando gli importi relativi allo scaglione di valore da € 26.001,00 a € 52.000,00, con riduzione del 50% degli stessi e senza applicazione del 15% per spese generali – ammonterebbe a Euro 4.757,00, oltre € 190,28 per cpa e € 1.088,40 per iva, così in totale € 6.035,68, oltre al contributo unificato pari a € 388,50.

In attesa di riscontro, mi è gradita l'occasione per inviare i più cordiali saluti

Avv. Luigi Napolitano

SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA
PERVENUTO

14 MAR. 2016

Alle ore Firma
Settore Protocollo Inf. Arch. Gest.
Docum. Sezionamento

Silvia Caldarelli

Da: Luigi Napolitano <avvocatonapolitano@gmail.com>
Inviato: mercoledì 23 marzo 2016 17:15
A: Silvia Caldarelli
Oggetto: Guagnozzi e altri – specializzandi
Allegati: sentenza guagnozzi.pdf
Stato contrassegno: Contrassegnato

Università degli Studi di Roma
"LA SAPIENZA"
Amministrazione Centrale

ARRIVO
prot. n. 0021052
del 25/03/2016
classif. IV/1

Gentile Avv. Caldarelli,

allego la sentenza del Tribunale di Roma, Sezione Seconda, n.5948/2016 del 23.3.2016, con la quale, rigettate tutte le altre domande proposte, è stato riconosciuto il diritto degli attori al pagamento *"dell'incremento annuale parametrato al tasso programmato d'inflazione a decorrere dall'1.1.2006 e dell'adeguamento triennale in funzione del miglioramento stipendiale tabellare minimo previsto dalla contrattazione relativa al personale medico dipendente del Servizio sanitario, oltre interessi legali dal 9.7.2008 al saldo"*, con compensazione delle spese processuali.

La sentenza si pone in contrasto con numerosi e recenti precedenti del medesimo Tribunale e della Corte di Appello di Roma e afferma il principio secondo il quale il pagamento dell'adeguamento al tasso di inflazione e della rideterminazione triennale deve essere posto a carico dell'Università piuttosto che delle amministrazioni statali, sicché riterrei opportuna la proposizione dell'appello.

Ove mi fosse conferito il mandato per la proposizione dell'appello, l'onorario sarebbe pari a quello previsto per il giudizio di primo grado 4.400,00 oltre cpa 176,00 e iva 1.006,72, così in totale € 5.582,72, oltre al contributo unificato pari a € 777,00.

In attesa di riscontro, mi è gradita l'occasione per inviare i più cordiali saluti

Avv. Luigi Napolitano

*24.3.2016
29/3/16*

SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA
PERVENUTO

24 MAR. 2016

Alle ore Firma
Settore Protocollo Inf. Arch. Gest.
Docum. Smistamento

Avv. LUIGI NAPOLITANO
Avv. LEONARDO SALVATORI
Avv. ANDREA NAPOLITANO
Avv. ANDREA MIELI

Roma, 29 febbraio 2016

Università La Sapienza
Area Affari Legali
Ufficio Contenzioso
Settore Contenzioso Studenti
P.le Aldo Moro, 5
00185 ROMA

a mezzo pec:
silvia.caldarelli@cert.uniroma1.it

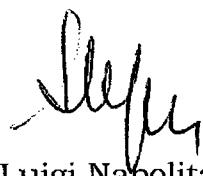
OGGETTO: Vannella Lucy c/ Sapienza – specializzandi – retribuzione – appello avverso sentenza del Tribunale di Roma 17564/2015

Avverso la sentenza del Tribunale di Roma in oggetto è stato interposto appello con atto oggi notificato, del quale allego copia.

Il mandato a suo tempo conferitomi non è esteso al grado di appello. Se esso fosse confermato, l'onorario resterebbe stabilito nella misura forfettaria “seriale” degli analoghi giudizi di appello, vale a dire € 2.000,00 oltre cpa 4% € 80,00 e iva 22% € 457,60 così in totale € 2.537,60.

Segnalo che il termine per la costituzione nel giudizio di appello è il 20 giugno 2016.

In attesa di conoscere le determinazioni di codesta Amministrazione, invio i più cordiali saluti


(Avv. Luigi Napolitano)

AVV. LUIGI NAPOLITANO
AVV. LEONARDO SALVATORI
AVV. ANDREA NAPOLITANO
AVV. ANDREA MIELI

Roma, 29 marzo 2016

Università La Sapienza
Area Affari Legali
Ufficio Contenzioso
Settore Contenzioso Studenti
P.le Alkdo Moro, 5
00185 ROMA

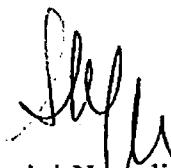
OGGETTO: Magiar Alice Valeria c/ Sapienza - specializzandi - retribuzione - appello avverso sentenza del Tribunale di Roma 20551/2015

Avverso la sentenza in oggetto è stato interposto appello con atto notificato il 25 marzo 2016, del quale allego copia.

Il mandato a suo tempo conferitomi non è esteso al grado di appello. Se esso fosse confermato, l'onorario resterebbe stabilito nella misura forfettaria "seriale" degli analoghi giudizi di appello, vale a dire € 2.000,00 oltre cpa 4% € 80,00 e iva 22% € 457,60 così in totale € 2.537,60.

Segnalo che il termine per la costituzione nel giudizio di appello è il 16 luglio 2016.

In attesa di conoscere le determinazioni di codesta Amministrazione, invio i più cordiali saluti



(Avv. Luigi Napolitano)