



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

21 mag. 2013.

Nell'anno **duemilatredici**, addì **21 maggio** alle ore **16.05**, presso l'Aula degli Organi Collegiali, si è riunito il Consiglio di Amministrazione, convocato con nota rettorale prot. n. 0029490 del 16.05.2013, per l'esame e la discussione degli argomenti iscritti al seguente ordine del giorno:

..... **O M I S S I S**

Sono presenti: il **rettore**, prof. Luigi Frati; il **prorettore**, prof. Francesco Avallone; i consiglieri: prof. Aldo Laganà, prof. Giorgio Graziani, prof. Alberto Sobrero, prof. Maurizio Saponara (entra alle ore 17.30), prof. Antonio Mussino, prof. Maurizio Barbieri, prof.ssa Roberta Calvano, prof. Marco Merafina, prof. Marco Biffoni, sig. Marco Cavallo, dott. Roberto Ligia, sig. Sandro Mauceri (entra alle ore 16.25), dott. Paolo Maniglio (entra alle ore 16.54), dott. Massimiliano Rizzo (entra alle ore 18.50), sig. Giuseppe Romano (entra alle ore 16.16); il **direttore generale**, Carlo Musto D'Amore, che assume le funzioni di segretario.

E' assente giustificata: dott.ssa Francesca Pasinelli.

Sono assenti: dott.ssa Paola De Nigris Urbani, dott. Pietro Lucchetti.

Il **presidente**, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara l'adunanza validamente costituita e apre la seduta.

..... **O M I S S I S**

D. 116/13
Aff. leg.
112



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

21 MAG. 2013

AREA AFFARI LEGALI
Capo Ufficio Contenzioso
Avv. Alfredo Pava

PERVENUTO IL
16 MAG. 2013

SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA
Area Affari Legali
Il Direttore
Dot.ssa Maria Ester Sciarano

Handwritten signature

**RICORSO AL CONSIGLIO DI STATO - SEZ. 6^A - R.G. N. 8145/2012.
APPELLO AVVERSO SENTENZA TAR LAZIO N. 3061/2012.
AUTORIZZAZIONE AL CONFERIMENTO DEL MANDATO DI
RAPPRESENTANZA E DIFESA DELL'ATENEO AD AVVOCATO DEL
LIBERO FORO.**

Il Presidente sottopone all'esame del Consiglio di Amministrazione la seguente relazione predisposta dall'Area Affari Legali, Ufficio Contenzioso, Settore Contenzioso del Lavoro.

Con sentenza n. 3061/2012 il TAR del Lazio, nell'ambito del giudizio promosso dal prof. Giuseppe Critelli *"contro l'Università degli studi di Roma "La Sapienza", l'Azienda Ospedaliera Universitaria di Roma, Policlinico "Umberto I", e il Ministero dell'Università e della Ricerca"*, ha respinto il ricorso con il quale il ricorrente chiedeva l'accertamento dell'illegittimo comportamento tenuto dalle Amministrazioni convenute in giudizio, da qualificarsi come mobbing, con la conseguente condanna delle stesse al risarcimento dei danni subiti per tale illecito comportamento.

In data 12 novembre 2012, presso lo studio dell'Avv. Luigi Napolitano, legale che ha rappresentato e difeso nel giudizio di primo grado (D.R. n. 635 del 02/03/2011) l'Ateneo per la causa di cui trattasi, è stato notificato ricorso in appello al Consiglio di Stato, promosso dal prof. Critelli per l'annullamento e/o la riforma della predetta sentenza ai fini dell'accertamento del suddetto comportamento ascritto alle appellate Amministrazioni con conseguente condanna delle stesse *"in solido tra loro, al risarcimento di tutti i danni...., per la somma onnicomprensiva di euro 1.444.689,71, oltre interessi di legge e rivalutazione dal dovuto al soddisfo, e/o per quella maggiore o minor somma ritenuta di Giustizia"*.

Emerge, pertanto, l'opportunità di assicurare il conferimento, anche per il presente grado di giudizio, della rappresentanza e difesa dell'Università all'Avv. Luigi Napolitano, per ragioni di continuità ed omogeneità con il 1° grado di giudizio, conclusosi favorevolmente per l'Ateneo, in virtù delle specifiche competenze professionali finora dimostrate dallo stesso professionista.

Pertanto, in passato, in altri analoghi contenziosi vertenti sulla stessa materia, in sé complessa, delicata e soggetta a continue evoluzioni giurisprudenziali, il conferimento della rappresentanza e difesa della Sapienza all'avvocato Luigi Napolitano ha realizzato una scelta di efficacia e di buon andamento dell'azione amministrativa stessa, in quanto il professionista ha portato a termine i mandati con esito positivo per l'Ateneo, evitando così soccombente di consistente impatto economico sul bilancio universitario, trattandosi, come nel caso di specie, di richieste di risarcimento danni di notevole entità.

Inoltre, si osserva, al riguardo, che i legali interni di questo Ateneo si trovano nell'impossibilità di assumere il patrocinio del presente giudizio, sia a causa del rilevante numero di procedimenti in carico ad oggi pendente, sia perché dal gennaio 2013 sono stati già a loro affidati **n. 91 contenziosi**, di cui molti di essi di consistente valore.



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

21 MAG. 2013

AREA AFFARI LEGALI
Capo Ufficio Contenzioso
Avv. Alfredo Fava

uw

SAPIENZA UNIVERSITA' DI ROMA

Area Affari Legali
Il Direttore
Dott.ssa Maria Ester Sciarano

uw

Quanto al patrocinio dell'Avvocatura Generale dello Stato, si evidenzia l'opportunità, al fine di resistere nel presente grado di giudizio, di ricorrere ad Avvocato del Libero Foro, analogamente a quanto già deliberato per il primo grado, in quanto permane una situazione di potenziale conflitto di interessi per essere stato chiamato in causa il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca.

A tal fine, lo Statuto della Sapienza Università di Roma, in vigore dall'8 novembre 2012, pur confermando la rappresentanza e difesa della "Sapienza" da parte dell'Avvocatura Generale dello Stato quale patrocinio autorizzato in virtù dell'art. 56 del R.D. n. 1592/1933, prevede, tuttavia, all'art. 3 la derogabilità del predetto patrocinio nell'ipotesi che sussista *"conflitto d'interessi con le amministrazioni statali, le regioni e altri enti pubblici che hanno facoltà di avvalersi del patrocinio dell'Avvocatura dello Stato"*.

Si sottolinea, inoltre, che l'Avv. Napolitano ha fatto pervenire all'Amministrazione un preventivo di spesa per il contenzioso di cui trattasi, redatto sulla base dei parametri per la liquidazione dei compensi degli avvocati di cui al Decreto Ministero Giustizia 20 luglio 2012, n. 140.

Considerato il valore e la rilevanza del presente contenzioso, il Settore competente ritiene congruo l'importo richiesto in rapporto ai parametri previsti dal D.M. n. 140 del 20 luglio 2012 per i compensi professionali, tenuto conto che, al fine di venire incontro alle esigenze dell'Università di contenimento della spesa, l'importo complessivo degli onorari, dei diritti e delle spese è stato contenuto nella stessa misura del giudizio di 1° grado, corrispondente alla somma di € 10.468,06, oltre I.V.A. e C.P.A., per un totale di € 13.173,00.



ALLEGATI PARTE INTEGRANTE:

Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

21 MAR. 2013

- Preventivo redatto dall'Avv. Luigi Napolitano relativo al ricorso in appello proposto dal prof. Giuseppe Critelli R.G. N. 8145/2012.

ALLEGATI IN VISIONE:

- Sent. n. 3061/2012;
- Ricorso in appello al Consiglio di Stato R.G. N. 8145/2012, promosso dal prof. Giuseppe Critelli.

AREA AFFARI LEGALI
 Capo Ufficio Contenzioso
 Avv. *[Signature]*

Am

SAPIENZA UNIVERSITA' DI ROMA
 Area Affari Legali
 Il Direttore
 Dott. *[Signature]* Scarano

[Signature]



..... O M I S S I S

Consiglio di
Amministrazione

DELIBERAZIONE N. 116/13

Seduta del

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

21 MAG. 2013

- **Letta la relazione istruttoria;**
- **Visto il ricorso proposto al Consiglio di Stato avverso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", l'Azienda Ospedaliera Universitaria di Roma Policlinico "Umberto I" e il Ministero dell'Università e della Ricerca, dal prof. Giuseppe Critelli;**
- **Visto il D.R. n. 635 del 02/03/2011 con il quale è stato affidato all'avv. Luigi Napolitano la rappresentanza e difesa dell'Università nel giudizio di 1° grado promosso innanzi al TAR Lazio dal prof. Giuseppe Critelli avverso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", l'Azienda Ospedaliera Universitaria di Roma Policlinico "Umberto I" e il Ministero dell'Università e della Ricerca;**
- **Considerata la complessità e delicatezza della vicenda in vista delle possibili soccombenze di consistente impatto economico sul bilancio universitario, trattandosi, come nel caso di specie, di richieste di risarcimento danni di notevole entità;**
- **Preso atto dell'impossibilità oggettiva di assumere il patrocinio diretto dell'Università del presente giudizio, a causa del rilevante numero di contenziosi pendenti, molti dei quali di consistente valore, in carico agli avvocati interni in servizio presso ARAL;**
- **Preso atto del fatto che permane, anche per il presente grado di giudizio, una situazione di potenziale conflitto d'interessi per essere stato chiamato in causa il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca tale da consentire, conformemente a quanto stabilito dall'art. 3 del vigente Statuto della Sapienza Università di Roma, di derogare al patrocinio autorizzato dell'Avvocatura Generale dello Stato di cui all'art. 56 del R.D. n. 1592/1933;**
- **Considerata l'opportunità di assicurare il conferimento, anche per il presente grado di giudizio, della rappresentanza e difesa dell'Università all'avv. Luigi Napolitano per ragioni di continuità ed omogeneità con il 1° grado di giudizio, conclusosi favorevolmente per l'Ateneo, in virtù delle specifiche competenze professionali finora dimostrate dallo stesso professionista;**
- **Preso atto del preventivo di spesa presentato dal suddetto legale, redatto sulla base dei parametri per la liquidazione dei compensi degli avvocati di cui al Decreto Ministero Giustizia 20 luglio 2012, n. 140 e contenuto nella stessa misura del giudizio di 1° grado, al fine di venire incontro alle esigenze dell'Università di contenimento della spesa, in misura complessiva pari a € 13.173,00, di cui € 10.468,06 oltre C.P.A. al 4% per un importo di € 418,72 ed I.V.A. al 21% (su € 10.886,78) per l'ulteriore somma di € 2.286,22;**

112



21 MAG. 2013.

- **Presenti e votanti n. 14: con voto unanime espresso nelle forme di legge dal rettore, dal prorettore, dal direttore generale e dai consiglieri: Barbieri, Biffoni, Calvano, Cavallo, Graziani, Laganà, Ligia, Mauceri, Merafina, Saponara e Sobrero**

DELIBERA

- di autorizzare il conferimento del mandato di rappresentanza e difesa dell'Ateneo nell'ambito del giudizio incardinato dal prof. Giuseppe Critelli innanzi al Consiglio di Stato di cui in premessa, all'avv. Luigi Napolitano;
- di autorizzare la spesa complessiva pari a € 13.173,00 il cui onere graverà sul conto AC 17.01.020 "Oneri derivanti da contenzioso e sentenze sfavorevoli" ARAL Ufficio Contenzioso, e.f. 2013.

Letto, approvato seduta stante per la sola parte dispositiva.

IL SEGRETARIO
Carlo Musto D'Amore

IL PRESIDENTE
Luigi Frati

..... OMISSIS

AVV. LUIGI NAPOLITANO
AVV. LEONARDO SALVATORI
PROFESSORE A CONTRATTO DI ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO
UNIVERSITÀ CATTOLICA DEL SACRO CUORE
AVV. ANDREA NAPOLITANO

AVV. ANDREA MIELI

FEDERATO CON
PROF. AVV. ANGELO ABIGNENTE
ORDINARIO NELL'UNIVERSITÀ DI NAPOLI "FEDERICO II"

Roma, 12 novembre 2012

Università La Sapienza
Ripartizione II Personale
Settore VI Contenzioso del lavoro
P.le Aldo Moro, 5
00185 ROMA

OGGETTO: vertenza Critelli Prof. Giuseppe c/ la Sapienza avente ad oggetto richiesta di risarcimento danni da mobbing – appello al Consiglio di Stato avverso la sentenza del TAR Lazio 3061/2012.

Faccio seguito alla precorsa corrispondenza e, da ultimo, alla lettera in data 6 aprile 2012 con la quale comunicavo l'esito del giudizio in oggetto per informare che avverso la relativa sentenza è stato interposto appello con atto oggi notificato, del quale allego copia.

Il mandato a suo tempo conferitomi non è esteso al grado di appello, per il quale sussiste certamente l'interesse della Sapienza a costituirsi nel relativo giudizio. Qualora il mandato fosse confermato nei miei confronti, l'onorario resterebbe stabilito nella stessa misura del giudizio di primo grado, vale a dire € 10.468,06 oltre cpa 4% € 418,72 e iva 21% € 2.286,22 così complessivamente € 13.173,00.

Resto in attesa delle determinazioni di codesta Amministrazione e invio i più cordiali saluti



(Avv. Luigi Napolitano)