



Nell'anno **duemilatredici**, addì **15 ottobre** alle ore **16.00**, presso il **Salone di rappresentanza**, si è riunito il Consiglio di Amministrazione, convocato con nota rettorale prot. n. 0058609 del 10.10.2013, per l'esame e la discussione degli argomenti iscritti al seguente ordine del giorno:

..... **O M I S S I S** .....

**Sono presenti:** il **rettore**, prof. Luigi Frati; il **prorettore**, prof. Francesco Avallone; i consiglieri: prof.ssa Antonella Polimeni, prof. Maurizio Barbieri, prof. Bartolomeo Azzaro, dott.ssa Francesca Pasinelli, Sig. Domenico Di Simone, dott.ssa Angelina Chiaranza, sig. Luca Lucchetti, sig.ra Federica Di Pietro; il **direttore generale**, Carlo Musto D'Amore, che assume le funzioni di segretario.

**È assente giustificato:** prof. Michel Gras.

**Assistono per il Collegio dei Revisori Conti:** dott. Domenico Mastroianni e dott.ssa Alessandra De Marco.

Il **presidente**, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara l'adunanza validamente costituita e apre la seduta.

..... **O M I S S I S** .....

D. 244/13  
App. legali  
9.1



Consiglio di  
Amministrazione

Seduta del

**RICORSO IN APPELLO INNANZI AL CONSIGLIO DI STATO AVVERSO  
SENTENZA T.A.R. LAZIO N. 7966/2013.**

**AUTORIZZAZIONE AL CONFERIMENTO DEL MANDATO DI  
RAPPRESENTANZA E DIFESA DELL'ATENEO AD AVVOCATO DEL  
LIBERO FORO AL FINE PROPOSIZIONE ATTO DI IMPUGNAZIONE.**

Il Presidente sottopone all'esame del Consiglio di Amministrazione la seguente relazione predisposta dall'Area Affari Legali, Ufficio Contenzioso, Settore Contenzioso del Lavoro.

Il Decreto Interministeriale adottato, in data 28 dicembre 2012 di concerto dal Ministero dell'Università e della Ricerca e dal Ministero dell'Economia e delle Finanze ed avente ad oggetto "*piano straordinario 2012-2013 per la chiamata dei professori di seconda fascia*", nel delineare tale piano, ha attribuito a questo Ateneo risorse sulla base di criteri che non hanno tenuto conto del fatto che la spesa per il personale universitario strutturato presso le Aziende ospedaliere avrebbe dovuto essere espunta dall'ammontare complessivo del costo del personale preso in considerazione, con riferimento a questa Università, dal medesimo Decreto Interministeriale.

Tale mancata espunzione ha penalizzato in maniera significativa questa Università che, per tale motivo, è risultata assegnataria di un contingente di spesa disponibile per la suddetta chiamata assai inferiore di quello che le sarebbe stato attribuito se si fosse tenuto conto della spesa per il personale universitario strutturato presso le Aziende ospedaliere.

Avverso tale Decreto è stato proposto, con incarico conferito all'Avv. Napolitano, attraverso il D.R. n. 352 del 04.02.2013, un ricorso al T.A.R. del Lazio, ai fini dell'annullamento della parte di tale provvedimento concernente l'attribuzione delle suddette risorse nei descritti termini.

Con sentenza n. 7966 del 2013 il T.A.R. del Lazio ha respinto il ricorso.

Considerate le conseguenze che l'applicazione dei criteri previsti dal D.I. determinano in ordine al meccanismo di redistribuzione delle risorse tra gli Atenei statali e la suddetta forte penalizzazione che ne discende per la "Sapienza - Università di Roma", appare evidente l'opportunità di provvedere all'impugnazione della decisione del T.A.R. del Lazio.

Altresì, emerge l'opportunità di assicurare il conferimento, anche per il presente grado di giudizio, della rappresentanza e difesa dell'Università all'Avv. Luigi Napolitano.

Ciò sia per l'importanza, alla luce di quanto esposto, dell'annullamento del D.I. di cui trattasi nella parte in cui attribuisce a questo Ateneo un contingente di risorse per l'assunzione del personale determinato nei suddetti - penalizzanti - termini, sia per ragioni di continuità della difesa già assicurata nel primo grado di giudizio.

Inoltre, si osserva che i legali interni di questo Ateneo si trovano comunque nell'impossibilità di assumere il patrocinio del presente giudizio, sia a causa del rilevante numero di procedimenti in carico ad oggi pendente, sia perché dal gennaio 2013 sono stati già agli stessi affidati n.140 contenziosi, tra i quali numerosi di consistente valore.

15 OTT. 2013

SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA  
Area Affari Legali  
Il Direttore  
Dott.ssa Maria Ester Scarano

AREA AFFARI LEGALI  
Capo Ufficio Contenzioso  
Avv. Alfredo Fava

AREA AFFARI LEGALI  
Settore Contenzioso Lavoro  
Dott. Sergio Salvatore Manca

uw



Consiglio di  
Amministrazione

Seduta del

15 OTT. 2013

SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA  
Area Affari Legali  
Il Direttore  
Dott.ssa Maria Ester Scerifano

Infine si sottolinea che l'Avv. Napolitano ha fatto pervenire all'Amministrazione un preventivo di spesa per il contenzioso di cui trattasi, redatto sulla base dei parametri per la liquidazione dei compensi degli avvocati di cui al Decreto del Ministro della Giustizia 20 luglio 2012, n. 140.

Considerato il valore e la rilevanza del presente contenzioso, il Settore competente ritiene congruo l'importo richiesto in rapporto ai parametri previsti dal D.M. n. 140 del 20 luglio 2012 per i compensi professionali, tenuto anche conto che, al fine di venire incontro alle esigenze dell'Università di contenimento della spesa, l'importo complessivo è stato determinato nella stessa misura del giudizio di primo grado, ossia € 4.500,00 oltre c.p.a. al 4% per un importo di € 180,00 e i.v.a. al 22% per € 1.029,60 per un ammontare complessivo di € 5.709,60. Tale importo, peraltro, è inferiore del 20% agli importi medi dello scaglione di valore più basso di cui al D.M. n. 140/2012 (cui l'Avvocato del libero foro ha fatto riferimento anziché adottare al riguardo quale parametro lo scaglione del valore effettivo del ricorso, rappresentato dalla quota di finanziamento assegnata).

**ALLEGATI PARTE INTEGRANTE:**

- Preventivo redatto dall'Avv. Luigi Napolitano relativo al ricorso in appello al Consiglio di Stato avverso la sentenza del T.A.R. del Lazio n. 7966 del 2013.

**ALLEGATI IN VISIONE:**

- sentenza del T.A.R. del Lazio n. 7966 del 2013.

AREA AFFARI LEGALI  
Capo  
Avv.

UN

AREA AFFARI LEGALI  
Consorzio Contenzioso Lavoro  
Ufficio Legale Contenzioso Lavoro



..... O M I S S I S .....

Consiglio di  
Amministrazione

Seduta del

**DELIBERAZIONE N. 244/13**

**IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE**

- **Letta la relazione istruttoria;**
- **Vista la sentenza del T.A.R. del Lazio n. 7966 del 2013;**
- **Visto il D.R. n. 352 del 04.02.2013 con il quale è stata affidata all'avv. Luigi Napolitano la rappresentanza e difesa dell'Università nel giudizio di 1° grado conclusosi, innanzi al giudice amministrativo, con la suddetta sentenza del T.A.R. del Lazio n. 7966 del 2013;**
- **Considerata la delicatezza della questione trattata, nonché i riflessi negativi che per questo Ateneo determina il D.l. 28 dicembre 2012, nella parte in cui determina le risorse attribuite a questo Ateneo per la chiamata dei professori di seconda fascia nell'arco temporale 2012-2013 sulla base di criteri che non hanno tenuto conto del fatto che la spesa per il personale universitario strutturato presso le Aziende ospedaliere avrebbe dovuto essere espunta dall'ammontare complessivo del costo del personale;**
- **Preso atto dell'impossibilità oggettiva di assumere il patrocinio diretto dell'Università del presente giudizio, a causa del rilevante numero di contenziosi pendenti in carico agli avvocati interni in servizio presso ARAL;**
- **Considerata l'opportunità di assicurare il conferimento, anche per il giudizio di appello, della rappresentanza e difesa dell'Università all'avv. Luigi Napolitano per ragioni di continuità ed omogeneità con il 1° grado di giudizio, anche in virtù delle specifiche competenze professionali finora dimostrate dallo stesso professionista;**
- **Preso atto del preventivo di spesa presentato dal suddetto legale, redatto sulla base dei parametri per la liquidazione dei compensi degli avvocati di cui al Decreto Ministero Giustizia 20 luglio 2012, n. 140 e determinato nella stessa misura del giudizio di primo grado, corrispondente alla somma di € 5.709,60 comprensiva di I.V.A. e C.P.A.;**
- **Presenti 9, votanti 8: con voto unanime espresso nelle forme di legge dal prorettore e dai consiglieri: Polimeni, Barbieri, Azzaro, Di Simone, Chiaranza, Lucchetti e Di Pietro**

**DELIBERA**

- **di autorizzare il conferimento del mandato di rappresentanza e difesa dell'Ateneo, ai fini della proposizione del ricorso in appello avverso la sentenza del T.A.R. del Lazio n. 7966 del 2013 il T.A.R. del Lazio, all'avv. Luigi Napolitano;**



Consiglio di  
Amministrazione

Seduta del

15 OTT. 2013

- di autorizzare la spesa complessiva pari a € 5.709,60 il cui onere graverà sul conto AC 17.01.020 "Oneri derivanti da contenzioso e sentenze sfavorevoli" ARAL Ufficio Contenzioso, esercizio finanziario 2013.

Letto, approvato seduta stante per la sola parte dispositiva.

IL SEGRETARIO  
Carlo Musto D'Amore

IL PRESIDENTE  
Francesco Avallone

..... OMISSIS .....

AVV. LUIGI NAPOLITANO  
AVV. LEONARDO SALVATORI  
PROFESSORE A CONTRATTO DI ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO  
UNIVERSITÀ CATTOLICA DEL SACRO CUORE  
AVV. ANDREA NAPOLITANO

AVV. ANDREA MIELI

FEDERATO CON  
PROF. AVV. ANGELO ABIGNENTE  
ORDINARIO NELL'UNIVERSITÀ DI NAPOLI "FEDERICO II"

Roma, 7 ottobre 2013

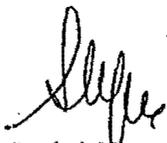
Università La Sapienza  
Area Affari Legali  
Settore Contenzioso del Lavoro  
P.le Aldo Moro, 5  
00185 ROMA

*OGGETTO: ricorso al TAR Lazio Sapienza c/ MIUR – finanziamento straordinario per la chiamata di professori di seconda fascia – sentenza n. 7966/2013 – appello*

Faccio seguito alla mia lettera del 6 settembre scorso e mi riferisco all'eventuale proposizione dell'appello avverso la sentenza del TAR Lazio 7966/2013 per precisare che in caso di conferimento del mandato l'onorario resterebbe determinato come per il giudizio di primo grado, vale a dire € 4.500,00 oltre cpa 4% € 180,00 e iva 22% € 1.029,60 così in totale € 5.709,60.

Tale importo è inferiore del 20% agli importi medi dello scaglione di valore più basso di cui al DM 140/2012 (cui in via riduttiva si è fatto riferimento, piuttosto che allo scaglione del valore effettivo del ricorso, rappresentato dalla quota di finanziamento assegnata).

In attesa delle determinazioni di codesta Amministrazione, invio i più cordiali saluti

  
(Avv. Luigi Napolitano)