



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

19 NOV. 2013

Nell'anno **duemilatredici**, addì **19 novembre** alle ore **15.55**, presso il **Salone di rappresentanza**, si è riunito il Consiglio di Amministrazione, convocato con nota rettorale prot. n. 0067046 del 14.11.2013, per l'esame e la discussione degli argomenti iscritti al seguente ordine del giorno:

..... **O M I S S I S**

Sono presenti: il **rettore**, prof. Luigi Frati; il **prorettore vicario**, prof. Antonello Biagini; i consiglieri: prof.ssa Antonella Polimeni, prof. Maurizio Barbieri, prof. Bartolomeo Azzaro, prof. Michel Gras, Sig. Domenico Di Simone, dott.ssa Angelina Chiaranza, sig. Luca Lucchetti, sig.ra Federica Di Pietro; il **direttore generale**, Carlo Musto D'Amore, che assume le funzioni di segretario.

È assente giustificato: dott.ssa Francesca Pasinelli.

Assiste per il Collegio dei Revisori Conti: dott. Massimiliano Atelli.

Il **presidente**, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara l'adunanza validamente costituita e apre la seduta.

..... **O M I S S I S**

DELIBERA
260/13
AFF LEGAL
9/11



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

19 NOV. 2013

RICORSO ALLA CORTE DI APPELLO DI ROMA - SEZ. LAVORO E PREVIDENZA - R.G. N. 8176/2012. APPELLO AVVERSO SENTENZA TRIBUNALE DI ROMA - N. 7602/2012. AUTORIZZAZIONE AL CONFERIMENTO DEL MANDATO DI RAPPRESENTANZA E DIFESA DELL'ATENEUM AD AVVOCATO DEL LIBERO FORO.

Il Presidente sottopone all'esame del Consiglio di Amministrazione la seguente relazione predisposta dall'Area Affari Legali, Ufficio Contenzioso, Settore Contenzioso del Lavoro.

Con sentenza n. 7603/2012 il Tribunale di Roma, Sezione Lavoro, nell'ambito del giudizio promosso dalla Sig.ra Giuseppina Formichella contro l'Università degli studi di Roma La Sapienza, ha respinto il ricorso con il quale la ricorrente chiedeva, in via principale, l'accertamento del diritto "a percepire la retribuzione di posizione per il periodo gennaio 2001-aprile 2004 nella misura annuale (comprensiva di XIII) prevista di € 7.750,00 (rapportata alla III fascia) e, per l'effetto, condannare la resistente al pagamento...della complessiva somma di €19.654,47...o della diversa somma maggiore o minore ritenuta di giustizia, oltre rivalutazione monetaria ed interessi...."; in subordine, l'accertamento "del grave inadempimento contrattuale della resistente alla disciplina prevista dall'accordo collettivo integrativo 01.08.1997 e alle previsioni degli articoli 25, 27 e 62 del CCNL 1998-2001,..." nonché "il diritto della ricorrente a vedersi risarcire il danno patito in conseguenza dell'avvenuta prestazione di lavoro straordinario nel periodo gennaio 2001-aprile 2004", con la conseguente condanna della resistente Università al risarcimento dei danni.

In data 24 gennaio 2013, presso lo studio dell'Avv. Luigi Napolitano, legale che ha rappresentato e difeso nel giudizio di primo grado (D.R. n. 4552 del 21.12.2011) l'Ateneo per la causa di cui trattasi, è stato notificato ricorso in appello ex art. 434 c.p.c. alla Corte di Appello di Roma, Sezione Lavoro e Previdenza, promosso dalla Sig.ra Giuseppina Formichella per la riforma della predetta sentenza in accoglimento delle motivazioni esposte nel ricorso, sopra citate.

Emerge, pertanto, l'opportunità di assicurare il conferimento, anche per il presente grado di giudizio, della rappresentanza e difesa dell'Università all'Avv. Luigi Napolitano per ragioni di continuità ed omogeneità con il 1° grado di giudizio, conclusosi favorevolmente per l'Ateneo, in virtù delle specifiche competenze professionali finora dimostrate dallo stesso, nonché considerate le ricadute di carattere economico sul bilancio universitario in caso di eventuale accoglimento, in sede di trattazione del gravame, dei motivi di impugnazione proposti.

Al riguardo, si evidenzia che l'esito favorevole anche della presente fase del giudizio, potrebbe costituire un rilevante precedente giurisprudenziale riferibile ad analoghi contenziosi promossi avverso l'Ateneo, tuttora pendenti e che, verosimilmente, potrebbero esitare in una rinuncia agli atti del giudizio, per sopravvenuta carenza d'interesse da parte degli attuali ricorrenti.



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

19 NOV. 2013

Inoltre, si osserva, al riguardo, che i legali interni di questo Ateneo si trovano nell'impossibilità di assumere il patrocinio del presente giudizio a causa del rilevante numero di procedimenti ad oggi pendenti.

Si fa presente che l'Avv. Napolitano ha fatto pervenire all'Amministrazione un preventivo di spesa per il contenzioso di cui trattasi, redatto sulla base dei parametri per la liquidazione dei compensi degli avvocati di cui al Decreto Ministero Giustizia 20 luglio 2012, n. 140.

Considerato il valore e la rilevanza del presente contenzioso, il Settore competente ritiene congruo l'importo richiesto in rapporto ai parametri previsti dal D.M. n. 140 del 20 luglio 2012 per i compensi professionali, tenuto conto che, al fine di venire incontro alle esigenze dell'Università di contenimento della spesa, l'importo complessivo degli onorari, dei diritti e delle spese è stato determinato nella stessa misura del giudizio di 1° grado, corrispondente alla somma di € 2.537,00, comprensivi di I.V.A. e C.P.A.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

19 NOV. 2013

ALLEGATI PARTE INTEGRANTE:

- Preventivo redatto dall'Avv. Luigi Napolitano relativo al ricorso in appello proposto dalla Sig.ra Giuseppina Formichella R.G. 8176/2012.

ALLEGATI IN VISIONE:

- Sent. n. 7602/2012;
- Ricorso in appello alla Corte di Appello di Roma R.G. 8176/2012, promosso dalla Sig.ra Giuseppina Formichella.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]

[Handwritten signature]



..... O M I S S I S

Consiglio di
Amministrazione

DELIBERAZIONE N. 260/13

Seduta del

19 NOV. 2013

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- **Letta la relazione istruttoria;**
- **Visto il ricorso proposto alla Corte di Appello di Roma avverso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza dalla Sig.ra Maria Letizia De Vincentiis;**
- **Visto il D.R. n. 4552 del 21.12.2011 con il quale è stato affidato all'avv. Luigi Napolitano la rappresentanza e difesa dell'Università nel giudizio di 1° grado promosso innanzi al Tribunale di Roma – Sezione Lavoro dalla Sig.ra Giuseppina Formichella avverso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza;**
- **Considerata la delicatezza della questione trattata anche per le ricadute di carattere economico sul bilancio universitario in caso di eventuale accoglimento, in sede di trattazione del gravame, dei motivi di impugnazione proposti;**
- **Considerato che, l'esito favorevole anche della presente fase del giudizio, potrebbe costituire un rilevante precedente giurisprudenziale riferibile ad analoghi contenziosi promossi avverso l'Ateneo, tuttora pendenti e che, verosimilmente, potrebbero esitare in una rinuncia agli atti del giudizio, per sopravvenuta carenza d'interesse da parte degli attuali ricorrenti;**
- **Preso atto dell'impossibilità oggettiva di assumere il patrocinio diretto dell'Università del presente giudizio, a causa del rilevante numero di contenziosi pendenti in carico agli avvocati interni in servizio presso ARAL;**
- **Considerata l'opportunità di assicurare il conferimento, anche per il presente grado di giudizio, della rappresentanza e difesa dell'Università all'avv. Luigi Napolitano per ragioni di continuità ed omogeneità con il 1° grado di giudizio, conclusosi favorevolmente per l'Ateneo, in virtù delle specifiche competenze professionali finora dimostrate dallo stesso professionista;**
- **Preso atto del preventivo di spesa presentato dal suddetto legale, redatto sulla base dei parametri per la liquidazione dei compensi degli avvocati di cui al Decreto Ministero Giustizia 20 luglio 2012, n. 140 e determinato nella stessa misura del giudizio di 1° grado, pari a € 2.537,60, comprensivi di I.V.A. e C.P.A.;**
- **Presenti 11, votanti 9: con voto unanime espresso nelle forme di legge dal rettore e dai consiglieri: Polimeni, Barbieri, Azzaro, Gras, Di Simone, Chiaranza, Lucchetti e Di Pietro**

9.1



DELIBERA

Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

19 NOV. 2013

- di autorizzare il conferimento del mandato di rappresentanza e difesa dell'Ateneo nell'ambito del giudizio incardinato dalla Sig.ra Giuseppina Formichella innanzi alla Corte di Appello di Roma di cui in premessa, all'avv. Luigi Napolitano;
- di autorizzare la spesa complessiva, pari a € 2.537,60, il cui onere graverà sul conto AC 17.01.020 "Oneri derivanti da contenzioso e sentenze sfavorevoli" ARAL Ufficio Contenzioso, e.f. 2013.

Letto, approvato seduta stante per la sola parte dispositiva.

IL SEGRETARIO
Carlo Musto D'Amore

IL PRESIDENTE
Luigi Frati

..... O M I S S I S

AVV. LUIGI NAPOLITANO
AVV. LEONARDO SALVATORI
PROFESSORE A CONTRATTO DI ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO
UNIVERSITÀ CATTOLICA DEL SACRO CUORE
AVV. ANDREA NAPOLITANO

AVV. ANDREA MIELI

FEDERATO CON
PROF. AVV. ANGELO ABIGNENTE
ORDINARIO NELL'UNIVERSITÀ DI NAPOLI "FEDERICO II"

Università degli Studi di Roma
"LA SAPIENZA"
Amministrazione Centrale

ARRIVO
prot. n. 0062389
del 28/10/2013
classif. IV/1

Roma, 24 ottobre 2013

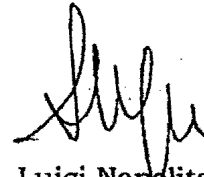
Università La Sapienza
Area Legale
Settore Contenzioso del Lavoro
P.le Aldo Moro, 5

OGGETTO: vertenza Giuseppina Formichella c/ La Sapienza - EP retribuzione -
giudizio di appello.

Faccio seguito alla mia lettera del 24 gennaio 2013 concernente l'oggetto
per chiarire i termini del preventivo di spesa nell'ipotesi di conferimento del man-
dato per la costituzione nel giudizio in oggetto.

Confermo che l'onorario resta determinato nella stessa misura del giudizio
di primo grado, vale a dire € 2.000,00 oltre cpa 4% € 80,00 e iva 22% € 457,60
così in totale € 2.537,60.

Con i più cordiali saluti



(Avv. Luigi Napolitano)

303
30/10
19/10
24/10