



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

28 OTT. 2014

Nell'anno **duemilaquattordici**, addì **28 ottobre** alle ore **15.50**, presso il **Salone di rappresentanza**, si è riunito il Consiglio di Amministrazione, convocato con note rettorali prot. n. 0060826 del 23.10.2014 e prot. n. 0061695 del 28.10.2014, per l'esame e la discussione degli argomenti iscritti al seguente ordine del giorno:

..... **OMISSIS**

Sono presenti: il **rettore**, prof. Luigi Frati; il **prorettore**, prof. Antonello Biagini; i consiglieri: prof.ssa Antonella Polimeni, prof. Maurizio Barbieri, prof. Bartolomeo Azzaro, dott.ssa Francesca Pasinelli, prof. Michel Gras, sig. Domenico Di Simone, dott.ssa Angelina Chiaranza, sig. Luca Lucchetti, sig.ra Federica Di Pietro; il **direttore generale**, Carlo Musto D'Amore, che assume le funzioni di segretario.

Assiste per il Collegio dei Revisori dei Conti: dott. Massimiliano Atelli.

Il **presidente**, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara l'adunanza validamente costituita e apre la seduta.

..... **OMISSIS**

D.266/14
AFF. LEGALI
9.1



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

28 OTT. 2014

RICORSI ALLA CORTE DI APPELLO DI ROMA, SEZ. LAVORO E PREVIDENZA, R.G. N. 4886/2012 E R.G. N. 8177/2012. APPELLO AVVERSO SENTENZE TRIBUNALE DI ROMA N. 7600/2012 E N. 7607/2012. AUTORIZZAZIONE AL CONFERIMENTO DEL MANDATO DI RAPPRESENTANZA E DIFESA DELL'ATENEO AD AVVOCATO DEL LIBERO FORO.

Il Presidente sottopone all'esame del Consiglio di Amministrazione la seguente relazione predisposta dall'Area Affari Legali, Ufficio Contenzioso, Settore Contenzioso del Lavoro.

Con sentenze nn. 7600/2012 e n. 7607/2012, il Tribunale di Roma, Sezione Lavoro, nell'ambito del giudizi promossi dai dottori Massimo Ietta e Flora Nania, in qualità di dipendenti universitari inquadrati nella categoria EP, avverso questo Ateneo ha respinto i ricorsi con cui gli stessi hanno chiesto, in via principale, l'accertamento del diritto a percepire la retribuzione di posizione per il periodo gennaio 2001-aprile 2004 per complessivi, rispettivamente, € 25.833,32 e € 16.000,00 e *"per l'effetto, detratto quanto già versato a tale titolo, condannare la resistente al pagamento della residua somma ancora dovuta ... o della diversa somma maggiore o minore ritenuta di giustizia, oltre rivalutazione monetaria ed interessi...."*.

In via subordinata, i ricorrenti hanno, invece, chiesto al giudice del lavoro adito l'accertamento *"del grave inadempimento contrattuale della resistente Università alla disciplina prevista dall'accordo collettivo integrativo 01.08.1997 e alle previsioni degli articoli 25, 27 e 62 del CCNL 1998-2001"*, nonché *"il diritto a vedersi risarcire il danno patito in conseguenza dell'avvenuta prestazione di lavoro straordinario nel periodo gennaio 2001-aprile 2004"*.

In data 12 marzo 2013, presso lo studio dell'Avv. Luigi Napolitano che ha rappresentato e difeso, per effetto dei mandati conferitogli con D.R. n. 3166 del 13.10.2011 e D.R. n. 4553 del 21.12.2011 questa Università nel suddetto giudizio di primo grado sono stati notificati i ricorsi, ex art. 434 c.p.c., innanzi alla Corte di Appello di Roma, Sezione Lavoro e Previdenza, proposti per la riforma delle suddette sentenze.

Emerge, pertanto, l'opportunità, anche per ragioni di continuità ed omogeneità con la difesa svolta, peraltro con risultati favorevoli per l'Ateneo, nel giudizio di primo grado, di provvedere al conferimento con riguardo ai presenti giudizio di appello della rappresentanza e difesa dell'Università all'Avv. Luigi Napolitano.

Ciò anche in considerazione delle specifiche competenze professionali dallo stesso acquisite nei contenziosi di cui trattasi, nonché considerate le ricadute di carattere economico sul bilancio universitario in caso di eventuale accoglimento, in sede di trattazione del gravame, dei motivi di impugnazione proposti.

Difatti l'esito favorevole anche della presente fase del giudizio, potrebbe costituire un precedente giurisprudenziale pure con riferimento ad altri analoghi contenziosi promossi nei confronti di questa Università e tuttora pendenti.

SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA

Area Affari Legali

Il Direttore

Dott.ssa Maria Ester Scarano

AREA AFFARI LEGALI

Capo Ufficio Contenzioso

Avv. Arrigo Fava

AREA AFFARI LEGALI

Capo Settore Contenzioso Lavoro

Dott. Sergio Salvatore Manca



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

28 OTT. 2014

SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA

Area Affari Legali
Il Direttore
Dott.ssa Maria Ester Scarano

AREA AFFARI LEGALI

Capo Ufficio Contenzioso
Avv. Alfredo Fava

AREA AFFARI LEGALI

Capo Settore Contenzioso Lavoro
Dott. Sergio Salvatore Manca

Inoltre, si rappresenta che i legali interni di questo Ateneo si trovano nell'attuale impossibilità oggettiva di assumere il patrocinio dell'Università, a causa del rilevante numero di procedimenti assunti in carico, peraltro numerosi dei quali di consistente valore.

Si fa presente che l'Avv. Napolitano ha fatto pervenire all'Amministrazione un preventivo di spesa per il contenzioso di cui trattasi, redatto sulla base dei parametri per la liquidazione dei compensi degli avvocati di cui al Decreto Ministero Giustizia 10 marzo 2014, n. 55.

Considerato il valore e la rilevanza del presente contenzioso, il Settore competente ritiene congruo l'importo richiesto in rapporto ai parametri previsti dal suddetto D.M. per i compensi professionali, tenuto conto che, al fine di venire incontro alle esigenze dell'Università di contenimento della spesa, per ciascuno dei ricorsi in appello l'importo complessivo degli onorari, dei diritti e delle spese è stato determinato nella stessa misura del giudizio di primo grado, corrispondente alla somma di €. 2.520,67 di cui €. 1.986,65 per compensi, € 79,47 per C.P.A. al 4% e € 454,55 per I.V.A. al 22%.

ALLEGATI PARTE INTEGRANTE:

- Preventivo redatto dall'Avv. Luigi Napolitano relativo al ricorso in appello numero r.g. 4886/2012 proposto dal dott. Massimo Letta;
- Preventivo redatto dall'Avv. Luigi Napolitano relativo al ricorso in appello numero r.g. n. 8177/2012 proposto dalla dott.ssa Flora Nania;

ALLEGATI IN VISIONE:

- Sentenza del Tribunale di Roma, Sezione Lavoro, n. 7600/2012;
- Sentenza del Tribunale di Roma, Sezione Lavoro, n. 7607/2012;
- Ricorso alla Corte di Appello di Roma, Sezione Lavoro, numero r.g. 4886/2012 avverso la sentenza n. 7600/2012 proposto dal dott. Massimo Letta;
- Ricorso alla Corte di Appello di Roma, Sezione Lavoro, numero r.g. 8177/2012 avverso la sentenza n. 7607/2012 proposto dalla dott.ssa Flora Nania;



28 OTT. 2014

..... O M I S S I S

DELIBERAZIONE N. 266/14

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- **Letta la relazione istruttoria;**
- **Visti i ricorsi proposti innanzi alla Corte di Appello di Roma, Sezione Lavoro, numeri r.g. 4886/2012 e 8177/2012, dal dott. Massimo Letta e dalla dott.ssa Flora Nania per la riforma, rispettivamente, delle sentenze del Tribunale di Roma, Sezione Lavoro, nn. 7600/2012 e 7607/2012;**
- **Visti i DD.RR. nn. 3166 del 13.10.2011 e nn. e D.R. n. 4553 del 21.12.2011 con cui è stata affidata all'Avv. Luigi Napolitano la rappresentanza e difesa dell'Università nel primo grado dei giudizi in questione definiti, con le suddette sentenze, in senso favorevole per l'Ateneo;**
- **Considerata la delicatezza della questione trattata anche in ordine alle possibili ricadute di carattere economico sul bilancio universitario in caso di eventuale accoglimento, in sede di trattazione del gravame, dei motivi di impugnazione proposti;**
- **Considerato, altresì, che l'esito favorevole anche della presente fase del giudizio, potrebbe costituire un rilevante precedente giurisprudenziale riferibile ad analoghi contenziosi promossi avverso l'Ateneo, tuttora pendenti;**
- **Preso atto della impossibilità oggettiva di assumere il patrocinio diretto dell'Università, a causa del rilevante numero di procedimenti pendenti in carico agli avvocati interni in servizio presso ARAL, molti dei quali di consistente valore;**
- **Ritenuta l'opportunità, anche per ragioni di continuità ed omogeneità con la difesa svolta, peraltro con risultati favorevoli per l'Ateneo, nel giudizio di primo grado, di provvedere al conferimento della rappresentanza e difesa dell'Università all'Avv. Luigi Napolitano anche con riguardo al presente giudizio di appello;**
- **Preso atto del preventivo di spesa, per ciascuno di tali ricorsi, presentato dal suddetto legale, redatto sulla base dei parametri per la liquidazione dei compensi degli avvocati di cui al Decreto Ministero Giustizia 10 marzo 2014, n. 55 e determinato nella stessa misura del giudizio di primo grado, corrispondente alla somma di €. 2.520,67 di cui €. 1.986,65 per compensi, € 79,47 per C.P.A. al 4% e € 454,55 per I.V.A. al 22%;**
- **Presenti n. 11, votanti n. 9: con voto unanime espresso nelle forme di legge dal rettore e dai consiglieri: Polimeni, Barbieri, Azzaro, Gras, Di Simone, Chiaranza, Lucchetti e Di Pietro**



Consiglio di
Amministrazione

Seduta del

28 OTT. 2014

DELIBERA

- di autorizzare il conferimento all'Avv. Luigi Napolitano del mandato di rappresentanza e difesa dell'Ateneo nell'ambito del giudizio incardinato innanzi alla Corte di Appello di Roma, Sezione Lavoro, dal dott. Massimo Ietta di cui in premessa;
- di autorizzare il conferimento all'Avv. Luigi Napolitano del mandato di rappresentanza e difesa dell'Ateneo nell'ambito del giudizio incardinato innanzi alla Corte di Appello di Roma, Sezione Lavoro, dalla dott.ssa Flora Nania;
- di autorizzare, in ordine a ciascuno di tali giudizi, la spesa pari a € 2.520,67 per un complessivo importo di € 5.041,34, il cui onere graverà sul conto A.C. 11.02.070.010 "spese per liti (patrocinio legale)", UA.001.DUF.ALE.UCO - Codice COFOG 09.8 - Esercizio Finanziario 2014.

Letto, approvato seduta stante per la sola parte dispositiva.

IL SEGRETARIO
Carlo Musto D'Amore

IL PRESIDENTE
Luigi Frati

..... O M I S S I S

AVV. LUIGI NAPOLITANO
AVV. LEONARDO SALVATORI
AVV. ANDREA NAPOLITANO
AVV. ANDREA MIELI

Roma, 20 ottobre 2014

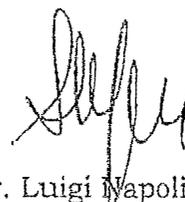
Università La Sapienza
Area Legale
Settore Contenzioso del Lavoro
P.le Aldo Moro, 5
00185 ROMA

OGGETTO: vertenza Massimo Ietta c/ La Sapienza - EP retribuzione

Mi riferisco alla mia lettera del 13 marzo 2013, concernente l'appello avverso la sentenza che ha deciso la causa in oggetto, per precisare il preventivo dell'onorario nell'ipotesi in cui mi fosse affidato il patrocinio per il giudizio di appello.

L'onorario resterebbe determinato nella stessa misura del giudizio di primo grado, vale a dire € 1.986,65 oltre cpa 4% € 79,47 e iva 22% € 454,55 così in totale € 2.520,69.

In attesa di conoscere le determinazioni di codesta Amministrazione, cordiali saluti



(Avv. Luigi Napolitano)

AVV. LUIGI NAPOLITANO
AVV. LEONARDO SALVATDRI
AVV. ANDREA NAPOLITANO
AVV. ANDREA MIELI

Università degli Studi di Roma
"LA SAPIENZA"
Amministrazione Centrale

ARRIVO
prot. n. 0040267
del 04/07/2014
classif. IV/1

Roma, 3 luglio 2014

Università La Sapienza
Area Affari Legali
Settore Contenzioso del Lavoro
P.le Aldo Moro, 5
00185 ROMA

OGGETTO: vertenza Flora Nania c/ La Sapienza – EP retribuzione – appello.

Faccio seguito alla mia precedente lettera concernente l'oggetto per precisare che l'onorario in caso di conferimento del mandato per l'appello resterebbe determinato nella stessa misura del giudizio di primo grado e, in dettaglio, € 1.986,65 oltre cpa 4% € 79,47 e iva 22% € 454,55 così in totale € 2.520,67.

In attesa delle determinazioni di codesta Amministrazione invio i più cordiali saluti


(Avv. Luigi Napolitano)

avv. Fava
FF

SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA
PERVENUTO

04 LUG. 2014

Alle ore Firma
Settore Protocollo Inf. Arch. Gest.
Docum. Spedimento