



Consiglio di  
Amministrazione

Seduta del

Nell'anno **duemilatredici**, addì **16 aprile** alle ore **15.52**, presso l'Aula degli Organi Collegiali, si è riunito il Consiglio di Amministrazione, convocato con note rettorali prot. n. 0022167 dell'11.04.2013, per l'esame e la discussione degli argomenti iscritti al seguente ordine del giorno:

..... **O M I S S I S** .....

**Sono presenti:** il **rettore**, prof. Luigi Frati; il **prorettore**, prof. Francesco Avallone; i consiglieri: dott.ssa Francesca Pasinelli, prof. Aldo Laganà, prof. Giorgio Graziani, prof. Alberto Sobrero, prof. Maurizio Saponara (entra alle ore 17.33), prof. Antonio Mussino, prof. Maurizio Barbieri, prof.ssa Roberta Calvano, prof. Marco Merafina, prof. Marco Biffoni, sig. Marco Cavallo, dott. Roberto Ligia (entra alle ore 16.15), sig. Sandro Mauceri, dott.ssa Paola De Nigris Urbani (entra alle ore 15.54), dott. Pietro Lucchetti (entra alle ore 16.04), dott. Paolo Maniglio (entra alle ore 16.09), dott. Massimiliano Rizzo (entra alle ore 16.38), sig. Giuseppe Romano (entra alle ore 16.42); il **direttore generale**, Carlo Musto D'Amore, che assume le funzioni di segretario.

Il **presidente**, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara l'adunanza validamente costituita e apre la seduta.

..... **O M I S S I S** .....

16 APR. 2013

D. 72/13

App. leg. 2/2

Em



Consiglio di  
Amministrazione

Seduta del

16 APR. 2013

**SAPIENZA UNIVERSITA' DI ROMA C/MONTAGUTI UBALDO. - APPELLO  
SENTENZA TRIBUNALE DI ROMA, SEZ. LAVORO, N. 19892/2012.  
RATIFICA MANDATO DI RAPPRESENTANZA E DIFESA DELL'ATENEUM AD  
AVVOCATO DEL LIBERO FORO.**

Il Presidente sottopone al Consiglio la seguente relazione predisposta dal Settore Recupero Crediti ed Esecuzione di Provvedimenti giudiziari - Ufficio Studi e Consulenze dell'Area Affari Legali.

Con sentenza n. 19892/2012, emessa in data 29 novembre 2012 e depositata in cancelleria il 5 dicembre 2012, il Tribunale Ordinario di Roma - Sezione controversie di lavoro, nell'ambito del giudizio promosso dal Dott. Ubaldo MONTAGUTI nei confronti della Sapienza Università di Roma, della Regione Lazio e dell'Azienda Policlinico Umberto I, ha dichiarato nulla la clausola retributiva pattuita nel contratto del 15 luglio 2005 fra la Sapienza ed il Dott. Montaguti, sostituendo il suo ammontare con quanto previsto dal DPCM 31 maggio 2001 n. 319 ed ha condannato, altresì, il Dott. Montaguti al pagamento della somma di €. 261.057,52, a titolo di restituzione dell'indebitato, a favore dell'Azienda Policlinico Umberto I, terzo chiamato in causa, oltreché al pagamento delle spese processuali a favore dei tre resistenti nella misura di €. 3.000,00 ciascuno.

In data 27 marzo 2013, presso lo studio dell'Avv. Luigi Napolitano, legale che ha rappresentato e difeso in giudizio l'Ateneo per la causa di cui trattasi, è stato notificato ricorso ex art. 432 c.p.c, con istanza di sospensione all'esecutività della sentenza ex art. 431, 6° co., c.p.c, promosso dal Dott. Montaguti avverso la predetta sentenza.

Con Decreto Rettorale n. 1077 del 4/4/2013, è stato conferito, in via d'urgenza, mandato di resistere nel giudizio di appello al medesimo Avv. Luigi Napolitano, che aveva già difeso l'Università nel giudizio di primo grado (D.R. n. 549 del 09/08/2010). L'onere della spesa per la difesa nel giudizio di appello, quantificato dall'Avv. Luigi Napolitano in €. 5.616,00 al lordo della ritenuta di acconto, è stato impegnato sul Voce Finanziaria A.C. 17.01.020 "Oneri da contenzioso e sentenze sfavorevoli, E.F. 2013.

Il Presidente ricorda che la Corte di Cassazione (terza Sezione Civile, n. 6672 del 23 marzo 2011, a definizione di un giudizio in cui la Sapienza compariva in qualità di contro-ricorrente) ha affermato che, fermo restando il patrocinio autorizzato dell'Avvocatura dello Stato in virtù dell'art. 56 del R.D. n. 1592/1933, nel caso in cui il Rettore conferisca, in via d'urgenza, mandato ad avvocato del Libero Foro per la difesa e rappresentanza dell'Università, il provvedimento debba essere ratificato dal Consiglio di Amministrazione, nella prima seduta successiva.

Al riguardo, infatti, la Cassazione non ritiene sufficiente un decreto motivato del Rettore, in qualità di rappresentante legale, richiedendo un'apposita e motivata delibera del Consiglio di Amministrazione, ai sensi dell'art. 43, quarto comma, R.D. n. 1611/1933, in assenza della quale verrebbe meno in capo al patrocinatore lo *ius postulandi*.

AREA AFFARI LEGALI  
Capo Ufficio Studi e Consulenze  
Sig.ra Antonella Evandri

10 APR. 2013

SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA  
Area Affari Legali  
Il Rettore  
Dott.ssa Maria Ester Scarano



Consiglio di  
Amministrazione

Seduta del

16 APR. 2013

AREA AFFARI LEGALI  
Capo Ufficio Studi e Consulenze  
Sig.ra Antonella Evandri

SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA  
Area Affari Legali  
Il Direttore  
Dott.ssa Maria Ester Scarano

Tale orientamento è stato recepito dallo Statuto della Sapienza Università di Roma, entrato in vigore l'8.11.2012, che, peraltro, nelle more dell'entrata in vigore del "Regolamento di disciplina dei patrocini legali", recita: *"La Sapienza" può avvalersi del patrocinio degli avvocati interni o, sulla base di apposito regolamento approvato dal Consiglio di Amministrazione e nel rispetto della normativa vigente, degli avvocati del Libero Foro*".

Pertanto, - anche al fine di prevenire il rischio che le controparti possano eccepire lo *ius postulandi*, - si rende necessario sottoporre a ratifica il decreto rettorale n. 1077 del 4/4/2013 di conferimento del mandato di rappresentanza e difesa legale della Sapienza Università di Roma all'Avv. Luigi Napolitano.

Si evidenzia che l'urgenza del conferimento del mandato ad appellare ad avvocato del Libero Foro, è stata dettata dall'esigenza di evitare grave pregiudizio all'Ateneo in vista dell'imminente trattazione in Camera di Consiglio del ricorso di cui trattasi fissato il 16 aprile 2013. Si è ritenuto opportuno affidare il mandato alle liti all'Avv. Luigi Napolitano in virtù delle specifiche competenze professionali dello stesso, che ha già difeso l'Ateneo nel precedente giudizio di primo grado, conclusosi con esito favorevole.

Quanto sopra, in adempimento delle disposizioni statutarie, benché siano intervenute le sentenze n. 23843/2011-23845/2011 e 23848/2011, con le quali il Tribunale Ordinario di Roma, Sezione Seconda civile, dichiara: *"....non può essere condiviso l'assunto espresso dalla Suprema Corte con la sentenza 6672 del 2011(.....)"* e .... *"non può essere revocata in dubbio la titolarità in capo al Rettore del potere di conferire la procura ad litem all'avvocato"*.



ALLEGATI PARTE INTEGRANTE:

Consiglio di  
Amministrazione

Seduta del

- D.R. n. 1077 del 4/4/2013

16 APR. 2013

ALLEGATI IN VISIONE:

- Sent. n. 19892/2012
- Ricorso ex art. 432 c.p.c con istanza di sospensione all'esecutività della sentenza ex art. 431, 6° co., c.p.c., promosso dal Dott. Ubaldo Montaguti

AREA AFFARI LEGALI  
Capo Ufficio Studi e Consulenze  
Sig.ra Antonella Evandri

SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA  
Area Affari Legali  
il Direttore  
Dott.ssa Maria Ester Scarano



..... OMISSIS .....

Consiglio di  
Amministrazione

Seduta del

**DELIBERAZIONE N. 78/13**

**IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE**

16 APR. 2013

- **Letta la relazione istruttoria;**
- **Visto il D.R. n. 1077 del 4/4/2013 con il quale è stata affidata a professionista del Libero Foro, avv. Luigi Napolitano, la rappresentanza e difesa dell'Università nel giudizio di appello promosso dal dott. Ubaldo Montaguti nei confronti dell'Ateneo, oltreché della Regione Lazio e dell'Azienda Policlinico Umberto I;**
- **Visto l'orientamento della Corte di Cassazione affermato con la sentenza n. 6672 del 23 marzo 2011;**
- **Visto l'art. 3 dello Statuto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", entrato in vigore l'8.11.2012, il quale recita: "La Sapienza" può avvalersi del patrocinio degli avvocati interni o, sulla base di apposito regolamento approvato dal Consiglio di Amministrazione e nel rispetto della normativa vigente, degli avvocati del Libero Foro";**
- **Presenti e votanti n. 18: con voto unanime espresso nelle forme di legge dal rettore, dal prorettore, dal direttore generale e dai consiglieri: Barbieri, Biffoni, Cavallo, Graziani, Laganà, Ligia, Mauceri, Merafina, Saponara, Sobrero, De Nigris Urbani, Lucchetti, Maniglio, Rizzo e Romano**

**DELIBERA**

di ratificare il decreto rettorale allegato alla presente delibera, quale parte integrante, di conferimento dell'incarico di rappresentanza e difesa dell'Università nel procedimento giudiziale promosso dal dott. Ubaldo Montaguti nei confronti dell'Ateneo, oltreché della Regione Lazio e dell'Azienda Policlinico Umberto I.

Letto, approvato seduta stante per la sola parte dispositiva.

IL SEGRETARIO  
Carlo Musto D'Amore

IL PRESIDENTE  
Luigi Frati

+++++

812



## IL RETTORE

- VISTO** l'art. 6 della legge n. 168/1989, in materia di autonomia delle Università;
- VISTO** lo Statuto della Sapienza, Università di Roma, emanato con D.R. n. 3689 del 29.10.2012 e pubblicato sulla G.U. – Serie generale n.261 dell'8.11.2012;
- VISTO** il Regolamento per l'Amministrazione, la Finanza e la Contabilità della Sapienza, Università di Roma emanato con Decreto Rettorale in data 23 luglio 2002;
- VISTO** il D.L. n. 223/06 conv. L.248/06;
- VISTA** la sentenza n. 19892/2012, favorevole per l'Università, emessa in data 29 novembre 2012 - depositata in cancelleria il 5.12.2012 - con la quale il Tribunale di Roma – Sez. Lavoro – nell'ambito del giudizio R.G. 17997/2010 promosso dal Dott. Ubaldo MONTAGUTI nei confronti dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" nonché della Regione Lazio e dell'Azienda Policlinico Umberto I, ha rigettato la domanda del ricorrente e lo ha condannato al pagamento della somma di €. 261.057,52 a favore del Policlinico, oltre interessi dai singoli pagamenti al soddisfo ed al pagamento delle spese processuali a favore dei resistenti e del terzo chiamato;
- VISTO** l'atto di appello con istanza di sospensione dell'esecutività ex art. 431, 6 co. c.p.c., promosso dal Dott. Ubaldo MONTAGUTI e notificato in data 27 marzo 2013;
- CONSIDERATE** la necessità e l'urgenza di resistere nel giudizio in questione, allo scopo di evitare l'emissione di eventuali provvedimenti sfavorevoli all'amministrazione universitaria;
- CONSIDERATO** altresì, che, nel giudizio di primo grado, l'Università si è avvalsa del patrocinio dell'avv. Luigi Napolitano ottenendo un risultato favorevole per l'Amministrazione;
- RITENUTO** che l'affidamento dell'incarico di difesa dell'Università a professionisti del Libero Foro, atteso il risultato favorevole ottenuto, ha dimostrato, in questo senso, l'efficacia e il buon andamento dell'azione amministrativa;
- RITENUTO** che, al fine di resistere nel giudizio di cui trattasi, è opportuno, valersi nuovamente di un avvocato del Libero Foro;
- VALUTATE** pertanto, la necessità e l'opportunità di conferire



- nuovamente la difesa dell'Università all'Avv. Luigi Napolitano, in virtù delle specifiche competenze professionali ed in considerazione del fatto che lo stesso che ha già curato il contenzioso tra l'Università ed il Dott. Montaguti;
- CONSIDERATO** che l'art. 9, comma 4, del predetto D.L. n. 1/2012, prevede, tra l'altro, che la misura del compenso per le prestazioni professionali deve essere resa nota al cliente, con un preventivo di massima, deve essere adeguata all'importanza dell'opera e va pattuita indicando, per le singole prestazioni, tutte le voci di costo, comprensive di spese, oneri e contributi;
- CONSIDERATO** altresì che il summenzionato art. 9, comma 4, del d.l. n. 1/2012 stabilisce che il professionista deve rendere noto al cliente il grado di complessità dell'incarico, fornendo tutte le informazioni utili circa gli oneri ipotizzabili dal momento del conferimento alla conclusione dell'incarico e deve altresì indicare i dati della polizza assicurativa per i danni provocati nell'esercizio dell'attività professionale;
- VISTA** la nota in data 27 marzo 2013 dell'Avv. Luigi Napolitano, con la quale il predetto professionista, - dopo un attento esame e studio degli atti del giudizio -, ha indicato la misura del compenso, pari a €. 5.616,00, al lordo della ritenuta di acconto, per le attività da svolgersi in rappresentanza e difesa della Sapienza dinanzi la Corte d'Appello di Roma;
- VISTO** l'art. 2233, comma 2, c.c., che stabilisce che la misura del compenso, nell'ambito dell'esercizio delle professioni intellettuali, deve essere adeguata all'importanza dell'opera e al decoro della professione;
- RITENUTO** che la spesa per l'assistenza legale che il professionista andrà a svolgere nel contenzioso in questione, così come preventivata con la predetta nota del 27 marzo 2013, in assenza di altri parametri orientativi di riferimento, è da considerarsi congrua in relazione all'importanza del contenzioso e degli interessi pubblici ad esso sottesi;
- CONSIDERATA** l'opportunità che l'Università provveda, in via d'urgenza - in considerazione dell'imminente data per la trattazione fissata per il 16 aprile 2013 -, al conferimento del mandato al professionista mediante decreto rettorale, da sottoporre a ratifica del Consiglio di Amministrazione nella prossima

Em  
L. Napolitano  
L. Napolitano



**CONSIDERATO** seduta utile;  
che l'ufficio proponente provvederà a garantire tutti gli  
adempimenti, ex art. 3 della L.136/2010 (tracciabilità dei  
flussi finanziari);

**SENTITO** il Direttore Generale

**DECRETA**

di conferire mandato all'Avv. Luigi Napolitano ad assumere la rappresentanza e difesa legale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" nel giudizio di appello avverso la sentenza n. 19892 emessa dal Tribunale di Roma in data 29.12.2012, nell'ambito del giudizio promosso dal Dott. Ubaldo MONTAGUTI.

L'onere della spesa, preventivata in €. 5.616,00, al lordo della ritenuta di acconto, graverà sulla Voce Finanziaria : A.C. 17.01.020 "Oneri da contenzioso e sentenze sfavorevoli", - Esercizio 2013 -.

Il presente decreto sarà sottoposto al Consiglio di Amministrazione, per la ratifica, alla prima adunanza utile.

IL RETTORE

*gnd*  
*af*  
*af*  
*uw*

Conto AC 17.01.020 Disposizione ..... DR .....

Prov. CAP: 16/2013 € ..... 5616,00 .....

Defin. .... Data: 05.06.2013 .....

Area contabilità, finanza e controllo di gestione  
Settore Bilanci e Programmazione Finanziaria

\_\_\_\_\_ ORISSIS \_\_\_\_\_