



Consiglio di
amministrazione

Seduta del
23 luglio 2019

..... O M I S S I S

10.8. Revisione chiamata dott. XXXXX XXXXX nel ruolo di professore di seconda fascia settore scientifico disciplinare MED/23, Settore concorsuale 06/E1, approvata con delibera n. 198/19 del 04.06.2019

..... O M I S S I S

DELIBERAZIONE N. 255/19

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- **Letta la relazione istruttoria;**
- **Visto lo Statuto dell'Università di Roma "La Sapienza" emanato con D.R. n. 3689 del 29.10.2012, in particolare l'art. 20, comma 2, lett. j);**
- **Vista la Legge 7 agosto 1990, n. 241, in particolare gli artt. 21-quater, 21-octies e 21-nonies;**
- **Vista la Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm. e ii, in particolare l'art. 2, comma 1, lett. h, sulle competenze del Consiglio di Amministrazione, e l'art. 18;**
- **Visto il D.R. n. 2576 dell'11.10.2017 con cui è stato emanato il Regolamento per la chiamata dei professori di I e II fascia presso Sapienza - Università di Roma;**
- **Visto il D.R. n. 1928 del 25.7.2018, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. IV Serie speciale n. 61 del 3.8.2018, con il quale è stata indetta, ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge n. 240/2010, una procedura selettiva di chiamata per n. 12 posti di professore di ruolo di II fascia, di cui n. 1 posto per il Settore concorsuale 06/E1, Settore scientifico disciplinare MED/23, presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Molecolare della Facoltà di Medicina e Psicologia;**
- **Visto il D.R. n. 2588 del 30.10.2018, pubblicato sulla G.U. IV Serie speciale n. 93 del 23.11.2018, con il quale è stata nominata la Commissione giudicatrice della suindicata procedura selettiva, composta dai Professori XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX e XXXXX XXXXX;**
- **Visto il D.R. n. 1168 del 4.4.2019 con il quale è stata disposta l'approvazione degli atti della suindicata procedura selettiva e dichiarato vincitore della stessa il Dott. XXXXX XXXXX, nato a Roma (RM) il XXXXXX;**
- **Vista la delibera del 29.4.2019 del Consiglio di Dipartimento di Medicina Clinica e Molecolare con la quale è stata approvata la proposta di chiamata del Dott. XXXXX XXXXX nel ruolo di Professore di II fascia;**
- **Vista la delibera del 15.5.2019 della Giunta della Facoltà di Medicina e Psicologia, con la quale è stato espresso parere favorevole alla proposta di chiamata del Dott. XXXXX XXXXX nel ruolo di Professore di II fascia effettuata dal Dipartimento di Medicina Clinica e Molecolare;**



Consiglio di
amministrazione

Seduta del
23 luglio 2019

- **Vista la deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 198 con la quale nella seduta del 4.6.2019 sono state approvate le chiamate nel ruolo di professore di I o di II fascia dei vincitori delle procedure selettive, indette ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge n. 240/2010, tra cui quella del Dott. XXXXX XXXXX;**
- **Considerato che, a seguito dell'approvazione da parte di questo Consiglio della chiamata del Dott. XXXXX XXXXX, si è accertato che il Prof. XXXXX XXXXX, Presidente della Commissione giudicatrice della suindicata procedura selettiva, e il Dott. XXXXX XXXXX, unico candidato alla medesima procedura, sono coimputati nel procedimento penale n. PM 2012/43926 GIP 2017/20309 DIB 2018/5760, attualmente in fase dibattimentale presso la 2^a Sezione del Tribunale di Roma;**
- **Considerato che nei verbali della Commissione giudicatrice non è stata riportata alcuna dichiarazione del Prof. XXXXX in ordine alla sua posizione di coimputato nel medesimo procedimento penale con l'unico candidato alla procedura selettiva e alla sua posizione di Direttore dell'Unità Operativa Complessa di Cardiocirurgia dell'Azienda Ospedaliero-Universitaria "Sant'Andrea", presso la quale presta attualmente servizio, in qualità di dirigente medico, il Dott. XXXXX XXXXX, mentre nei medesimi verbali si afferma, invece, che "Tutti e 12 i lavori presentati dal candidato [XXXXX XXXXX] sono svolti in collaborazione con uno dei commissari (Prof. X. XXXXX)";**
- **Considerato che l'intensità della collaborazione scientifica esistente tra i due professionisti, la circostanza che il candidato abbia svolto dal 2005 la propria attività professionale nella stessa Unità Operativa Complessa attualmente diretta dal Prof. XXXXX e la posizione di coimputato nel medesimo procedimento penale con l'unico candidato alla procedura selettiva, avrebbero dovuto indurre il Prof. XXXXX ad astenersi dal valutare il Dott. XXXXX XXXXX, quanto meno per gravi ragioni di convenienza, secondo quanto previsto dall'art. 51, comma 2, c.p.c.;**
- **Ritenuto, pertanto, che la mancata astensione del Prof. XXXXX XXXXX abbia arrecato un "vulnus" all'imparzialità della Commissione giudicatrice presieduta dal citato docente e, conseguentemente, abbia determinato un vizio della procedura concorsuale;**
- **Ritenuto altresì che, per le suesposte motivazioni, sussistano i presupposti per disporre l'annullamento d'ufficio della chiamata nel ruolo di professore di II fascia del Dott. XXXXX XXXXX, disposta da questo Consiglio con la deliberazione n. 198 del 4.6.2019 e, successivamente, del D.R. n. 1168 del 4.4.2019 di approvazione degli atti concorsuali, affinché possa essere affidata ad una nuova Commissione giudicatrice la rinnovazione integrale della valutazione dell'unico candidato della suindicata procedura selettiva;**
- **Considerato, tuttavia, che l'Amministrazione, oltre ai fatti innanzi rappresentati, deve parimenti tenere conto della circostanza del formarsi di un'aspettativa in merito alla chiamata da parte del vincitore della**



Consiglio di
amministrazione

Seduta del
23 luglio 2019

- procedura selettiva, anche alla luce della conclusione della medesima procedura concorsuale;
- Considerato che la predetta aspettativa può comportare, con ogni probabilità, l'attivazione di un contenzioso da parte del soggetto interessato, qualora questa Amministrazione procedesse all'annullamento d'ufficio della chiamata nel ruolo di professore di II fascia del Dott. XXXXX XXXXX, disposta da questo Consiglio con la deliberazione n. 198 del 4.06.2019 e, successivamente, del D.R. n. 1168 del 4.04.2019 di approvazione degli atti concorsuali;
 - Ritenuto opportuno, anche in considerazione della complessità della materia, sulla quale non si è formata una giurisprudenza consolidata, acquisire sui fatti rappresentati nella relazione istruttoria l'autorevole e dirimente parere dell'Avvocatura Generale dello Stato, prima di assumere una decisione definitiva sulla regolarità della procedura concorsuale;
 - Ritenuto, altresì, opportuno in tal caso disporre, in alternativa al suo immediato annullamento d'ufficio, la sospensione temporanea dell'efficacia della chiamata del Dott. XXXXX XXXXX nel ruolo di professore di II fascia, disposta da questo Consiglio con la deliberazione n. 198 del 4.06.2019, per il tempo strettamente necessario, quantificabile in giorni 90, all'acquisizione del parere dell'Avvocatura Generale dello Stato sui fatti rappresentati nella relazione istruttoria;
 - Presenti n. 10, votanti n. 8: con voto unanime espresso nelle forme di legge dal Rettore e dai consiglieri: Angeloni, Nocifora, Benvenuto, Gras, Chiaranza, Benincasa e Lodise

DELIBERA

la sospensione per giorni 90 (novanta), decorrenti dalla data di assunzione della presente delibera, dell'efficacia della chiamata del Dott. XXXXX XXXXX, nato a Roma (RM) il XXXXXX nel ruolo di Professore di II Fascia per il Settore Scientifico Disciplinare MED/23, Settore Concorsuale 06/E1, approvata da questo Consiglio di Amministrazione con delibera n. 198 del 4.6.2019, al fine di consentire l'acquisizione del parere dell'Avvocatura Generale dello Stato sui fatti accertati da questa Amministrazione e sulla loro incidenza sulla regolarità della procedura concorsuale, ai sensi dell'art. 21-quater, comma 2, della Legge n. 241/1990.

Letto e approvato seduta stante per la sola parte dispositiva.

IL SEGRETARIO
f.to Simonetta Ranalli

IL PRESIDENTE
f.to Eugenio Gaudio

..... O M I S S I S