



..... O M I S S I S

3.1. Ricorso innanzi alla Corte di Appello di Roma – Sezione lavoro e previdenza avverso la sentenza n. 4918/2024 del 24/04/2024 – Ratifica Decreto Rettorale d’urgenza dell’incarico di patrocinio ad avvocati del libero foro

..... O M I S S I S

DELIBERAZIONE N. 2/26

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- **Letta la relazione istruttoria;**
- **Visto l’art. 6 della Legge n. 168/1989;**
- **Vista la Legge n. 240/2010 recante “*Norme in materia di organizzazione delle Università ...*”, che attribuisce allo Statuto di Ateneo la disciplina degli organi universitari e le competenze del Rettore;**
- **Visto lo Statuto di Sapienza Università di Roma, emanato con D.R. n. 3689 del 29 ottobre 2012 e ss.mm.ii.;**
- **Visto, in particolare, l’art. 18 comma 2 lett. m) del citato Statuto secondo cui il Rettore: “*può assumere, in caso di comprovata necessità, i provvedimenti amministrativi di competenza del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione riferendone, per la ratifica, nella seduta immediatamente successiva*”;**
- **Visto il Regolamento di disciplina dei patrocini legali, emanato con D.R. n.1915 del 31.07.2017, che stabilisce, nel rispetto della vigente normativa di settore e dello Statuto di Sapienza Università di Roma, i criteri di attribuzione dei contenziosi all’Avvocatura Generale dello Stato o agli avvocati interni, nonché i criteri in base ai quali l’Università può, in casi speciali, avvalersi degli avvocati del Libero Foro, ai fini del conferimento degli incarichi di rappresentanza e difesa in giudizio;**
- **Visto il ricorso ex art. 414 c.p.c. , con cui 12 dipendenti di Sapienza, facenti parte del personale tecnico amministrativo inquadrato nella qualifica di EP, con incarichi di RAD – “Responsabile delegato amministrativo”, hanno convenuto in giudizio l’Ateneo dinanzi al Tribunale di Roma - Sezione Lavoro (causa rubricata al Ruolo generale n. n. 22940/2021) per ottenere, previo accertamento di aver svolto funzioni dirigenziali ex art. 17 D.lgs. 165/2001 nel periodo (che varia a seconda di ogni ricorrente) 2015-2020, il riconoscimento del diritto a percepire le differenze retributive tra il trattamento retributivo loro**



12 gennaio 2026

effettivamente corrisposto e quello complessivo spettante ai dirigenti di seconda fascia, oltre alla regolarizzazione contributiva;

- **Vista la delibera n. 4 del 27.01.2022 con cui il Consiglio di Amministrazione, ravvisando il carattere “speciale” del caso in trattazione, ha conferito ai Professori Avvocati Ilario Alvino e Arturo Maresca l’incarico di assistere, rappresentare e difendere Sapienza nel giudizio sopra citato;**
- **Vista la sentenza n. 4918/2024 pubblicata il 24.04.2024, con cui il Tribunale di Roma, sez. lavoro, in persona della dott.ssa La Marra, a conclusione del citato giudizio R.G. n. 22940/2021, ha rigettato tutte le domande avanzate dai ricorrenti;**
- **Visto il ricorso notificato il 18.12.2025, proposto da soli 9 dei 12 originari ricorrenti, con cui è stata impugnata la citata sentenza n. 4918/2024 del 24.04.2024 per ottenerne la riforma e l’accoglimento delle medesime domande già avanzate in primo grado dai ricorrenti;**
- **Considerato che la causa di appello, rubricata al Rg. n. 2917/2024, è pendente dinanzi la Corte di Appello - Il Collegio, che ha fissato l’udienza di discussione al 20.1.2026, con termini di costituzione in giudizio di Sapienza entro 10 gg. prima, ovverosia entro il 9 gennaio 2026;**
- **Rilevato che per le ragioni di diritto e di fatto esposte in primo grado, sussistono sufficienti motivi affinché Sapienza resista in giudizio anche nel giudizio di appello, avversando le pretese avverse;**
- **Tenuto conto della valutazione dell’impatto economico che potrebbe avere un’ipotetica e denegata soccombenza di Sapienza sul bilancio universitario, quantificabile in una spesa di circa € 150.000,00 per ogni parte vittoriosa (9) in riferimento ad ogni anno di riconoscimento del diritto, da moltiplicarsi per almeno 5 anni durante il periodo 2015-2020, oggetto di lite;**
- **Valutato, inoltre, che a tale impatto si aggiungerebbe anche la possibilità che un eventuale soccombenza di Sapienza potrebbe indurre altro personale, ricoprente la qualifica di RAD, ad avanzare analoghe pretese a titolo di differenze retributive, con possibili riflessi negativi sul bilancio universitario;**
- **Rilevato che, al pari del giudizio di primo grado, sussistono nella specie le condizioni previsti in ordine all’affidamento del patrocinio agli avvocati del libero foro dal Regolamento di disciplina dei patrocini legali emanato con Decreto Rettoriale n. 1915/2017, al relativo art. 4, primo comma, lettere b) e c);**
- **Rilevato, in particolare, che sussiste il caso - relativo all’art. 4, primo comma, lettera b) - della consequenzialità (es. impugnazioni) e**



12 gennaio 2026

complementarietà con altri incarichi precedentemente conferiti aventi lo stesso oggetto, già curati da avvocati del Libero Foro, atteso che i Professori Maresca e Alvino hanno già patrocinato Sapienza nel giudizio di primo grado con esito favorevole;

- Rilevato, altresì che nella fattispecie in esame ricorre anche la condizione - prevista dall'art. 4, primo comma, lettera c) - della "specialità" del caso, in ragione della delicatezza dell'affare, del rilevante valore economico della causa e del potenziale conflitto di interessi in capo agli avvocati interni che, per ragioni d'ufficio, intrattengono molteplici rapporti di lavoro e di colleganza con i ricorrenti RAD;
- Considerata, quindi, come già nel giudizio di primo grado, l'opportunità di conferire la rappresentanza e difesa di Sapienza agli avvocati del libero foro Prof. Arturo Maresca e Ilario Alvino, congiuntamente tra loro, atteso che essi possiedono una particolare specializzazione in materia di diritto di lavoro;
- Vista la mail del 18.12.2024, con la quale i predetti avvocati, rimettendo l'atto di appello e un modulo di procura speciale alle liti, hanno comunicato la loro disponibilità ad assumere l'incarico di rappresentanza e difesa di Sapienza a titolo gratuito, anche nel predetto giudizio di appello Rg. n. 2917/2024, motivando ancora tale scelta, in ragione delle loro funzioni di professori di diritto del lavoro dell'Ateneo (Ilario Alvino di ruolo, il Prof. Arturo Maresca, quale professore emerito, dal 31 ottobre 2021 in pensione) ritenendo che il loro ruolo non si debba solo esaurire nello svolgimento dell'attività didattica e di ricerca, ma riguardare anche doverosamente ogni azione di supporto all'Ateneo quando le proprie competenze possono risultare utili.
- Verificato che, nella specie, effettivamente il Decreto Rettorale n. 5281/2025 prot. n. 0185760 del 19.12.2025 è stato supportato da ragioni di indifferibile urgenza, tenuto conto della necessità di autorizzare l'affidamento dell'incarico di patrocinio legale di cui trattasi in tempo utile per consentire i difensori incaricati di costituirsi tempestivamente in giudizio entro il termine di scadenza del 9.01.2026;
- Considerato che la prima adunanza utile del Consiglio di Amministrazione per poter procedere alla ratifica di detto decreto rettorale, è stata fissata per la data odierna del 12.01.2026;
- Presenti n. 11, votanti n. 9: con voto unanime espresso nelle forme di legge dalla Rettrice e dai consiglieri: Gentiloni Silveri, Sfodera, Vittorioso, Stancanelli, Cavallo, Vallario, Romaldi e Zanaga

DELIBERA



di ratificare, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 18, comma 2, lett. m) dello Statuto di Sapienza, il Decreto Rettorale n. 5281/2025, prot. n. 0185760 del 19.12.2025 con cui per ragioni di indifferibile urgenza è stato autorizzato il conferimento a titolo gratuito del mandato di rappresentanza e difesa dell'Ateneo ai Professori Avvocati Ilario Alvino e Arturo Maresca nel giudizio di appello promosso dinanzi alla Corte di Appello di Roma, Sezione Lavoro e Previdenza, R.G. n. 2917/2024, avverso la sentenza pronunciata dal Tribunale di Roma, Sezione Lavoro, n. 4918/2024 (R.G. n. 22940/2021), pubblicata in data 24/04/2024, conferendo loro tutti i poteri processuali di legge.

Letto e approvato seduta stante per la sola parte dispositiva.

**LA SEGRETARIA
F.to Loredana Segreto**

**LA PRESIDENTE
F.to Antonella Polimeni**

..... O M I S S I S