



..... O M I S S I S .....

**7.10. Proposta di annullamento chiamata dott. XXXXX XXXXX nel ruolo di professore di seconda fascia settore scientifico disciplinare MED/23, Settore Concorsuale 06/E1, approvata con delibera n. 198/19 del 04.06.2019**

..... O M I S S I S .....

**DELIBERAZIONE N. 325/19**

### **IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE**

- **Letta la relazione istruttoria;**
- **Visto lo Statuto dell'Università di Roma "La Sapienza", emanato con D.R. n. 3689 del 29.10.2012, e successive modifiche e integrazioni, in particolare l'art. 20, comma 2, lett. j);**
- **Vista la Legge 7 agosto 1990, n. 241, in particolare gli artt. 21-quater, 21-octies e 21-nonies;**
- **Vista la Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii, in particolare l'art. 2, comma 1, lett. h), sulle competenze del Consiglio di Amministrazione, e l'art. 18;**
- **Visto il D.R. n. 2576 dell'11.10.2017 con cui è stato emanato il Regolamento per la chiamata dei professori di I e II fascia presso Sapienza Università di Roma vigente al momento della pubblicazione del bando della procedura selettiva;**
- **Visto il D.R. n. 1928 del 25.07.2018 con il quale è stata indetta, ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge n. 240/2010, una procedura selettiva di chiamata per n. 12 posti di professore di ruolo di II fascia, di cui n. 1 posto per il Settore Concorsuale 06/E1, Settore Scientifico Disciplinare MED/23, presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Molecolare della Facoltà di Medicina e Psicologia, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. IV Serie speciale n. 61 del 3.08.2018;**
- **Visto il D.R. n. 2588 del 30.10.2018, pubblicato sulla G.U. IV Serie speciale n. 93 del 23.11.2018, con il quale è stata nominata la Commissione giudicatrice della suindicata procedura selettiva, composta dai Proff.ri XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX e XXXXX XXXXX;**
- **Visto il D.R. n. 1168 del 4.04.2019 con il quale è stata disposta l'approvazione degli atti della suindicata procedura selettiva e dichiarato vincitore della stessa il Dott. XXXXX XXXXX, nato a Roma (RM) il XX.XX.XXXX;**
- **Vista la delibera del 29.04.2019 del Consiglio di Dipartimento di Medicina Clinica e Molecolare con la quale è stata approvata la proposta di chiamata del Dott. XXXXX XXXXX nel ruolo di Professore di II fascia;**
- **Vista la delibera del 15.05.2019 della Giunta della Facoltà di Medicina e Psicologia con la quale è stato espresso parere favorevole alla proposta di chiamata del Dott. XXXXX XXXXX nel ruolo di Professore di II fascia effettuata dal Dipartimento di Medicina Clinica e Molecolare;**
- **Vista la delibera n. 198 con la quale il Consiglio di Amministrazione, nella seduta del 4.06.2019, ha approvato le chiamate nel ruolo di professore di I o di II fascia dei vincitori delle procedure selettive indette ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge n. 240/2010, tra cui quella del Dott. XXXXX XXXXX;**
- **Considerato che, a seguito dell'approvazione da parte del Consiglio di Amministrazione della chiamata del Dott. XXXXX XXXXX, si è accertato che il**



Consiglio di  
amministrazione

Seduta del  
22 ottobre 2019

**Prof. XXXXX XXXXX, presidente della Commissione giudicatrice della suindicata procedura selettiva, e il Dott. XXXXX XXXXX, unico candidato alla medesima procedura, sono coimputati nel procedimento penale n. PM 2012/43926 GIP 2017/20309 DIB 2018/5760 attualmente in fase dibattimentale presso la 2<sup>a</sup> Sezione del Tribunale di Roma;**

- **Considerato che nei verbali della Commissione giudicatrice non è stata riportata alcuna dichiarazione del Prof. XXXXX in ordine alla sua posizione di coimputato nel medesimo procedimento penale con l'unico candidato alla procedura selettiva e alla sua posizione di Direttore dell'Unità Operativa Complessa di Cardiochirurgia dell'Azienda Ospedaliero-Universitaria "Sant'Andrea" presso la quale presta attualmente servizio, in qualità di dirigente medico, il Dott. XXXXX XXXXX, mentre nei medesimi verbali si afferma, invece, che "Tutti e 12 i lavori presentati dal candidato [XXXXX XXXXX] sono svolti in collaborazione con uno dei commissari (Prof. X. XXXXX)";**
- **Considerato che l'intensità della collaborazione scientifica esistente tra i due professionisti, la circostanza che il candidato abbia svolto dal 2005 la propria attività professionale nella stessa Unità Operativa Complessa attualmente diretta dal Prof. XXXXX e la posizione di coimputato nel medesimo procedimento penale con l'unico candidato alla procedura selettiva avrebbero dovuto indurre il Prof. XXXXX ad astenersi dal valutare il Dott. XXXXX XXXXX, quanto meno per gravi ragioni di convenienza, secondo quanto previsto dall'art. 51, comma 2, c.p.c.;**
- **Ritenuto, pertanto, che la mancata astensione del Prof. XXXXX XXXXX abbia arrecato un "vulnus" all'imparzialità della Commissione giudicatrice presieduta dal citato docente e, conseguentemente, abbia determinato un vizio della procedura concorsuale;**
- **Vista la delibera n. 255 con la quale il Consiglio di Amministrazione, nella seduta del 23.07.2019, in alternativa al suo immediato annullamento d'ufficio, ha disposto la sospensione temporanea dell'efficacia della chiamata del Dott. XXXXX XXXXX nel ruolo di professore di II fascia, per il tempo strettamente necessario, quantificato in giorni 90 a partire dal 23.07.2019, all'acquisizione di un autorevole e dirimente parere dell'Avvocatura Generale dello Stato sui fatti accertati successivamente all'approvazione della chiamata del Dott. XXXXX;**
- **Vista la nota rettorale prot. n. 71383 dell'8.08.2019 con la quale questo Ateneo ha richiesto un parere dell'Avvocatura Generale dello Stato sui fatti accertati successivamente all'approvazione della chiamata del Dott. XXXXX;**
- **Vista la nota prot. n. aorm-P-2019-526733 del 01.10.2019 con la quale l'Avvocatura Generale dello Stato ha riscontrato la richiesta di parere, rilevando che dalla documentazione trasmessa da questo Ateneo con nota prot. n. 71383 dell'8.08.2019, appaiono sussistere profili di incompatibilità tali da far impingere il presidente della Commissione giudicatrice nell'obbligo di astensione di cui all'art. 51 c.p.c., in primo luogo per la sua posizione di coimputato nel medesimo procedimento penale con l'unico candidato alla procedura selettiva;**
- **Ritenuto che, per le suesposte motivazioni, avvalorate dal parere formulato dall'Avvocatura Generale dello Stato, sussistano i presupposti per disporre l'annullamento d'ufficio della chiamata nel ruolo di professore di II fascia del Dott. XXXXX XXXXX, disposta da questo Consiglio con la deliberazione n. 198 del 4.06.2019, e, successivamente, del D.R. n. 1168 del 4.04.2019 di approvazione degli atti concorsuali, affinché possa essere affidata ad una**



Consiglio di  
amministrazione

Seduta del  
22 ottobre 2019

**nuova Commissione giudicatrice la rinnovazione integrale della valutazione dell'unico candidato della suindicata procedura selettiva;**

- **Vista la nota prot. n. 86320 dell'8.10.2019 con la quale l'Area Risorse Umane ha comunicato all'interessato l'avvio del procedimento diretto all'annullamento d'ufficio della chiamata nel ruolo di professore di II fascia del Dott. XXXXX XXXXX disposta da questo Consiglio di Amministrazione con la deliberazione n. 198 del 4.06.2019 e, successivamente, del D.R. n. 1168 del 4.04.2019 di approvazione degli atti concorsuali;**
- **Presenti n. 11, votanti n. 9: con voto unanime espresso nelle forme di legge dal Rettore e dai consiglieri: Angeloni, Nocifora, Colotta, Gras, Altezza, Chiaranza, Benincasa e Lodise**

### DELIBERA

**ai sensi degli artt. 21-octies e 21-nonies della Legge n. 241/1990, è annullata d'ufficio, per violazione dell'art. 51, comma 2, c.p.c. da parte del presidente della Commissione giudicatrice Prof. XXXXX XXXXX, la chiamata del Dott. XXXXX XXXXX, nato a Roma (RM) il XX.XX.XXXX nel ruolo di Professore di II Fascia per il Settore Scientifico Disciplinare MED/23, Settore Concorsuale 06/E1, approvata da questo Consiglio di Amministrazione con la delibera n. 198 del 4.06.2019.**

**Il Rettore disporrà l'annullamento d'ufficio del D.R. n. 1168 del 4.04.2019 con il quale sono stati approvati gli atti concorsuali della suindicata procedura selettiva, affinché possa essere affidata ad una nuova Commissione giudicatrice la rinnovazione integrale della valutazione dell'unico candidato della suindicata procedura concorsuale.**

**Letto e approvato seduta stante per la sola parte dispositiva.**

**IL SEGRETARIO**  
f.to Simonetta Ranalli

**IL PRESIDENTE**  
f.to Eugenio Gaudio

..... O M I S S I S .....