

Consiglio di
amministrazione

Seduta del
3 dicembre 2019

..... O M I S S I S

8.2. Autorizzazione al conferimento del mandato di rappresentanza e difesa dell'Ateneo ad avvocato del libero foro. Ricorso innanzi alla Corte di Appello di Roma, Sezione Lavoro e Previdenza, avverso sentenza del Tribunale Ordinario di Roma, numero 9134/2019, in materia di CEL

..... O M I S S I S

DELIBERAZIONE N. 390/19

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- Letta la relazione istruttoria;
- Vista la sentenza del Tribunale Ordinario di Roma, Sezione Lavoro e Previdenza, n. 9134/2019;
- Visto l'art. 43 del R.D. 30 ottobre 1933, n. 1611, che prevede, tra l'altro, che le Amministrazioni pubbliche possano non avvalersi dell'Avvocatura Generale dello Stato in casi speciali e previa adozione di "apposita motivata delibera da sottoporre agli Organi di Vigilanza";
- Visto il Regolamento di disciplina dei patrocini legali, emanato con Decreto Rettoriale n. 1915/2017 e, in particolare, l'art. 4 che stabilisce i casi in cui l'Università può avvalersi di avvocati del Libero Foro, tra i quali i "*casi di consequenzialità (es. impugnazioni) e complementarietà con altri incarichi precedentemente conferiti aventi lo stesso oggetto, già curati da avvocati del Libero Foro, la cui attività difensiva sia stata efficacemente condotta e positivamente valutata dal Direttore Generale*" (art. 4, comma 1, lett. b) e i "*casi speciali che saranno individuati, volta per volta, dal Consiglio di Amministrazione sulla base di apposita proposta motivata formulata dall'Area Affari legali*" (art., 4 comma 1, lett. c);
- Vista la sentenza della Corte di Cassazione – Sezioni Unite Civili, del 20 ottobre 2017, n. 24876, che conferma, tra l'altro, il principio secondo cui le Amministrazioni pubbliche "possono decidere di non avvalersi dell'Avvocatura Generale dello Stato soltanto "in casi speciali" e previa adozione di "apposita motivata delibera dell'Ente da sottoporre agli Organi di vigilanza";
- Ritenuto che la controversia in questione riveste carattere della specialità, avuto riguardo alla materia oggetto del contendere, alla complessità degli istituti da analizzare ed alla rilevanza dell'impatto economico e del valore della controversia;
- Considerata l'opportunità di conferire la rappresentanza e difesa dell'Università all'Avv. Tommaso di Nitto, che ha già portato a compimento, con esito positivo per l'Ateneo, i mandati di patrocinio conferitigli con riferimento ad altre controversie introdotte in materia;
- Considerata la sussistenza, nei confronti del predetto avvocato, dei requisiti di cui all'art. 80 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50;

Consiglio di
amministrazione

Seduta del
3 dicembre 2019

- **Visto il preventivo di spesa del 21 novembre 2019 presentato dall'Avv. Tommaso di Nitto, redatto sulla base dei parametri minimi per la liquidazione dei compensi degli avvocati di cui al D.M n. 55/2014 e nel rispetto di quanto previsto dal suddetto Regolamento di disciplina dei patrocini legali nella misura di € 5.994,00 per compensi, € 899,10 per spese generali, € 275,72 a titolo di C.P.A. e € 1.577,14 per I.V.A., per complessivi € 8.745,96;**
- **Presenti n. 10, votanti n. 8: con voto unanime espresso nelle forme di legge dal Rettore e dai consiglieri: Angeloni, Azzaro, Sfodera, Altezza, Taormina, Benincasa e Lodise**

DELIBERA

- **di autorizzare il conferimento del mandato di rappresentanza e difesa dell'Ateneo all'avv. Tommaso di Nitto nel giudizio di appello di cui in premessa;**
- **di autorizzare la spesa complessiva pari a € 8.745,96 di cui € 5.994,00 per compensi, € 899,10 per spese generali, € 275,72 a titolo di C.P.A. e € 1.577,14 per I.V.A., il cui onere andrà a gravare sul conto di bilancio A.C.11.02.070.010 "Spese per liti (Patrocinio legale)" U.A.S.001.DUF.ARAL.UCO - Codice COFOG MP.M4.P8.09.8 – Esercizio 2019.**

Letto e approvato seduta stante per la sola parte dispositiva.

IL SEGRETARIO
f.to Simonetta Ranalli

IL PRESIDENTE
f.to Eugenio Gaudio

..... O M I S S I S