



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

HORIZON EUROPE @ SAPIENZA



HORIZON EUROPE



ERC DAYS 2024

“EUROPEAN RESEARCH COUNCIL: FOCUS ON AdG GRANTS”

07 MAGGIO 2024
14:30-16:00
WEBINAR ONLINE

ASUR
UFFICIO SUPPORTO ALLA RICERCA
INTERNAZIONALE

IL WEBINAR INTENDE OFFRIRE
UN'OCCASIONE DI
APPROFONDIMENTO DELLA CALL ERC
ADVANCED GRANT, IL BANDO PIÙ
AMBIZIOSO PROMOSSO
DALL'EUROPEAN RESEARCH COUNCIL
PER LA RICERCA DI ECCELLENZA E DI
FRONTIERA. IL WEBINAR È DEDICATO
AI POTENZIALI APPLICANT E SARÀ
FOCALIZZATO SUI CRITERI E IL
PROCESSO DI VALUTAZIONE.

DURANTE
L'EVENTO I
PARTECIPANTI
POTRANNO
ASCOLTARE LE
TESTIMONIANZE
ED INTERAGIRE
CON I VALUTATORI
ERC



Panel ERC

Valutazione nel Panel SH6

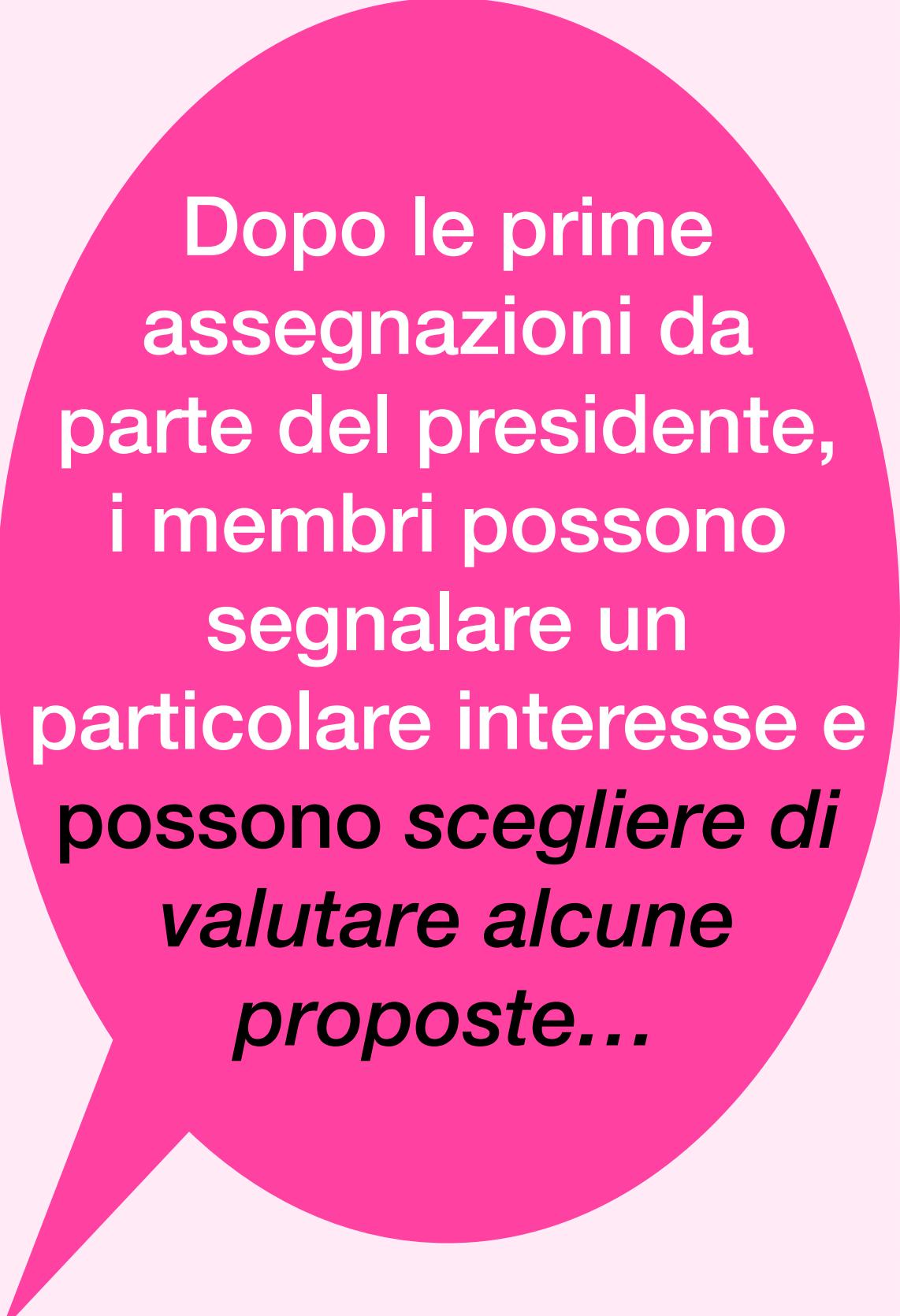
- Un Panel ERC è composto da un Presidente e tra 11 e 16 Membri.
- Il Presidente del Pannello e i Membri del Pannello **hanno competenze specialistica e generalistica e non dovrebbero agire come rappresentanti di una singola disciplina o di una particolare linea di ricerca.** I panel ERC sono attesi a lavorare come entità, riflettendo visioni ampie che abbracciano campi emergenti, ricerca inter- e multidisciplinare.
- Ogni Pannello si **riunisce due volte** per effettuare una valutazione in **due fasi delle proposte**.



Proposte interpanel
ben valutate!
Gran dialogo!

Compiti dei Presidenti e dei Membri del Panel

- Il Presidente avvia la familiarizzazione con le proposte del proprio panel
- Il Presidente assegna le proposte ai Membri del panel per la revisione individuale.



Dopo le prime assegnazioni da parte del presidente, i membri possono segnalare un particolare interesse e possono scegliere di valutare alcune proposte...

Compiti dei Presidenti e dei Membri del Panel

- **(Re)assegnare proposte ai Pannelli.** Se necessario, a causa delle competenze richieste per la loro valutazione, le proposte possono essere riassegnate a Pannelli diversi all'inizio della valutazione, per garantire una valutazione competente e equa della proposta.



Io ne ho ricevuta una
interpanel
successivamente!

Conflitto di interesse

- **E' in vigore un chiaro insieme di regole sui conflitti di interesse.** I revisori non dovrebbero intrattenere alcun contatto con i candidati e le istituzioni ospitanti riguardo alla valutazione a cui stanno partecipando (né durante né dopo la conclusione della valutazione)
- Le regole sui conflitti di interesse per i membri del panel e i revisori remoti sono **delineate nel loro contratto**
- **Agli esperti sarà chiesto di confermare l'assenza di conflitti** di interesse quando accettano di fare la revisione e quando inviano la loro valutazione individuale.

E' responsabilità
dell'esperto dichiarare il
conflitto di interesse

Io ho avuto un conflitto
di interesse.. ma anche
molti altri colleghi.

Lista conflitti di interesse

I principali...

- Sono il **PI** o membro del team nella proposta (o in qualsiasi altra proposta presentata allo stesso bando).
- **Sono stato coinvolto nella preparazione** della proposta (o in qualsiasi altra proposta presentata allo stesso panel).
- **Beneficerei direttamente** se la proposta (o qualsiasi altra proposta presentata allo stesso panel) venisse accettata o respinta.
- **Sono contrattualizzato dall'istituzione** ospite o partner della proposta - o lo sono stato negli ultimi 3 anni.
- **Sono coinvolto nella gestione** dell'istituzione ospite o partner della proposta - o lo sono stato negli ultimi 3 anni.
- **Collaboro scientificamente - o lo ho fatto negli ultimi 5 anni - con il PI.**
- Ho (o ho avuto) una **relazione di tutorato/mentorato** con il PI.
- **Ho legami familiari o strette relazioni personali** con il PI (o con qualsiasi PI che presenti una proposta allo stesso panel) o **con chiunque sia stato coinvolto** nella preparazione della proposta (o di qualsiasi altra proposta presentata allo stesso panel) o **con chiunque beneficerebbe direttamente** dalla concessione della proposta (o di qualsiasi altra proposta presentata allo stesso panel) o dalla sua respinta.
- **Sono (o ero) in una relazione di rivalità o ostilità scientifica con il PI.**
- Sono un **Punto di Contatto Nazionale** o lavoro per la Rete Enterprise Europe (EEN).
- **Sono in qualsiasi altra situazione che potrebbe precludere la revisione imparziale della proposta o che potrebbe apparire tale**

Compiti dei Presidenti e dei Membri del Panel

- I Presidenti e i Membri del Panel ERC forniscono **recensioni concise e sostanziali** sulla base della loro **competenza specialistica nonché della loro competenza generalista**, che dovrebbe riflettere apertura alle prospettive di ricerca inter- e multidisciplinare.
- Ogni Membro del Panel ha un ruolo speciale di “Lead Reviewer” per alcune proposte. Durante le riunioni del Panel, il **Lead Reviewer è responsabile di introdurre la proposta al Panel** per la discussione e è responsabile della stesura del commento del Panel alla fine della riunione... **quindi suggerisce una valutazione finale**



Alcune vengono assegnate altre possono essere scelte.

Revisioni Inter-Panel (Alcune proposte possono essere riassegnate a Pannelli diversi all'inizio della valutazione.

Quando si fa una Individual Revision: Cosa fare e evitare in una revisione: lavoro di preparazione!

- - Fornire commenti sostanziali e esplicativi; evitare commenti che si limitino a descrivere o riassumere la proposta.
- - Utilizzare un linguaggio distaccato, analitico e non ambiguo, frasi grammaticalmente corrette, complete, chiare.
- - **I commenti critici dovrebbero essere costruttivi: Evitare riferimenti all'età, alla nazionalità, al genere o a questioni personali dell'applicant.**
- - **Evitare dichiarazioni dispregiative sull'Investigatore Principale**, sulla scienza proposta o sul campo scientifico in questione.
- - **Essere consapevoli di pregiudizi inconsci e questioni di genere**: non penalizzare gli applicant che non hanno seguito un percorso di carriera di ricerca convenzionale (ad es. mobilità, indipendenza, pause nella carriera).
- - **Evitare qualsiasi commento sul passato, presente o futuro dell'Istituzione Ospitante dell'Investigatore Principale**; il suo status non è un criterio di valutazione dell'ERC.
- - **Notare che l'impatto sociale non è un criterio di valutazione dell'ERC.**
- - Evitare qualsiasi confronto diretto con altre proposte e qualsiasi riferimento o confronto con valutazioni precedenti (nel caso di una proposta ripresentata).
- - Evitare il copia-incolla dalla proposta e/o dalle recensioni individuali di altri esperti.
- - Evitare commenti sugli aspetti etici della proposta. La verifica etica è eseguita dall'ERCEA per tutte le proposte finanziabili.
- - Evitare raccomandazioni sul budget nella valutazione della Fase 1 (la valutazione del budget è fatta nella valutazione della Fase 2).
- - Evitare raccomandazioni sui salari (essi dipendono dalle norme e consuetudini nazionali e istituzionali, e sono costi ammissibili).
- - Fornire una giustificazione adeguata nel caso in cui sia raccomandata una riduzione del budget (valutazione del budget della proposta nella valutazione della Fase 2)

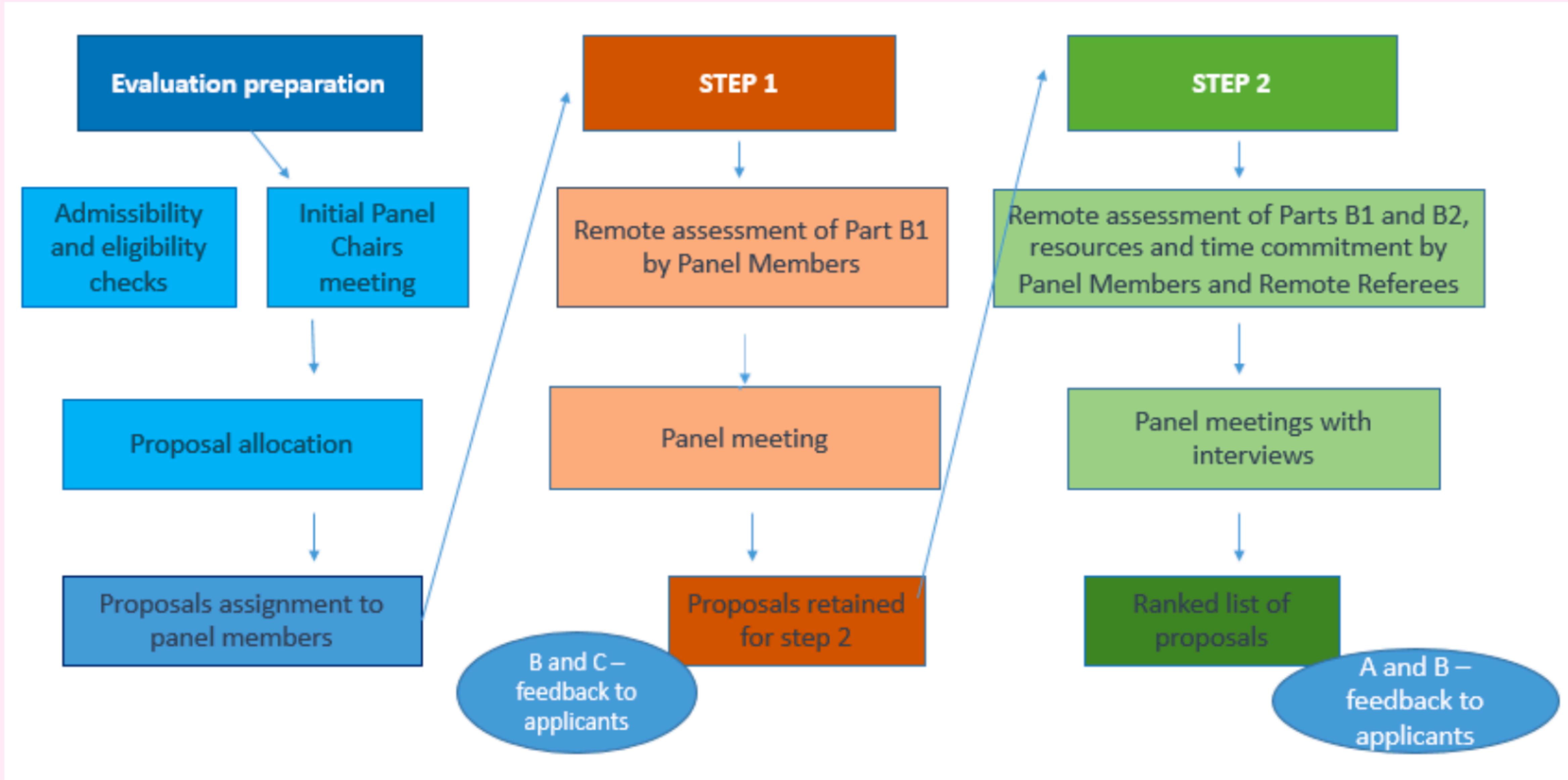
Assegnazione dei Referee remoti

- L'assegnazione dei Referee Remoti alle proposte è effettuata sotto la responsabilità del Presidente del Panel in collaborazione con i Membri del Pannello e con il supporto degli Ufficiali Scientifici del ERCEA.
- **Qualsiasi ricercatore della comunità scientifica internazionale** può agire come Referee Remoto.
- Tutte le recensioni formeranno quindi la base per le discussioni del panel.
- **Esclusione di esperti indipendenti su richiesta di un richiedente (fino a tre persone)**

Fase molto delicata..
Nel mio panel, chiunque poteva suggerire!

Esistono anche software che, un po' come accade con i portali delle riviste scientifiche come SpringerNature, Science, etc.. possono suggerire dei revisori

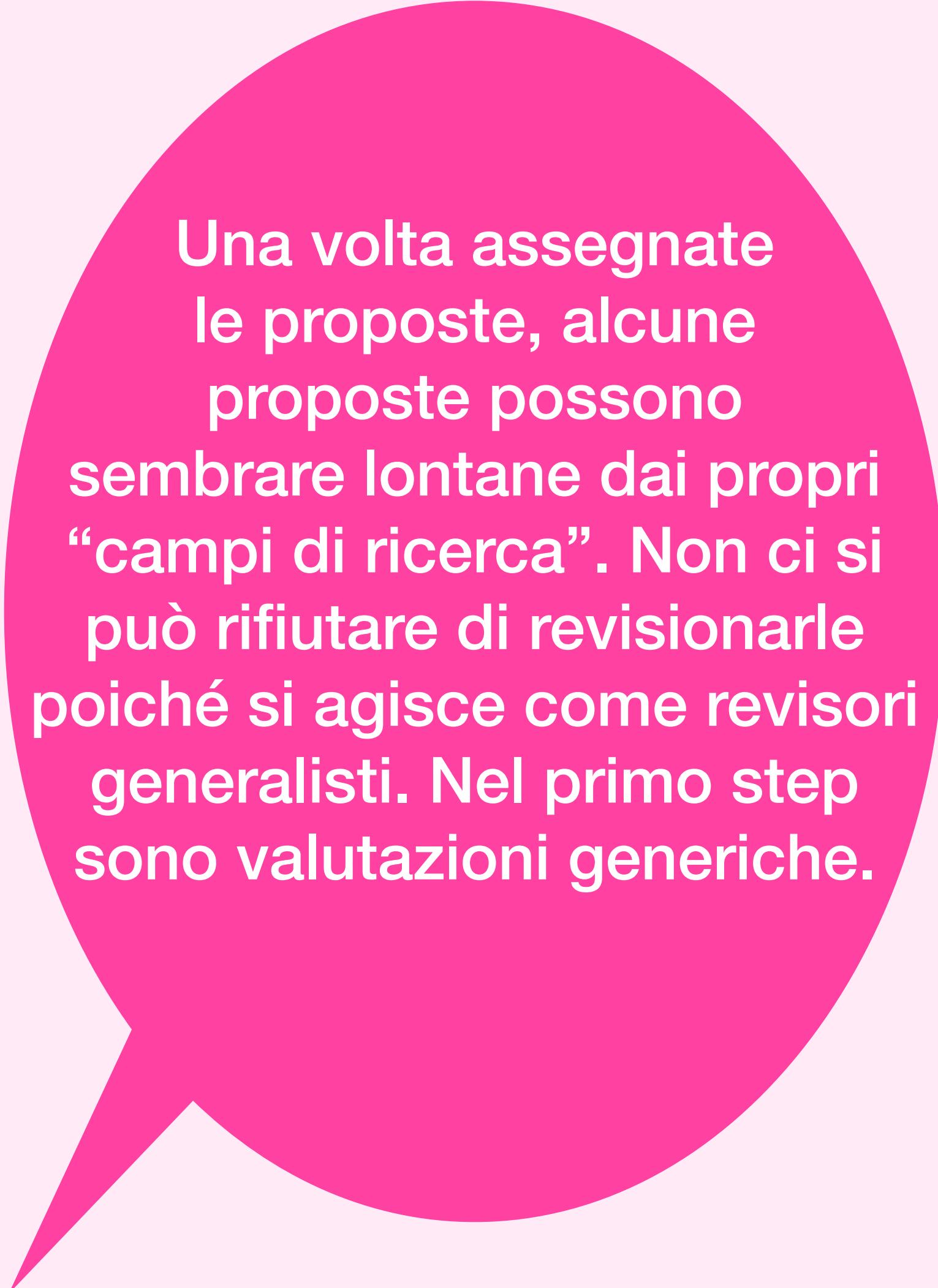
Evaluation Process



Riunione Iniziale

Prima online e poi a Bruxelles

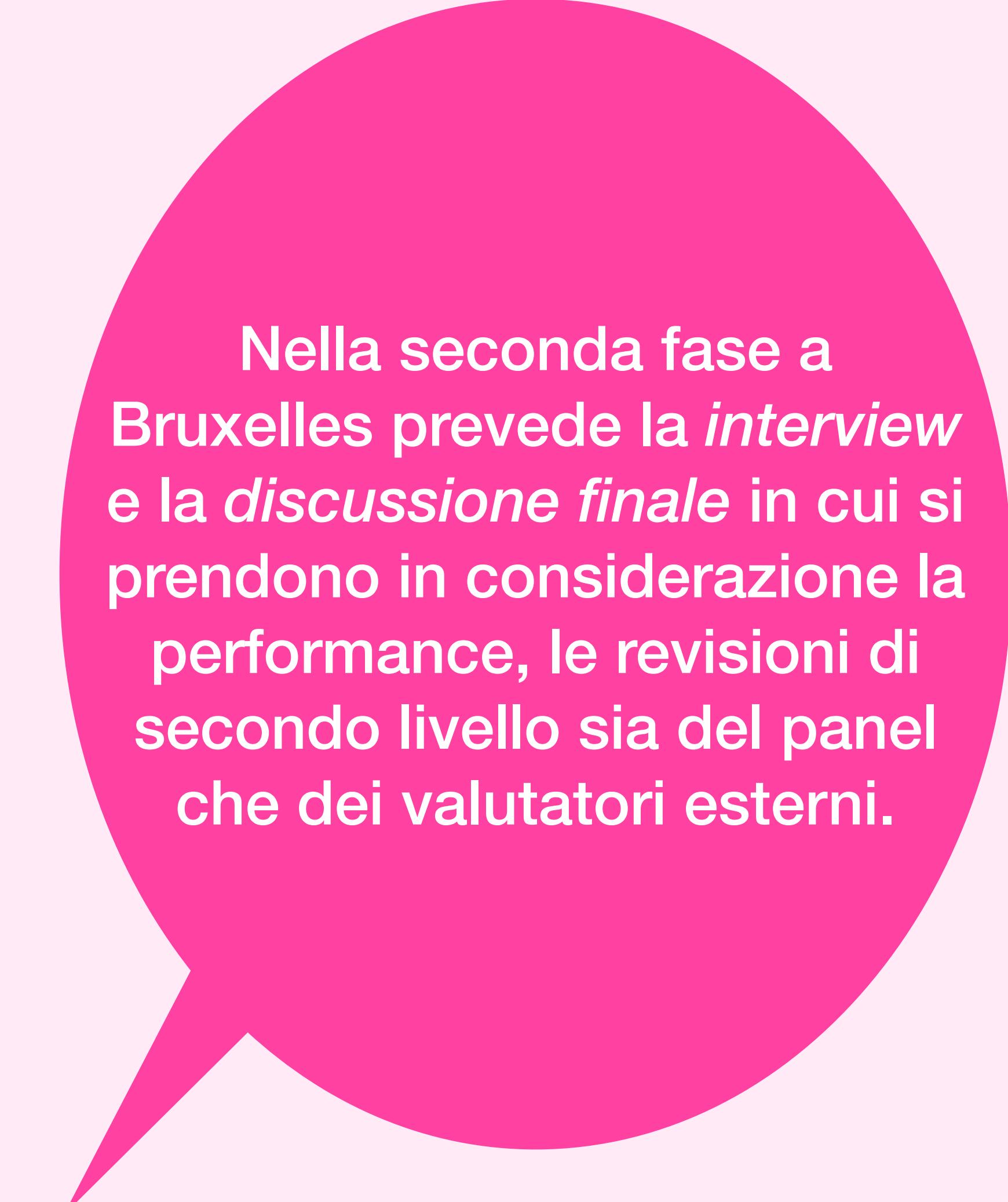
- Poco dopo la scadenza della chiamata e all'inizio del processo di valutazione delle proposte, i **Presidenti e gli esperti del Panel sono invitati alla riunione iniziale dove vengono informati su tutti gli aspetti rilevanti dei processi e delle procedure di valutazione**
- **Successivamente, si assegnano le proposte ai valutatori con il supporto degli Ufficiali Scientifici del ERCEA.**



Una volta assegnate le proposte, alcune proposte possono sembrare lontane dai propri “campi di ricerca”. Non ci si può rifiutare di revisionarle poiché si agisce come revisori generalisti. Nel primo step sono valutazioni generiche.

Valutazione in 2 fasi

- **In entrambe le fasi di valutazione,** vengono valutati due elementi principali della proposta: il Progetto di Ricerca e il Principal Investigator.



Nella seconda fase a Bruxelles prevede la *interview* e la *discussione finale* in cui si prendono in considerazione la performance, le revisioni di secondo livello sia del panel che dei valutatori esterni.

Dichiarazione sulla Valutazione della ricerca (DORA)

Declaration of Research Assessment

- La Dichiarazione sull'Valutazione della Ricerca (DORA) riconosce la necessità di migliorare le modalita' in cui i ricercatori e gli output della ricerca accademica vengono valutati.
- Incoraggiamo tutti gli individui e le organizzazioni interessati allo sviluppo e alla promozione delle migliori pratiche nella valutazione dei ricercatori e della ricerca accademica a firmare DORA.



Testo di introduzione
alla propria carriera e
promozione individuale
degli achievements

Valutazione in 2 fasi

Lead Reviewer e domande per l'intervista

- **Ogni fase di valutazione include una fase di valutazione remota in cui i revisori lavorano indipendentemente** e consegnano le revisioni per ciascuna proposta loro assegnata.
- Dopo la fase remota, vengono organizzate le riunioni della panel. **Durante queste riunioni, vengono discusse, valutate e classificate tutte le proposte assegnate al panel.**
- **Ogni progetto ha un Leader Reviewer**

Ogni proposta è assegnata a un *Lead Reviewer* che presenta la proposta alla panel per la discussione e è responsabile della stesura del commento del panel.

Il Panel valuta, assegna un punteggio e classifica le proposte sulla base delle recensioni individuali ricevute e sulla base della discussione del Panel.

STEP 1

Fase remota

- Nella Fase 1, i membri del **panel che agiscono come generalisti** revisionano in remoto solo la Parte B1 (la sinossi estesa insieme al track record e al CV del PI). I membri della panne scrivono recensioni individuali per ciascuna proposta loro assegnata.
- Contemporaneamente, **ai revisori viene chiesto di suggerire altri scienziati/accademici (Referee Remoti)** che potrebbero valutare le proposte, se passate alla Fase 2, come specialisti. Sono nominati sulla base della loro competenza per la proposta specifica; qualsiasi ricercatore da qualsiasi parte del mondo può essere nominato.
-

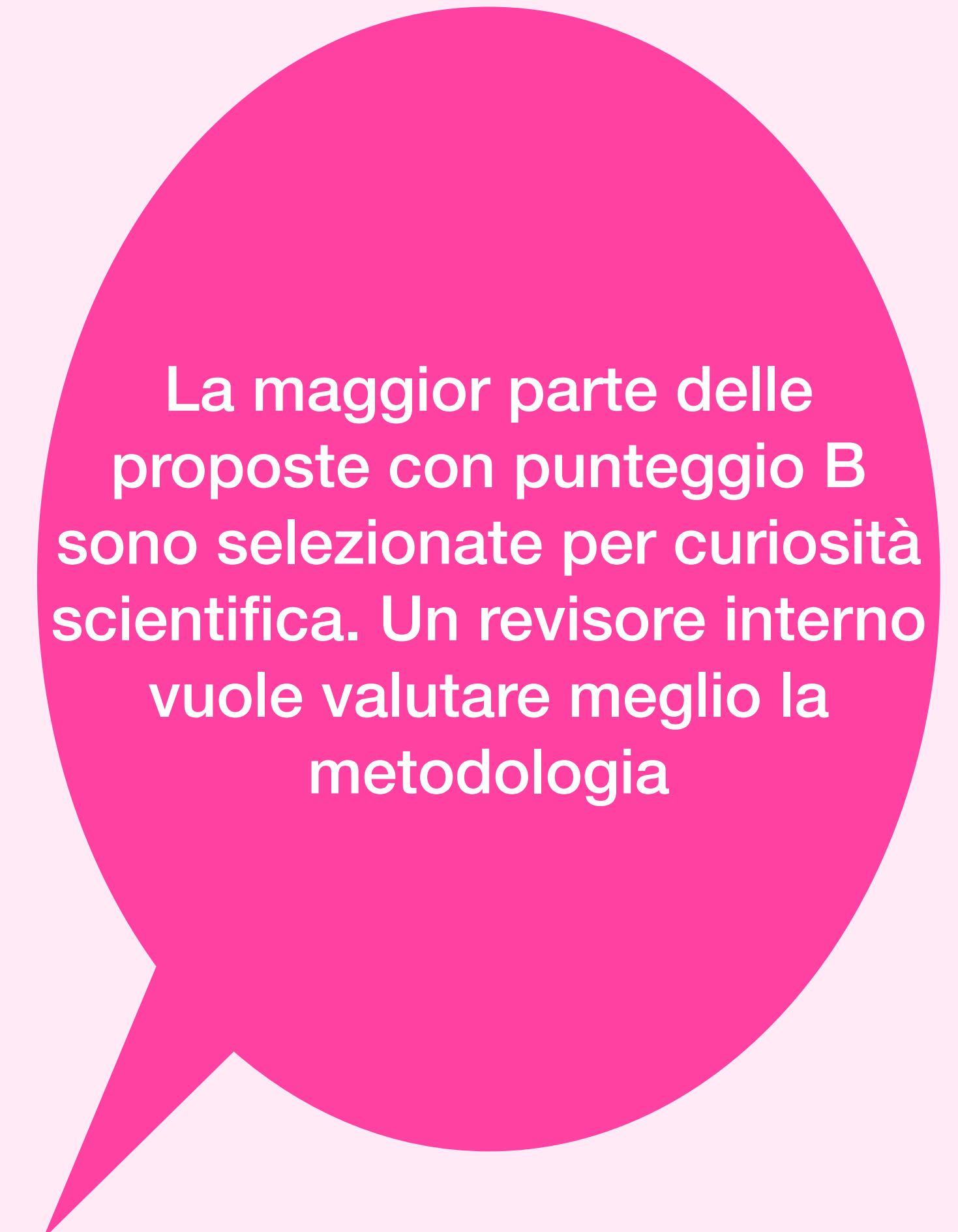
Come generalisti non si commenta sulla metodologia: check delle recensioni prima di spedire al candidato

IMPORTANTE:
progetti precedenti..
simili??
NON-INCREMENTAL
challenge

Step 1

Prima Riunione a Bruxelles

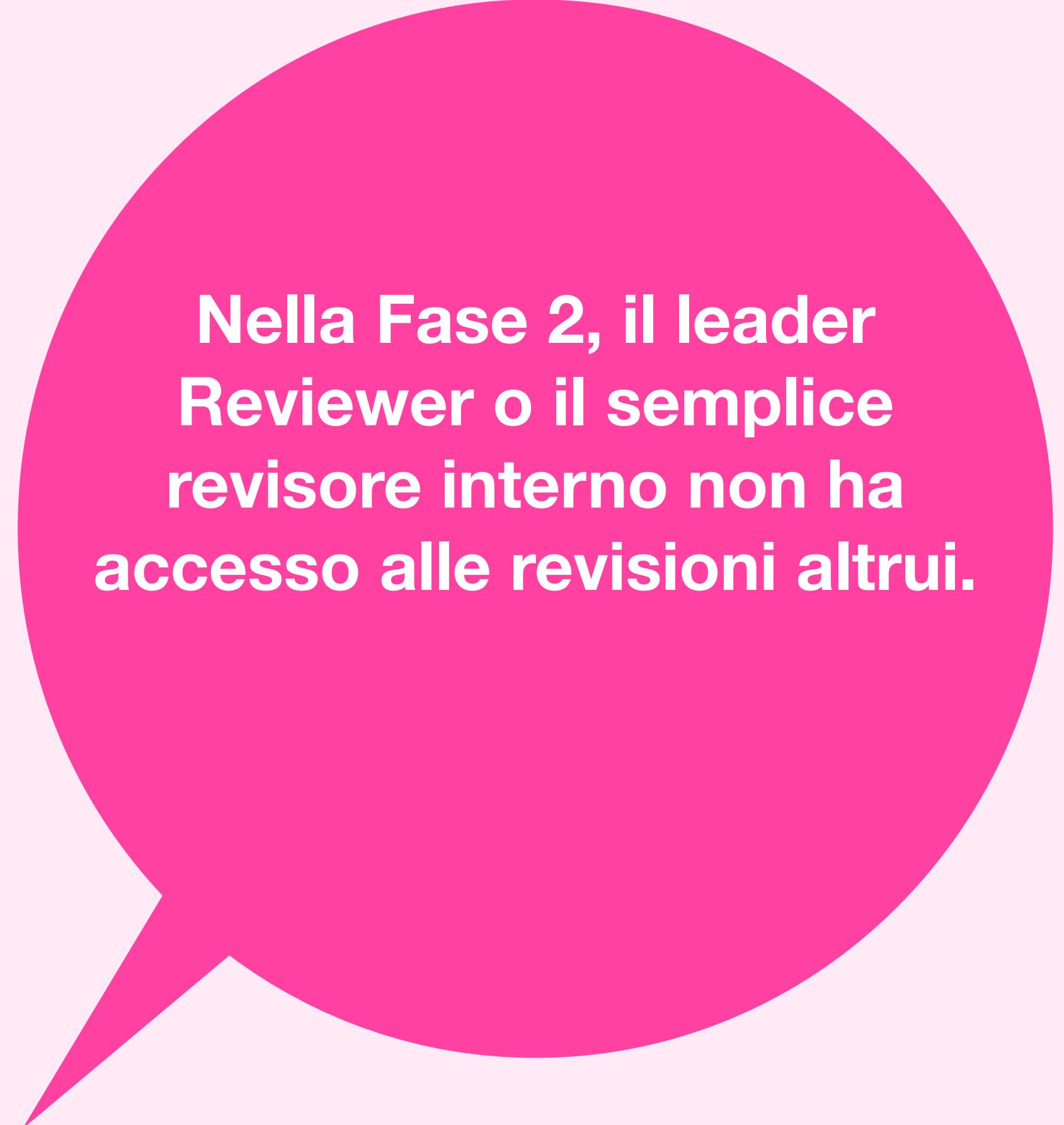
- **Dopo la fase di valutazione remota, i membri del panel partecipano alla riunione della Fase 1 per discutere tutte le proposte assegnate nel panele stabilire la classifica** del panel. Le proposte sono classificate dal panel sulla base dei commenti e dei punteggi del panel ricevuti (A, B o C).
- **Punteggio A:** la proposta è di sufficiente qualità per passare alla Fase 2 della valutazione;
- **Punteggio B:** la proposta è di alta qualità ma non sufficiente per passare alla Fase 2 della valutazione;
- **Punteggio C:** la proposta non è di sufficiente qualità per passare alla Fase 2 della valutazione.



Fase 2

Fase remota

- Nella Fase 2, i membri del Pannello e i Referee Remoti valutano in modo remoto e individuale la versione completa delle proposte mantenute - Parti B1 e B2, le risorse (compresa la tabella di bilancio) e l'impegno temporale estratto dalla Parte A - **fornendo recensioni generaliste e specialistiche rispettivamente.**



Nella Fase 2, il leader Reviewer o il semplice revisore interno non ha accesso alle revisioni altrui.

Interview

Step 2

- **Intervista e valutazione finale**
- Dopo la fase di valutazione remota, il panel si riunisce nuovamente per la riunione del panel della Fase 2, durante la quale si svolgono gli **incontri con gli applicant**.
- **Ad ogni leader reviewer si chiede di formulare delle domande** sulla base delle proprie curiosità e sulla base delle revisioni esterne.
- Alla fine della riunione, il pannello stabilisce la classifica finale del pannello e ciascuna proposta riceve uno dei seguenti punteggi del pannello: Punteggio A; Punteggio B

• Chi decide i tempi??

• **3' di interview,
10' di discussione..**

Nella Fase 2, il panel terrà conto anche dell'intervista con il candidato e dei commenti dei revisori individuali.

Il commento del panel è un commento conclusivo approvato dal panel che dovrebbe spiegare chiaramente la decisione adottata.

2 Step

Intervista

- Prima di ogni intervista il leader reviewer si introduce al candidato (con nome e cognome) e introduce genericamente il candidato al Panel
- Chi legge e chi non legge!
- Tempo deciso dal Panel (3', 10'..)



Mio suggerimento:

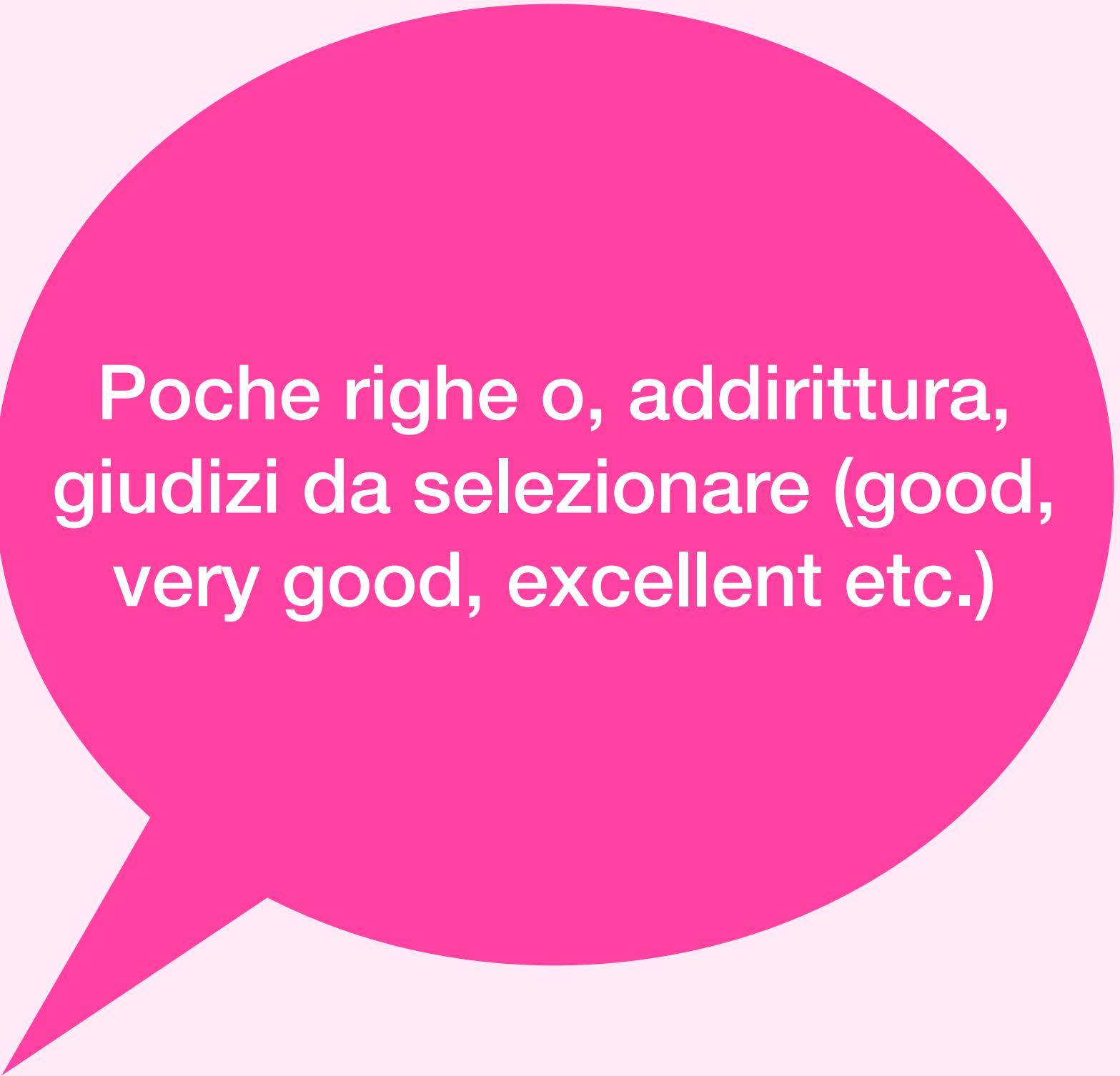
- Preparate la presentazione
 - Luogo appropriato..
 - Approccio costruttivo e non oppositivo..

A volte si arriva all'intervista solo per curiosita' del revisore interno..

Modulo di valutazione

Principal investigator

- **Capacità intellettuale e creatività**
- *In che misura l'Investigatore Principale ha dimostrato la capacità di condurre ricerca innovativa?*
- *In che misura l'Investigatore Principale ha l'esperienza scientifica richiesta e la capacità di eseguire con successo il progetto?*
- *In che misura il Principal Investigator ha dimostrato una leadership solida nella formazione e avanzamento dei giovani scienziati?*



Modulo di valutazione

Progetto di Ricerca

Tenere presenti questi criteri di valutazione può essere di aiuto sia a scrivere il progetto che a valutarlo...

Natura innovativa, ambizione e fattibilità

Natura innovativa e impatto potenziale del progetto di ricerca

- *In che misura la ricerca proposta affronta sfide importanti?*
- *In che misura gli obiettivi sono ambiziosi e oltre lo stato dell'arte (ad esempio, concetti e approcci innovativi o sviluppo tra o attraverso discipline)?*
- *In che misura la ricerca proposta è ad alto rischio-alto guadagno (ovvero, se riuscita, i vantaggi saranno molto significativi, ma c'è un alto rischio che il progetto di ricerca non raggiunga interamente i suoi obiettivi)?*

Approccio scientifico

- *In che misura l'approccio scientifico delineato è fattibile tenendo conto del fatto che la ricerca proposta è ad alto rischio/alto guadagno (sulla base della Synopsis Estesa)?*
- *In che misura la metodologia di ricerca proposta e gli accordi di lavoro sono appropriati per raggiungere gli obiettivi del progetto (sulla base della Proposta Scientifica completa)?*
- *In che misura la proposta prevede lo sviluppo di metodologie innovative (sulla base della Proposta Scientifica completa)?*
- *In che misura i tempi, le risorse e l'impegno dell'Investigatore Principale sono adeguati e giustificati correttamente (sulla base della Proposta Scientifica completa)?*
- *In che misura l'Investigatore Principale ha dimostrato una leadership solida nella formazione e avanzamento dei giovani scienziati?*