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# 1. Contesto e caratteristiche della relazione

Il contesto normativo e le caratteristiche delle rilevazioni delle opinioni degli studenti (OpiS) condotte nell’Ateneo sono state descritte nella Relazione relativa all’AA 2019-20 e in quelle degli anni precedenti, accessibili nelle pagine web del Nucleo a cui si rimanda.

<https://www.uniroma1.it/it/pagina/relazioni-sulle-opinioni-degli-studenti>

Nel sistema di AQ della Sapienza l’organizzazione e il monitoraggio della rilevazione delle OpiS e delle Opinioni dei docenti sono affidate ai manager didattici delle Facoltà (Statuto, art. 12 c. 5 l. c) e, in base alle indicazioni ANVUR del 6.11.2013, al Presidio della Qualità (in Sapienza Team Qualità – TQ), mentre il Nucleo valuta l’efficacia della gestione del processo, analizza, tramite propri indicatori, i risultati della rilevazione individuando le situazioni critiche – anche a livello di singoli CdS – e valuta l’efficacia della presa in carico dei risultati della rilevazione da parte delle strutture interessate.

Relativamente all’AA 2020-2021, le indicazioni per le rilevazioni, le analisi dei dati e per la loro utilizzazione da parte dei docenti e delle strutture, sono state fornite dal TQ mediante la pubblicazione di due successive revisioni del documento *Linee Guida Sapienza per la Gestione delle Opinioni Studenti [OPIS],* rev. 5.0 del 13-05-2020 pdf per l’aa 2019-2020 e rev. 5.0 del 19-01-2021 pdf per il 2020-2021, accessibili in <https://www.uniroma1.it/it/pagina/archivio-documenti-e-linee-guida-aq-nella-didattica> .

La revisione più significativa dell’ultima versione riguarda il processo di elaborazione e restituzione dei risultati della rilevazione delle OpiS, in cui è stata enfatizzata la possibilità di rilevare le opinioni per moduli di insegnamenti, codocenze[[1]](#footnote-1) e altre attività formative esclusivamente in aula mediante appositi codici (*token*). Nelle linee guida sono state anche precisate indicazioni relative all’anonimato e alla protezione dei dati.

Per le analisi relative ai risultati delle OpiS 2020-2021, è stato completato lo sviluppo, nell’ambiente di Business Intelligence Qlik Sense, di un apposito “cruscotto”. Questo applicativo, con accesso riservato mediante le credenziali per la posta elettronica, consente ai singoli docenti di visionare e scaricare i report con le analisi dei dati aggregati relativi al proprio insegnamento. Lo stesso cruscotto rende accessibili, mediante apposite credenziali, i dati relativi a tutti gli insegnamenti di ciascun CdS, ai soggetti e agli organi con responsabilità nella gestione e nell’AQ dei CdS. Per le caratteristiche e le indicazioni per l’utilizzazione dell’applicativo si veda:

<https://www.uniroma1.it/it/pagina/applicativo-opinioni-studenti-reportistica-i-docenti>

Coerentemente con le proprie funzioni (monitorare e valutare l’andamento e l’efficacia della rilevazione, proporre indicatori per individuare le situazioni critiche e valutare l’efficacia della presa in carico dei risultati della rilevazione a fini di AQ), nella presente relazione, come negli anni precedenti, il Nucleo ha analizzato i dati relativi all’a.a. 2020/2021 complessivamente a livello dell’Ateneo, delle 11 Facoltà, e dei singoli Corsi di Studio.

Per le proprie analisi il NVA ha scelto di confermare gli intenti e gli indicatori utilizzati nella rilevazione dell’aa precedente. Rispetto ai primi le analisi intendono da un lato consentire una valutazione dello stato del sistema e dell’utilizzazione dei risultati; dall’altro intendono fornire un modello e degli spunti ai responsabili della gestione e dell’AQ dei CdS per le elaborazioni di loro competenza.

Rispetto ai secondi, con l’intento di proporre una metodologia per l’analisi della qualità percepita dagli studenti, semplice, valida e quanto più possibile agevolmente utilizzabile a fini di miglioramento dai CdS e dagli altri attori del sistema di AQ, anche quest’anno il Nucleo ha ritenuto opportuno riproporre i propri indicatori sintetici del livello di soddisfazione nei CdS[[2]](#footnote-2):

L’indicatore di *insoddisfazione complessiva (*somma delle percentuali di risposte “decisamente no” e “più no che sì), da considerare come un segnale di allerta, specie quando superi il 20% nel quesito finale relativo alla soddisfazione complessiva per l’insegnamento.

Il rapporto tra l’apprezzamento deciso, espresso dalla percentuale di risposte “decisamente sì”, e l’*insoddisfazione complessiva*, per rappresentare sinteticamente se e quanto sia stata raggiunta la percezione di un buon livello di qualità per gli aspetti considerati dalle diverse domande sugli insegnamenti e, in particolare, dalla domanda finale che definisce il “rapporto di soddisfazione complessiva”. Il segnale d’allerta può essere definito sia in termini assoluti, sia relativi. Rapporti di soddisfazione inferiori all’unità e dunque con prevalenza di insoddisfatti rispetto ai pienamente soddisfatti, individuano i CdS con le maggiori criticità in senso assoluto.

Relativamente all’AA 2020/21 il Nucleo ha deciso di confermare il criterio secondo cui sono altresì da considerare come “critici” i corsi e gli aspetti della didattica per i quali si è riscontrato un tasso di insoddisfazione complessiva pari o superiore al 20%.

Per il prossimo anno, stante la tendenza al miglioramento degli indicatori, si potranno invece segnalare all’attenzione degli organi del sistema di AQ i CdS o gli aspetti della didattica che, all’interno della tipologia di appartenenza (p.es. CdL, CdLM, CdLMcu), si collocano al di sotto del 5° percentile nella distribuzione del rapporto di soddisfazione e/o della quota di insoddisfazione, evidenziando le maggiori criticità in termini relativi.

Il Nucleo rinnova la raccomandazione a che i predetti indicatori OpiS, opportunamente integrati con gli indicatori ANVUR sulla regolarità delle carriere degli studenti, in aggiunta ad eventuali indicatori adottati dagli organi di AQ delle Facoltà, siano approfonditamente considerati dai diversi organi responsabili dei CdS, nonché dai singoli docenti, essendo insostituibili feedback per il raggiungimento dei risultati di miglioramento continuo presidiati TQ dell’Ateneo.

Come negli anni precedenti, nella presente Relazione sono presentate figure, grafici e tabelle riassuntive relativi all’intero Ateneo e alle 11 Facoltà, su cui è centrato il sistema di valutazione e AQ della didattica della Sapienza. Nella versione elettronica della Relazione, proposta agli Organi dell’Ateneo e diffusa tra i responsabili della gestione dei CdS e dei processi di AQ, negli istogrammi[[3]](#footnote-3) è possibile individuare la denominazione di ciascun CdS posizionando il cursore su ogni segmento verticale. I grafici raggruppano separatamente i Corsi di laurea (CdL), i Corsi di laurea magistrale (CdLM), i Corsi di laurea magistrale a ciclo unico (CdLMcu), e i Corsi delle professioni sanitarie nei due livelli.

Le analisi sono separate per studenti autodefinitisi frequentanti e non frequentanti.

Nella presente relazione 2020/2021 non sono state introdotte rilevanti innovazioni rispetto ai punti considerati nella Relazione dell’anno precedente. Quindi, stante la sostanziale invarianza delle procedure di rilevazione e negli indicatori considerati, sono stati effettuati sistematici confronti con l’anno precedente. Questi hanno riguardato il numero dei questionari online compilati “in aula” su espresso invito del docente rispetto a quelli compilati al momento della prima prenotazione dell’esame (sez. 3.1); parimenti, nella stessa sezione, è stato confrontato il grado di copertura delle rilevazioni. Inoltre nella sezione 4.1 sono riportati i valori delle distribuzioni del rapporto di soddisfazione complessiva e relativa ai singoli aspetti considerati dai questionari degli studenti frequentanti riscontrati in entrambi gli anni.

Inoltre, nel paragrafo 4.1.3 è proposto un confronto tra i rapporti di soddisfazione complessiva e su alcuni aspetti della didattica a distanza (DaD), attivata in risposta all’emergenza sanitaria nel secondo semestre dell’a.a. 2019/2020, rispetto alla didattica erogata in aula ma fruibile anche a distanza (“blended”) erogata nell’a.a. 2020/2021.

Infine sono stati confrontati per i due a.a. anche i numeri e le caratteristiche degli accessi ai dati OpiS realizzati mediante un nuovo cruscotto online, introdotto nell’agosto 2021, da parte sia dei singoli docenti (che hanno tutti accesso al cruscotto che ha sostituito i precedenti report), sia da parte dei diversi soggetti con responsabilità nella gestione e nell’AQ dei CdS a cui sono state assegnate 400 licenze che consentono analisi più estese relativamente ai dati di propria competenza.

Come nell’anno precedente, sulla base della presente relazione rivolta all’ANVUR e al MUR, verranno predisposte e trasmesse a ciascuna Facoltà delle relazioni più dettagliate relative ai CdS afferenti ai dipartimenti da esse coordinati.

Il Nucleo si riserva di integrare nella Relazione annuale da completare entro il 15 ottobre 2022 la presente relazione preliminare con approfondimenti relativi a singoli CdS e con altri confronti, dopo avere acquisito le eventuali indicazioni del Senato Accademico (SA) e, in collaborazione con il TQ, le verifiche e i feedback dei Comitati di monitoraggio (CM) delle Facoltà e degli altri organi del sistema di AQ dell’Ateneo.

# 2 Modalità di rilevazione

## 2.1. La metodologia e le procedure adottate

Per la raccolta delle opinioni sugli insegnamenti Sapienza utilizza, dall’a.a. 2013/2014, una propria procedura interamente telematica, denominata OpiS-Online, collegata con il sistema Infostud che gestisce le carriere studenti. La procedura è descritta nelle relazioni degli anni precedenti.

Come già riferito nella Relazione relativa all’a.a. 2019/2020, gli sviluppi più recenti hanno riguardato, dall’a.a. 2018/2019, l’assegnazione a ciascuna attività didattica registrata nel sistema gestionale dei CdS GOMP di un codice univoco (detto “Token”), accessibile al suo docente tramite il sito Infostud (Didattica 2.0), e da comunicare in aula agli studenti. Mediante il *token* lo studente ha un accesso immediato e provo di errori all’unità didattica. Inoltre, mediante Didattica 2.0, ciascun docente può monitorare in tempo reale il numero degli studenti che hanno realizzato un accesso al questionario ed effettuare solleciti nel caso il numero dei questionari non fosse in linea col numero dei presenti in aula.

A partire dal 2019-2020 e per l’intero 2020-2021, al momento della prenotazione dell’esame, agli studenti che non avevano già compilato il questionario in aula o all’atto della prima prenotazione, è stato chiesto di compilare solo un questionario relativo all’intero insegnamento. Mentre per i moduli di insegnamenti integrati o in co-docenza e per le altre attività formative (AAF), la possibilità di compilare un questionario è stata limitata a quanti hanno utilizzato il *token* “d’aula”.

Le modalità dell’accesso e della compilazione, che garantiscono l’anonimato pur effettuando degli opportuni controlli, sono le stesse degli anni precedenti e sono descritte nell’omologo paragrafo della relazione OpiS 2019/2020 a cui si rimanda.

Nel corso del 2020 è stato implementato in ambiente *Qlik Sense* un applicativo, con accesso riservato mediante le credenziali di posta elettronica, configurato come un “cruscotto”, che consente al singolo docente interessato di accedere online ai dati OPIS, per visionarli e per scaricare dei report con le analisi dei dati aggregati relativi al suo insegnamento. Mediante un analogo cruscotto, i responsabili della gestione e dell’AQ dei CdS possono accedere mediante apposite credenziali ai dati e ai report relativi all’intero corso. Dal mese di agosto 2020 l’app OPIS ha sostituito la modalità di restituzione della reportistica mediante PdF, sia per i singoli docenti, sia per le analisi informative e per i dati forniti alle presidenze e ai manager didattici delle Facoltà, ai coordinatori dei CM e delle CPDS, ai Presidenti di CdS e CdAD, ai Direttori di Dipartimento.

Come negli anni precedenti, anche per il 2020/2021, per il primo e per il secondo semestre, rispettivamente nei mesi di novembre 2020 e marzo 2021, il TQ ha sollecitato mediante note inviate alla mailing list dei docenti e a tutti i soggetti con responsabilità di gestione e AQ dei CdS (Facoltà, Presidenti, Direttori) la somministrazione dei questionari in aula mediante i codici (token) resi disponibili per i diversi insegnamenti e i moduli nei siti infostud dei singoli docenti. Non risulta invece che siano state reiterate le sistematiche iniziative di comunicazione volte a sensibilizzare sia gli studenti, sia i docenti sull’importanza della raccolta e della considerazione delle OpiS come efficace strumento di AQ realizzate nell’aa 2018/2019.

## 2.2 I questionari utilizzati

I modelli utilizzati alla Sapienza per i questionari nell’a.a. 2020/21 restano quelli in uso dall’a.a. 2013/14. Il questionario assume quindi due diverse strutture a seconda della frequenza dichiarata dallo studente nelle due domande preliminari. Alle 11 domande del questionario per gli studenti frequentanti proposto da Anvur nel “Documento finale AVA” (allegato IX, Schede 1 e 3), Sapienza ha stabilito (delibera SA 409/13) di aggiungere una domanda attinente la soddisfazione complessiva per l’insegnamento. Il questionario dedicato agli studenti non frequentanti prevede invece solo le 6 domande del modello Anvur (una selezione di quelle per i frequentanti) e la domanda sulla soddisfazione complessiva, ed è corredato da una sezione dove indicare le motivazioni della ridotta o mancata frequenza.

A seguito dell’adozione generalizzata, a causa del prolungarsi dell’emergenza Covid, dell’erogazione simultanea delle lezioni e delle altre attività didattica in aula e online (Didattica *blended*), sono state aggiunte al questionario “frequentanti” 11 domande relative alla sua fruizione, mentre al questionario “non frequentanti” ne sono state aggiunte due.

Le risposte alle domande sono formulate su una scala di valutazione a 4 modalità:

* decisamente sì;
* più sì che no;
* più no che sì;
* decisamente no.

Sia il questionario “frequentanti” che quello “non frequentanti” contengono un campo “suggerimenti”, a scelta multipla non esclusiva, e un campo “note” nel quale lo studente può scrivere liberamente in formato testo.

Le opinioni degli studenti, frequentanti e non, iscritti a CdS erogati in teledidattica sono raccolte, utilizzando i corrispondenti questionari ANVUR (Documento AVA 2013, allegato IX, Schede 1bis e 3bis).

# 3. La partecipazione studentesca alla valutazione delle attività didattiche

## 3.1 I questionari compilati in aula e per gli esami e tassi di copertura degli insegnamenti

Nell’a.a. 2020/2021 risultano compilati 357.384 questionari da studenti frequentanti e 84.448da studenti non frequentanti, compresi gli studenti iscritti a CdS erogati in modalità telematica**.**

Rispetto al totale dei questionari compilati nel precedente AA 2019/20[[4]](#footnote-4), si registra un aumento del 13,2% per gli studenti frequentanti (erano 315.585) e un calo del 5,6% per i non frequentanti[[5]](#footnote-5) (erano 89.446).

La **tabella I** confronta i numeri, distinti per frequentanti e non frequentanti, con l’anno precedente, indicando le variazioni percentuali intervenute. Nella prima parte della tabella i dati si riferiscono ai CdL e ai CdLM, nella seconda parte della stessa tabella ai CdL a ciclo unico e al totale dei CdS.

Per valutare anche il momento della compilazione (in aula vs. alla prenotazione dell’esame), nella tabella I si riportano distintamente i numeri. Si tratta di un confronto importante per valutare l’entità delle informazioni più tempestivamente disponibili e, indirettamente, il coinvolgimento e l’efficacia dei docenti nel promuovere della rilevazione in aula, nonché il livello di comprensione dei docenti sulla rilevanza delle OpiS come strumento di miglioramento AQ dei propri insegnamenti.

Tab. I - Numero di questionari compilati negli ultimi due anni accademici secondo il tipo di CdS, la frequenza o meno alle lezioni, il tipo di compilazione.[[6]](#footnote-6)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Gruppo studenti** | **Tipologia di questionari** | **Modalità di presentazione** | **Corsi di laurea** | | | **Corsi di laurea magistrale** | | |
| **2019/20** | **2020/21** | **Var. %** | **2019/20** | **2020/21** | **Var. %** |
| Studenti Frequentanti | Totali |  | 187.129 | 213.031 | 13,8 | 67.527 | 79.101 | 17,1 |
| Questionario Opis | Totali | 186.450 | 212.115 | 13,8 | 67.527 | 2415 | 17,1 |
| Compilato in AULA | 50.246 | 60.097 | 19,6 | 14.864 | 19.104 | 28,5 |
| Compilato in fase di PRENOTAZIONE ESAMI | 136.204 | 152.018 | 11,6 | 52.663 | 59.997 | 13,9 |
| Questionario Opis (corsi Telematici) | Totali | 679 | 916 | 34,9 | - | - | - |
| Compilato in AULA | 129 | 64 | -50,4 | - | - | - |
| Compilato in fase di PRENOTAZIONE ESAMI | 550 | 852 | 54,9 | - | - | - |
| Studenti Non Frequentanti | Totali |  | 53.716 | 51.957 | -3,3 | 20.794 | 20.922 | 0,6 |
| Questionario Opis | Totali | 53.555 | 51.807 | -3,3 | 20.794 | 20.922 | 0,6 |
| Compilato in AULA | 3.437 | 3.640 | 5,9 | 652 | 913 | 40,0 |
| Compilato in fase di PRENOTAZIONE ESAMI | 50.118 | 48.167 | -3,9 | 20.142 | 20.009 | -0,7 |
| Questionario Opis (corsi Telematici) | Totali | 161 | 150 | -6,8 | - | - | - |
| Compilato in AULA | 15 | 10 | -33,3 | - | - | - |
| Compilato in fase di PRENOTAZIONE ESAMI | 146 | 140 | -4,1 | - | - | - |
| **Totale** |  |  | **240.845** | **264.988** | **10,0** | **88.321** | **100.023** | **13,2** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Gruppo studenti** | **Tipologia di questionari** | **Modalità di presentazione** | **Corsi a ciclo unico** | | | **Totale corsi di studio** | | |
| **2019/20** | **2020/21** | **Var. %** | **2019/20** | **2020/21** | **Var. %** |
| Studenti Frequentanti | Totali |  | 60.927 | 65.252 | 7,1 | 315.583 | 357.384 | 13,2 |
| Questionario Opis | Totali | 60.927 | 65.252 | 7,1 | 314.904 | 356.468 | 13,2 |
| Compilato in AULA | 15.576 | 20.467 | 31,4 | 80.686 | 99.668 | 23,5 |
| Compilato in fase di PRENOTAZIONE ESAMI | 45.351 | 44.785 | -1,2 | 234.218 | 256.800 | 9,6 |
| Questionario Opis (corsi Telematici) | Totali | - | - | - | 679 | 916 | 34,9 |
| Compilato in AULA | - | - | - | 129 | 64 | -50,4 |
| Compilato in fase di PRENOTAZIONE ESAMI | - | - | - | 550 | 852 | 54,9 |
| Studenti Non Frequentanti | Totali |  | 14.936 | 11.569 | -22,5 | 89.446 | 84.448 | -5,6 |
| Questionario Opis | Totali | 14.936 | 11.569 | -22,5 | 89.285 | 84.298 | -5,6 |
| Compilato in AULA | 645 | 610 | -5,4 | 4.734 | 5.163 | 9,1 |
| Compilato in fase di PRENOTAZIONE ESAMI | 14.291 | 10.959 | -23,3 | 84.551 | 79.135 | -6,4 |
| Questionario Opis (corsi Telematici) | Totali | - | - | - | 161 | 150 | -6,8 |
| Compilato in AULA | - | - | - | 15 | 10 | -33,3 |
| Compilato in fase di PRENOTAZIONE ESAMI | - | - | - | 146 | 140 | -4,1 |
| **Totale** |  |  | **75.863** | **76.821** | **1,3** | **405.029** | **441.832** | **9,1** |

Dai dati riportati nella tabella I si può osservare:

* L’aumento complessivo nella partecipazione all’indagine nel 2020/2021 (+9,1%) è il risultato di una crescita del numero dei questionari compilati dagli studenti “frequentanti” (+13,2%), mentre sono diminuiti i questionari compilati da studenti che si sono dichiarati “non frequentanti” (-5,6%). L’aumento della partecipazione complessiva è marcato nei CdLM (+13,2%) e nei CdL (+10%), ma più lieve nei CdLMcu (+1,3%).
* La crescita del numero di questionari compilati dai frequentanti è del 17,1% nei CdLM e del 13,8% nei CdL, mentre la crescita della partecipazione tra i frequentanti dei CdLMcu (7,1%) è minore, ma comunque sensibile
* La diminuzione nella partecipazione degli studenti dichiaratisi “non frequentanti” è stata forte nei CdLMcu (-22,5,7%), leggera tra gli studenti dei CdL (-3,3%) e nulla nei CdLM (+0,6%).
* Tra i frequentanti i questionari compilati in aula nel periodo delle lezioni sono stati complessivamente il 28%, in aumento rispetto all’anno precedente (25,6%). Le quote sono state il 28,3% nei CdL, il 24,1% nei CdLM, e il 31,3% nei CdLMcu. Agli aumenti del numero assoluto dei questionari compilati in aula corrispondono lievi ma apprezzabili aumenti della loro percentuale sul totale: nei CdL sono aumentati dal 26,95% al 28,33%, nei CdLM sono passati dal 22,01% al 24,15%, e nei CdLMcu sono aumentati dal 25,57% al 31,37%.
* Il numero dei questionari compilati “in aula”, nel periodo delle lezioni su invito del docente, è in aumento in tutti i CdS, sia tra gli studenti frequentanti, sia tra quelli non frequentanti, ma ancora nettamente inferiore a quello dei questionari compilati al momento della prenotazione dell’esame.
* L’incremento complessivo del numero dei questionari (+36.801; 9,1%) risulta percentualmente ben superiore a quello realizzato nel numero complessivo degli iscritti.

La dinamica della partecipazione all’indagine nel corso degli ultimi due anni e in ciascuna Facoltà è descritta nelle tabelle successive.

Tab. II - Questionari compilati negli ultimi due anni accademici da “Frequentanti” e “Non Frequentanti” secondo la Facoltà e coefficiente di variazione; per confronto nell’ultima colonna è riportato il coefficiente di variazione nel numero degli iscritti.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Facoltà** | **Da Frequentanti** | | | **Da Non frequentanti** | | | **% da Frequentanti su totale** | | | **Iscritti** |
| **2019/20** | **2020/21** | **Var%** | **2019/20** | **2020/21** | **Var%** | **2019/20** | **2020/21** | **Var%** | **Var %** |
| **Architettura** | 14.426 | 15.669 | 8,6 | 1.661 | 1.513 | -8,9 | 89,7 | 91,2 | 1,5 | |  | | --- | | -7,56% | |
| **Economia** | 24.575 | 26.734 | 8,8 | 10.631 | 10.229 | -3,8 | 69,8 | 72,3 | 2,5 | 2,54% |
| **Farmacia e Medicina** | 50.038 | 57.305 | 14,5 | 6.452 | 5.509 | -14,6 | 88,6 | 91,2 | 2,7 | 2,14% |
| **Giurisprudenza** | 8.602 | 10.605 | 23,3 | 6.088 | 5.900 | -3,1 | 58,6 | 64,3 | 5,7 | 1,11% |
| **Ingegneria Civile e Industriale** | 29.086 | 29.479 | 1,4 | 6.464 | 5.262 | -18,6 | 81,8 | 84,9 | 3,0 | -8,42% |
| **Ingegneria Informazione, Informatica e Statistica** | 26.157 | 29.936 | 14,4 | 7.313 | 7.473 | 2,2 | 78,2 | 80,0 | 1,9 | 1,88% |
| **Lettere e Filosofia** | 43.594 | 51.721 | 18,6 | 20.158 | 18.533 | -8,1 | 68,4 | 73,6 | 5,2 | 2,88% |
| **Medicina e Odontoiatria** | 37.933 | 42.518 | 12,1 | 3.802 | 2.588 | -31,9 | 90,9 | 94,3 | 3,4 | 1,24% |
| **Medicina e Psicologia** | 25.522 | 27.886 | 9,3 | 8.349 | 7.945 | -4,8 | 75,4 | 77,8 | 2,5 | -1,92% |
| **Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali** | 29.911 | 30.190 | 0,9 | 6.285 | 5.619 | -10,6 | 82,6 | 84,3 | 1,7 | -3,46% |
| **Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione** | 25.739 | 35.341 | 37,3 | 12.243 | 13.877 | 13,3 | 67,8 | 71,8 | 4,0 | 7,24% |
| **Totale** | **315.583** | **357.384** | **13,2** | **89.446** | **84.448** | **-5,6** | **77,9** | **80,9** | **3,0** | **0,42%** |

Nella tabella II, si può osservare che la variazione del numero di questionari compilati dagli studenti che si sono dichiarati “frequentanti” o “non frequentanti” non è omogenea nelle diverse Facoltà.

* Tra gli studenti frequentanti, nel 2020/21, rispetto alla crescita a livello di Ateneo del 13,2%, si registrano gli aumenti più forti nel numero di questionari compilati rispetto all’anno precedente nelle Facoltà di Scienze politiche, sociologia e comunicazione (+37,3%), Giurisprudenza (+23.3%), Lettere e filosofia (+18,6%), Farmacia e medicina (+14,5%), Ingegneria dell’informazione, informatica e statistica (+14,4%). Nessuna facoltà è in diminuzione, ma gli incrementi minori sono avvenuti nei CdS delle Facoltà di Scienze, matematiche, fisiche e naturali (+0,9%) e di Ingegneria civile e industriale (+1,4).
* La partecipazione all’indagine da parte degli studenti non frequentanti, in calo del -5,6% a livello di Ateneo, è risultata in aumento, in controtendenza, nelle Facoltà di Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione (+13,3%) e Ingegneria dell’informazione, informatica e statistica (+2,2%). Viceversa la diminuzione più accentuata nel numero di questionari compilati da non frequentanti si registra nelle Facoltà di Medicina e odontoiatria (-31,9%), Ingegneria Civile e Industriale (-18,6%), Farmacia e medicina (-14,6%) e Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali (-10,6%).
* Nell’anno accademico 2020/21 l’80,9% degli studenti che ha partecipato alle rilevazioni OpiS si è dichiarato “frequentante”, una quota in apprezzabile aumento rispetto all’anno precedente (74,6%). La condizione di “frequentante” risulta più diffusa nei questionari delle Facoltà di Medicina e odontoiatria (94,3%), Architettura, Farmacia e medicina (entrambe 90,1%). Anche le Facoltà di Scienze matematiche, fisiche e naturali, di Ingegneria civile e industriale e di Ingegneria dell'informazione, informatica e statistica registrano una quota di frequentanti almeno pari all’80% (rispettivamente 84,3%, 84,9%, 80,0%). Una quota inferiore al 70% si registra solo nella Facoltà di Giurisprudenza (64,3%). In tutte le facoltà si registra un aumento della percentuale dei questionari compilati dai “Frequentanti”, soprattutto nelle Facoltà di Giurisprudenza (+5,7%) e Lettere e filosofia (+5,2%).

La dinamica del tasso di copertura della rilevazione, in termini di insegnamenti valutati rispetto a quelli valutabili è riportata nella **tabella III**

Tab. III - Tassi di copertura, numero di insegnamenti valutati e valutabili secondo la Facoltà. Anni 2020-21 e 2019-2020

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Facoltà** | **2019/2020** | | | **2020/2021** | | |
| **Valutabili** | **Valutati** | **Tasso di copertura** | **Valutabili** | **Valutati** | **Tasso di copertura** |
| Architettura | 283 | 255 | 90,1 | 376 | 354 | 94,1 |
| Economia | 389 | 356 | 91,5 | 389 | 360 | 92,5 |
| Farmacia e Medicina | 799 | 717 | 89,7 | 1115 | 1040 | 93,3 |
| Giurisprudenza | 175 | 139 | 79,4 | 179 | 162 | 90,5 |
| Ingegneria Civile e Industriale | 828 | 689 | 83,2 | 769 | 695 | 90,4 |
| Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica | 699 | 607 | 86,8 | 582 | 536 | 92,1 |
| Lettere e Filosofia | 2.007 | 1.650 | 82,2 | 1.222 | 1.102 | 90,2 |
| Medicina e Odontoiatria | 635 | 569 | 89,6 | 910 | 841 | 92,4 |
| Medicina e Psicologia | 596 | 516 | 86,6 | 663 | 621 | 93,7 |
| Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali | 799 | 743 | 93 | 877 | 819 | 93,4 |
| Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione | 491 | 441 | 89,8 | 474 | 433 | 91,4 |
| **Totale** | **7.701** | **6.682** | **86,8** | **7.556** | **6.963** | **92,2** |
|  | | | | | | | |  |

Si noterà preliminarmente che nei due anni il numero degli insegnamenti “valutabili” è sensibilmente cambiato in gran parte delle Facoltà, non solo per effetto dell’incremento nel numero dei CdS intervenuti negli ultimi tre anni, ma soprattutto a seguito di una omogenea definizione ed estrazione dei dati dal sistema GOMP. Gli insegnamenti considerati valutabili sono stati indentificati univocamente, nella banca dati dell’offerta formativa 2020/21, al netto di eventuali mutuazioni, moduli, co-docenze e altre attività formative (AAF), con un decremento nei totali passati da 7.701 a 7.556.

Come per il numero di questionari compilati per gli insegnamenti, a livello di Ateneo, si registra nel 2020/21 un incremento nella copertura della rilevazione che passa dal 86,8% al 92,2%.

Anche confrontando i tassi di copertura entro le Facoltà si evidenziano incrementi in tutte le Facoltà; i tassi di copertura più alti si registrano nelle Facoltà di Architettura (94,1%), Medicina e Psicologia (93,7%) e Scienze MFN (93,4%). Nessuna Facoltà ha avuto un tasso di copertura inferiore al 90%.

La **tabella IV** riporta il numero degli studenti iscritti e dei questionari compilati per Facoltà. Nella colonna “media per iscritto” è riportato il dato medio relativo al numero di questionari compilati nel 2020/21 rapportato al numero degli iscritti (rilevato al 31/12), che stima il numero compilato da ogni studente iscritto per ciascuna Facoltà e, nella riga relativa ai totali, la media di questionari compilati per studente iscritto in Ateneo che per il 2020/21 è pari a 4,1. Tale dato, in incremento rispetto alla media di 3,2 dell’anno precedente, può indicare un aumento della partecipazione degli studenti al sistema di AQ e, forse, indirettamente, della regolarità nel percorso formativo, data la quota ancora prevalente dei questionari compilati alla prenotazione degli esami.

Nelle Facoltà si riscontra una relativa omogeneità dei tassi di partecipazione degli studenti, con valori compresi tra un minimo di 2,8 questionari compilati in media dagli iscritti di Giurisprudenza e un massimo di 5,4 a Medicina e Odontoiatria; valori superiori alla media d’ateneo si riscontrano per gli studenti di Farmacia e Medicina (5,0); Medicina e Psicologia (4,7), e Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione (4,2). La tabella riporta anche le percentuali dei questionari compilati dagli studenti frequentanti che, a livello di singolo CdS, correla (**r**=.456) col numero medio dei questionari compilati per studente; si noti che la correlazione è maggiore di quella riscontrata nell’aa precedente (**r**=.376).

Tab. IV - Numero di studenti iscritti e di questionari compilati negli AA 2019/20 e 2020/2021 secondo la Facoltà.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Facoltà** | **Studenti**  **iscritti**  **2019/20** | **Studenti**  **iscritti**  **2020/21** | **Q compilati 2019/2020** | | **Q compilati 2020/2021** | | | |
| **Totali** | **Media per iscritto** | **Totali** | **Media per iscritto** | ***di cui da “frequentanti”*** | |
| **Numero** | **%** |
| Architettura | 4.812 | 4.448 | 12.088 | 2,5 | 17.182 | 3,9 | 15.669 | 91,2 |
| Economia | 8.922 | 9.149 | 32.353 | 3,6 | 36.963 | 4,0 | 26.734 | 72,3 |
| Farmacia e Medicina | 12.220 | 12.481 | 42.516 | 3,5 | 62.814 | 5,0 | 57.305 | 91,2 |
| Giurisprudenza | 5.935 | 6.001 | 13.670 | 2,3 | 16.505 | 2,8 | 10.605 | 64,3 |
| Ingegneria Civile e Industriale | 10.301 | 9.434 | 32.837 | 3,2 | 34.741 | 3,7 | 29.479 | 84,9 |
| Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica | 8.969 | 9.138 | 31.043 | 3,5 | 37.409 | 4,1 | 29.936 | 80,0 |
| Lettere e Filosofia | 19.064 | 19.613 | 54.291 | 2,8 | 70.254 | 3,6 | 51.721 | 73,6 |
| Medicina e Odontoiatria | 8.284 | 8.387 | 30.560 | 3,7 | 45.106 | 5,4 | 42.518 | 94,3 |
| Medicina e Psicologia | 7.775 | 7.626 | 28.855 | 3,7 | 35.831 | 4,7 | 27.886 | 77,8 |
| Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali | 9.567 | 9.236 | 33.406 | 3,5 | 35.809 | 3,9 | 30.190 | 84,3 |
| Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione | 10.862 | 11.648 | 35.148 | 3,2 | 49.218 | 4,2 | 35.341 | 71,8 |
| **Totale** | **106.710** | 107.161 | **346.767** | **3,2** | **441.832** | **4,1** | **357.384** | **80,9** |

## 3.2 La proporzione di studenti frequentanti e non frequentanti nei singoli CdS

Nell’analisi e nell’interpretazione dei risultati dell’indagine a livello dei CdS è opportuno tener conto della proporzione degli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato o meno la maggior parte delle lezioni. Infatti, come si è evidenziato anche nei precedenti Rapporti, le valutazioni e i suggerimenti degli studenti differiscono sensibilmente tra le due categorie.

Come già evidenziato nella tabella II, complessivamente la proporzione di studenti che hanno dichiarato di aver frequentato oltre il 50% delle lezioni è pari ad oltre i 4/5 (80,9%), in aumento rispetto all’anno precedente (+3,0 punti percentuali), evidenzia la prosecuzione di un trend in aumento presente anche negli anni precedenti. La proporzione di “frequentanti” nel 2020/21 varia dai valori minimi di Giurisprudenza (64,3%) al valore massimo di Architettura (91,2%), valore più alto di una facoltà senza CdS delle professioni sanitarie.

Prendendo in considerazione i singoli corsi di studio, nel **grafico 1** sono indicate le percentuali di questionari compilati da studenti “frequentanti” e “non frequentanti”. Le due percentuali sono sovrapposte e, per maggiore evidenza grafica, i CdS sono ordinati sull’asse delle ascisse secondo la quota di questionari compilati da studenti frequentanti e il gruppo di appartenenza (in successione, da sinistra a destra, corsi di primo livello (CdL), di secondo livello (CdLM) e a ciclo unico (CdLMCU).

Si noti che, qui e negli istogrammi riportati nei grafici successivi, nelle versioni elettroniche della Relazione, ponendo il cursore su ciascuna barra è possibile individuare la denominazione del CdS corrispondente.

Nel Grafico 1 non sono considerati i CdS delle classi delle professioni sanitarie poiché presentano una quota di non frequentanti pressoché nulla: solo in 4 CdL e in 1 CdLM la quota di studenti “frequentanti” è inferiore al 90% in coerenza col fatto che nella quasi totalità di questi CdS la frequenza è obbligatoria.

Graf. 1. La distribuzione dei questionari compilati da studenti frequentanti e non frequentanti: ordinamento dei corsi di studio secondo la frazione di studenti che dichiarano di aver frequentato almeno il 50% delle lezioni.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | C ciclo unico |

# 4. Risultati della rilevazione

## 4.1. Le opinioni degli studenti frequentanti

### 4.1.1. La soddisfazione complessiva negli insegnamenti

Come noto, il questionario di Sapienza rivolto agli studenti frequentanti contiene le 11 domande previste dalle linee guida ANVUR e relative a:

Insegnamento:

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Docenza:

1. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2. Il docente stimola / motiva l’interesse verso la disciplina?
3. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
4. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc…), ove esistenti, sono utili all’apprendimento della materia? (*è possibile lasciare in bianco se non pertinente*)
5. L’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
6. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Interesse:

1. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Le risposte relative alla soddisfazione sono espresse nelle alternative “Decisamente no”, “Più no che sì”, “Più sì che no”, e “Decisamente sì”.

Infine, il questionario Sapienza pone una dodicesima domanda finale “*È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?”* con le medesime alternative di risposta.

La domanda finale circa la percezione complessiva della qualità espressa dal *Rapporto di soddisfazione* è intesa a consentire una valutazione di carattere generale, sintetica rispetto alle aspettative e ai giudizi inerenti i diversi aspetti della qualità degli insegnamenti, utilizzabile per operare confronti e per mettere in evidenza le situazioni più critiche.

Per verificare questi ragionevoli assunti, lo scorso anno il NVA ha condotto un approfondimento analitico, utilizzando i dati della rilevazione OPIS a.a. 2019/2020, inteso a verificare e qualificare se e quanto il Rapporto di soddisfazione rappresenti una buona sintesi degli 11 aspetti (item del questionario studenti frequentanti) che lo compongono.

L’analisi ha esaminato per ciascun tipo di corso di studio:

* i modelli interpretativi della distribuzione di tale indicatore nei diversi CdS;
* gli aspetti che concorrono in misura maggiore e, viceversa, minore, alla soddisfazione complessiva degli studenti nei CdS.

I principali risultati sono i seguenti:

* Il rapporto di soddisfazione è una buona sintesi degli 11 item descrittivi dei vari aspetti della qualità dei corsi; infatti, i modelli di regressione spiegano sistematicamente oltre il 90% della variabilità osservata tra i corsi di studio nel rapporto di soddisfazione.
* Non tutti gli items concorrono alla determinazione della soddisfazione totale nei diversi modelli. In particolare, il numero degli items statisticamente significativi varia tra 4 e 9 nei vari modelli (considerando anche la soddisfazione complessiva nella DAD).

- Alcuni items risultano contribuire in misura maggiore, con similitudini e differenze tra i tipi di corso di studio.

* L’esperienza nella DAD nel secondo semestre risulta sempre un elemento significativo nella soddisfazione complessiva degli studenti nell’intero anno accademico.
* La qualità della docenza ha un ruolo fondamentale: gli item del questionario 06 e 07 (il docente stimola e il docente è chiaro) compaiono in tutti i modelli per tutti i corsi di studio.
* Altri aspetti importanti risultano la qualità dei materiali e le informazioni sugli esami (soprattutto nei CdL).
* Le conoscenze preliminari sono molto rilevanti per le professioni sanitarie e per quanti frequentano i CdL (non significative invece nelle lauree magistrali).
* Anche la didattica integrativa risulta importante solamente per i CdL.
* Tra i corsi magistrali assume sistematicamente rilevanza l’interesse per l'insegnamento, che compare comunque, seppur con intensità meno elevata, anche nei CdL.
* Nessun item non contribuisce alla stima del rapporto di soddisfazione in alcun modello. In alcuni tipi di CdS alcuni aspetti non risultano tuttavia significativi;
* Oltre ai rapporti di soddisfazione relativi agli 11 items che lo compongono poche altre variabili risultano significative in alcuni dei modelli.

Nel **grafico 2** sono riportate per ogni CdS le quote percentuali sovrapposte relative alle quattro modalità di risposta. Anche in questo grafico (e nei grafici successivi) i CdS sono raggruppati distinguendo, in successione sull’asse delle ascisse, i Corsi di Laurea (CdL), i Corsi di Laurea Magistrale (CdLM), e i Corsi a ciclo unico (CdLMcu).

I CdL e i CdLM delle classi delle professioni sanitarie sono rappresentati separatamente nel **grafico 3**. In entrambi i grafici, come espediente illustrativo, i CdS sono ordinati secondo l’ordine crescente della quota di soddisfazione massima (“decisamente sì”). Così, per ciascun gruppo di CdS, la distribuzione delle risposte tra le quattro modalità si può cogliere con immediatezza attraverso la dimensione delle aree di colore diverso.

Graf. 2. Soddisfazione complessiva – Studenti frequentanti, tutti i CdS, senza classi delle professioni sanitarie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | C ciclo unico | |

Graf. 3. Soddisfazione complessiva - Studenti frequentanti, CdS delle professioni sanitarie

|  |  |
| --- | --- |
| Professioni sanitarie | P.S. Magistrali |

Per fornire elementi utili alla lettura delle risposte circa la soddisfazione complessiva degli insegnamenti da parte degli studenti frequentanti, nelle tabelle V.a e V.b si riportano i parametri caratteristici della distribuzione delle risposte (minimo, massimo, media aritmetica, deviazione standard e coefficiente di variazione), distintamente per il complesso dei CdS e per quelli relativi alle professioni sanitari. Ciascun insieme di parametri è anche rappresentato graficamente sotto forma di Box Plot**[[7]](#footnote-7)** .

Tab. V.a– Parametri della distribuzione delle risposte alla domanda sulla soddisfazione complessiva sugli insegnamenti. Studenti frequentanti, per 192 Corsi di studio, al netto delle professioni sanitarie considerate separatamente nella Tab VI.b.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Parametri*  *2020/2021* | *Decisamente no* | *Più no che sì* | *Più sì che no* | *Decisamente sì* | *Tasso di insoddisfazione complessiva*  *(INS)* | *Rapporto di soddisfazione*  *(RS)* |
| Minimo | 0,0 | 1,9 | 28,5 | 22,2 | 3,1 | 1,0 |
| Massimo | 10,4 | 19,1 | 62,6 | 67,3 | 26,0 | 21,4 |
| Media | 3,4 | 9,8 | 45,2 | 41,5 | 13,2 | 3,8 |
| Deviazione standard | 1,8 | 3,1 | 6,6 | 8,7 | 4,4 | 2,6 |
| Coeff. di variaz. (CV) | 0,518 | 0,313 | 0,146 | 0,209 | 0,336 | 0,687 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Parametri*  *2019/2020* | *Decisamente no* | *Più no che sì* | *Più sì che no* | *Decisamente sì* | *Tasso di insoddisfazione complessiva*  *(INS)* | *Rapporto di soddisfazione*  *(RS)* |
| Minimo | 0,0 | 1,7 | 22,7 | 21,1 | 1,7 | 1,1 |
| Massimo | 12,0 | 16,4 | 62,4 | 75,6 | 26,7 | 45,0 |
| Media | 3,9 | 10,4 | 45,0 | 40,6 | 14,4 | 3,5 |
| Deviazione standard | 2,0 | 2,9 | 6,6 | 9,0 | 4,4 | 3,6 |
| Coeff. di variaz. (CV) | 0,517 | 0,275 | 0,147 | 0,221 | 0,310 | 1,020 |

Fig. 1 – Box Plot Tabella V.a 2020/21



Con riferimento al complesso dei 192 corsi valutati (escludendo quelli appartenenti alle classi delle professioni sanitarie) rappresentati nella tabella V.a, si può osservare che:

* Le due modalità di risposte positive raccolgono in media l’86,7% dei giudizi espressi; in particolare, la risposta di massima soddisfazione complessiva (cioè *del tutto soddisfatto*) raccoglie una proporzione di risposte che varia tra il 22,2% e il 67,3% del totale; si noti che il valore minimo è in aumento e quello massimo in calo rispetto al 2019/20 (rispettivamente X e Y). A livello d’Ateneo, in media è pari al 41,5%, in aumento rispetto all’anno precedente.
* Di contro, il tasso di insoddisfazione (che somma i “*decisamente no”* e i *“più no che sì”*) complessiva varia tra 1,9% e 29,5% (in media è 13,2%), i valori di minimo e massimo sono in aumento rispetto al 2019/20, ma il valore media è in calo (); e anche la percentuale di studenti frequentanti che si dichiarano *del tutto insoddisfatti*, compresa tra 0 e 10,4% (in media il 3,4%), presenta tutti i valori in diminuzione rispetto all’anno precedente.
* Particolarmente rilevante per la lettura di risultati dell’indagine è il *Rapporto di soddisfazione* (cioè il rapporto tra le risposte “*decisamente sì*” e la somma delle risposte “*decisamente no*” e “*più no che sì*”). Nell’AA considerato l’indicatore varia, considerando le risposte degli studenti dei CdS non sanitari tra un minimo di 1,0 e un massimo di 21,4, entrambi in diminuzione rispetto al 2019/20. A livello d’Ateneo, in media, il rapporto tra le proporzioni degli studenti decisamente soddisfatti e degli studenti comunque insoddisfatti è pari a 3,8, in aumento rispetto all’anno precedente.

Tab. V.b– Parametri della distribuzione delle risposte alla domanda sulla soddisfazione complessiva sugli insegnamenti. Studenti frequentanti nei 92 Corsi di studio delle professioni sanitarie

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Parametri*  *2020/21* | *Decisamente no* | *Più no che sì* | *Più sì che no* | *Decisamente sì* | *Tasso di insoddisfazione*  *Complessiva (INS)* | *Rapporto di soddisfazione*  *(RS)* |
| Minimo | 0,0 | 0,0 | 30,4 | 23,3 | 0,0 | 1,0 |
| Massimo | 8,4 | 16,1 | 64,6 | 66,2 | 24,5 | 42,0 |
| Media | 2,5 | 7,3 | 50,5 | 39,8 | 9,8 | 5,8 |
| Deviazione standard | 1,8 | 3,3 | 7,3 | 9,4 | 4,7 | 5,8 |
| Coeff. di variaz. (CV) | 0,747 | 0,452 | 0,145 | 0,237 | 0,476 | 0,992 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Parametri*  *2019/20* | *Decisamente no* | *Più no che sì* | *Più sì che no* | *Decisamente sì* | *Tasso di insoddisfazione*  *Complessiva (INS)* | *Rapporto di soddisfazione*  *(RS)* |
| Minimo | 0,0 | 2,7 | 30,9 | 17,3 | 4,2 | 0,6 |
| Massimo | 11,6 | 21,4 | 65,1 | 60,3 | 27,9 | 14,2 |
| Media | 3,9 | 10,0 | 50,4 | 35,7 | 13,9 | 3,2 |
| Deviazione standard | 2,4 | 3,4 | 7,0 | 9,3 | 5,1 | 2,1 |
| Coeff. di variaz. (CV) | 0,620 | 0,345 | 0,139 | 0,261 | 0,371 | 0,661 |

Fig. 2– Box Plot Tabella V.b 2020/21



Per i 92 corsi delle classi delle professioni sanitarie, dall’analisi delle risposte la domanda sulla soddisfazione complessiva degli studenti frequentanti si può osservare che:

* le due modalità positive raccolgono in media l’90,3% del totale delle risposte, in aumento rispetto al 2019/20; la risposta di massima soddisfazione complessiva raccoglie una proporzione di risposte che varia tra il 23,3% e il 66,2% del totale (in media il 39,8%), tutti valori in aumento rispetto all’anno precedente;
* il tasso di insoddisfazione complessiva (INS) varia tra 0,0% e 24,5% (in media è 9,8%), segnalando una diminuzione su tutti e tre i valori rispetto al 2019/20; la proporzione di studenti frequentanti del tutto insoddisfatti è compresa tra lo 0,0% e l’8,4% (in media il 2,5%), evidenziando anche qui un calo rispetto all’anno precedente;
* il rapporto di soddisfazione (RS) varia tra 1,0% e 42,0% (in media è pari a 5,8%). Rispetto al 2019/20 evidenziando un deciso aumento nei tre rapporti e non presentando più corsi delle professioni sanitarie con un rapporto di soddisfazione inferiore all’unità.

Tab. VI. a – Corsi con il maggiore gradimento tra gli studenti frequentanti

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CORSI DI LAUREA** | **CORSI DI LAUREA MAGISTRALE** | **CORSI A CICLO UNICO** | **PROFESSIONI SANITARIE** |
| Global Humanities | Discipline Etno-Antropologiche\* | Giurisprudenza\* | Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia [Viterbo - Asl Viterbo] |
| Scienze Archeologiche | Musicologia\* |  | Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia [Sora - Asl Frosinone]\* |
| Filosofia \* | Culture e Religioni |  | Infermieristica [Cassino - Interateneo con L'Università Di Cassino] |
| Diritto e Amministrazione Pubblica\* | Studi Europei (European Studies) |  | Tecniche della Prevenzione nell’Ambiente e nei Luoghi di Lavoro [Rieti - Asl Rieti] |
|  | Ingegneria Dei Sistemi Di Trasporto (*Transport System Engineering*) |  | Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia [Latina - Asl Latina (Distretto Nord)] |
|  | Filologia Moderna\* |  |  |

\*Corso già presente nel 2019/20

Allo scopo di evidenziare la distribuzione dei due indicatori chiave - il rapporto di soddisfazione complessiva (RS) e il tasso di insoddisfazione (INS) - per i diversi tipi di corsi si riportano di seguito:

* il diagramma a colonne con i valori assunti dai singoli CdS ordinati secondo il valore dei due indicatori;
* la tabella dei parametri caratteristici della distribuzione (minimo, massimo, quartili, media, deviazione standard e coefficiente variazione);
* i box plot delle distribuzioni.

Nel grafico **4** e **4 bis** sono rappresentati sull’asse delle ascisse, nell’ordine, i CdL, i CdLM e i CdLM a ciclo unico, e i CdL e i CdLM delle professioni sanitarie. All’interno di ogni gruppo i CdS sono ordinati secondo il valore crescente dell’indicatore per il Rapporto di soddisfazione e decrescente per il Tasso di insoddisfazione.

Graf. 4. Rapporto di soddisfazione per tutti i corsi di studio

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico | C. di Laurea Classi Professioni Sanitarie | CdLM sanitarie |

Graf. 4 bis. Tasso di insoddisfazione per tutti i corsi di studio

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico | C. di Laurea Classi Professioni Sanitarie | CdLM sanitarie |

### 4.1.2. Corsi di studio critici

Come per l’AA precedente, in base alla distribuzione dei due indicatori chiave, sono stati individuati i CdS “critici”, definiti come quelli caratterizzati da un tasso di insoddisfazione superiore al 20%, riportati nella Tabella VI.b in ordine di criticità. Nel 2020/2021 nessun CdS ha presentato un rapporto di soddisfazione inferiore all’unità. Nelle successive **Figure 3** e **4** le distribuzioni per i diversi tipi di CdS sono rappresentate attraverso dei Box Plot.

Tab. VI. b – Corsi con le maggiori criticità riscontrate tra gli studenti frequentanti

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CORSI DI LAUREA** | **CORSI DI LAUREA MAGISTRALE** | **CORSI DI LAUREA A Cu** | **PROFESSIONI SANITARIE** | |
| **Corsi con RS < 1 : nessuno**  **Corsi con INS > 20%: N.4 corsi**  **(valori INS da 23,5 a 20,9)** | **Corsi con RS < 1 : nessuno**  **Corsi con INS > 20%:**  **N. 9 corsi**  **(valori INS da 26,0 a 20,4)** | **Corsi con RS < 1 : nessuno**  **Corsi con INS > 20%:**  **N. 1 corso**  **(valore INS 22,2)** | **Corsi con RS < 1: nessuno**  **(valore INS da 24,5 a 23,0).** | **Corsi con RS < 1: nessuno**  **Corsi con INS > 20%: nessuno** |
| Applied Computer Science and AI | Psicologia Giuridica, Forense e Criminologica | Ingegneria Edile-Architettura \* | Fisioterapia [Roma - Ospedale Sant'Andrea] |  |
| Design\* | Design, Comunicazione Visiva e Multimediale \* |  | Infermieristica Pediatrica [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] |  |
| Ingegneria Gestionale | Neuroscienze Cognitive (Cognitive Neuroscience) |  |  |  |
| Informatica | Scienze Statistiche |  |  |  |
|  | Architettura - Rigenerazione Urbana |  |  |  |
|  | Cybersecurity \* |  |  |  |
|  | Ingegneria Spaziale e Astronautica \* |  |  |  |
|  | Progettazione Sociale per La Sostenibilità, l’Innovazione e l’Inclusione di Genere |  |  |  |
|  | Ingegneria Aeronautica |  |  |  |

\* CdS “critici” anche nell’anno precedente.

Fig. 3 - Box Plot del rapporto di soddisfazione totale (RS) secondo il tipo di corso di studio.

Studenti frequentanti. [[8]](#footnote-8)



Fig. 4 - Box Plot del tasso di insoddisfazione complessiva (INS) secondo il tipo di corso di studio.

Studenti frequentanti



Nelle **Tabelle VII.a e VII.b** sono riportati i parametri che descrivono la distribuzione dei valori della soddisfazione espressa dagli studenti frequentanti considerando sia il rapporto di soddisfazione che la quota complessiva di insoddisfazione, separatamente per i CdL, i CdLM, e i CdLMcu.

Tab. VII.a. – Parametri delle distribuzioni dell’indicatore “rapporto di soddisfazione” e della quota di insoddisfazione complessiva secondo il tipo di corso di studi. Studenti frequentanti. Per 192 Corsi di studio, al netto delle professioni sanitarie considerate nella successiva Tab VII.b

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Parametri della distribuzione*  *2020-2021* | *Rapporto di soddisfazione* | | | *Tasso di insoddisfazione complessiva* | | |
| Laurea  (N Corsi= 72) | Laurea magistrale  (N Corsi=104) | Ciclo unico  (N Corsi = 16) | Laurea  (N Corsi=72) | Laurea magistrale  (N Corsi=104) | Ciclo unico  (N Corsi = 16) |
| Minimo | 1,04 | 1,17 | 1,40 | 3,87 | 3,14 | 8,95 |
| Quartile 1 | 2,09 | 2,41 | 2,27 | 10,21 | 9,72 | 10,20 |
| Mediana | 3,24 | 3,32 | 2,96 | 12,54 | 13,01 | 11,15 |
| Quartile 3 | 4,49 | 4,52 | 4,10 | 16,05 | 16,14 | 13,53 |
| Massimo | 17,25 | 21,40 | 5,40 | 23,52 | 26,04 | 22,19 |
| Media | 3,60 | 4,07 | 3,11 | 13,23 | 13,37 | 12,35 |
| Deviaz. standard | 2,36 | 2,92 | 1,15 | 4,17 | 4,78 | 3,34 |
| Coeff. di Variazione | 0,58 | 0,94 | 0,20 | 0,31 | 0,39 | 0,35 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Parametri della distribuzione*  *2019-2020* | *Rapporto di soddisfazione* | | | *Tasso di insoddisfazione complessiva* | | |
| Laurea  (N Corsi= 69) | Laurea magistrale  (N Corsi=102) | Ciclo unico  (N Corsi = 14 | Laurea  N Corsi= | Laurea magistrale  N Corsi= | Ciclo unico  N Corsi= |
| Minimo | 1,08 | 1,06 | 1,26 | 7,67 | 1,68 | 9,33 |
| Quartile 1 | 1,90 | 2,22 | *1,90* | 11,96 | 11,02 | 11,32 |
| Mediana | 2,67 | 3,08 | 2,57 | 14,25 | 13,96 | 13,24 |
| Quartile 3 | 3,53 | 4,23 | 3,08 | 17,94 | 16,87 | 14,50 |
| Massimo | 6,24 | 45,00 | 5,07 | 22,99 | 26,72 | 23,36 |
| Media | 2,87 | 3,99 | 2,71 | 14,68 | 14,22 | 13,87 |
| Deviaz. standard | 1,26 | 4,60 | 1,12 | 3,74 | 4,96 | 3,91 |
| Coeff. di Variazione | 0,44 | 1,15 | 0,41 | 0,25 | 0,35 | 0,28 |

Nella Tabella VII.a, relativamente al 2020-2021, si possono evidenziare le seguenti osservazioni:

* Come negli scorsi anni accademici, tra gli studenti frequentanti i valori medi del rapporto di soddisfazione risultano elevati (maggiori di 3 nei tre tipi di CdS) e i valori medi del tasso di insoddisfazione sono inferiori al 15%.
* Il rapporto di soddisfazione continua a presentare media e mediana superiori negli insegnamenti dei CdLM rispetto a quelli dei CdL e dei CdLMcu; più lievi le differenze nel rapporto di soddisfazione dei frequentanti i CdL e i CdLMcu, con giudizi mediamente più positivi da parte dei primi.
* Per tutte e tre le tipologie di CdS non si registrano valori del rapporto di soddisfazione inferiori all’unità. Rispetto al 2019/20 nei CdLM si riscontrano comunque i valori assoluti più elevati e, rispetto agli altri CdS diminuisce la variabilità, evidenziata dai valori di deviazioni standard e coefficienti di variazione.
* Il tasso di insoddisfazione complessivo per gli insegnamenti è mediamente maggiore nei CdLM rispetto ai CdL, dove la quota è lievemente maggiore rispetto ai CdLMcu. Anche per il tasso di insoddisfazione si registra una maggiore variabilità nei giudizi dei frequentanti le lezioni dei CdLM. Le differenze nella quota di insoddisfazione tra i tipi di CdS sono comunque inferiori a quelle evidenziate dal rapporto di soddisfazione, che si conferma più sensibile nel sintetizzare i giudizi degli studenti.
* Infine, rispetto al 2019/20, entrambi gli indicatori hanno rivelato un apprezzabile miglioramento per tutti i tipi di CdS, e in particolare per i CdL, accompagnato da una diminuzione della variabilità.

Complessivamente, nel 2020/21 si conferma un quadro positivo, con generalizzati miglioramenti che lasciano comunque margini per ulteriori miglioramenti, soprattutto per gli insegnamenti nei CdL. La maggiore variabilità dei giudizi, sia positivi che negativi, degli studenti frequentanti i CdLM rispetto a quelli degli studenti dei CdL, suggerisce da un lato che gli studenti con maggiore esperienza della vita universitaria sono più consapevoli nell’esprimere le proprie valutazioni e che le loro differenziate opinioni possono essere particolarmente utili per individuare specifici aspetti di miglioramento della qualità della didattica. Invece i giudizi più uniformi e relativamente meno soddisfatti degli studenti dei CdL potrebbero essere migliorati rafforzando le azioni di informazione e orientamento iniziali, utili a creare aspettative più realistiche e responsabilizzanti che, oltre a ridurre ritardi e abbandoni, potrebbero limitare l’insoddisfazione.

I parametri della distribuzione dei due indicatori di soddisfazione complessiva degli studenti “frequentanti” nei CdL e nei CdLM delle classi delle Professioni sanitarie sono riportati nella Tabella VIII.b.

Tab. VII.b – Parametri delle distribuzioni del rapporto di soddisfazione e della quota di insoddisfazione complessiva, Corsi delle professioni sanitarie

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Parametri della distribuzione*  *2020-2021* | *Rapporto di soddisfazione* | | *Tasso di insoddisfazione complessiva* | |
|  | C. di Laurea PS  (N Corsi = 82 | C.di Laurea magistrale PS  (N Corsi = 10) | C. di Laurea PS  (N Corsi = 82) | C. di Laurea magistrale PS  (N Corsi = 10) |
| Minimo | 1,00 | 1,86 | 0,00 | 2,08 |
| Quartile 1 | 2,61 | 2,51 | 6,44 | 8,54 |
| Mediana | 4,27 | 3,21 | 9,18 | 10,46 |
| Quartile 3 | 6,43 | 4,29 | 12,90 | 14,92 |
| Massimo | 42,00 | 24,00 | 24,48 | 17,86 |
| Media | 5,78 | 6,21 | 9,65 | 10,83 |
| Deviaz. standard | 5,64 | 7,19 | 4,59 | 5,27 |
| Coeff. di Variazione | 0,98 | 1,16 | 0,48 | 0,49 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Parametri della distribuzione*  *2019-2020* | *Rapporto di soddisfazione* | | *Tasso di insoddisfazione complessiva* | |
|  | C. di Laurea PS  (N Corsi = 83 | C.di Laurea magistrale PS  (N Corsi = 10) | C. di Laurea PS  (N Corsi = 83) | C. di Laurea magistrale PS  (N Corsi = 10) |
| Minimo | 0,62 | 0,79 | 4,24 | 10,20 |
| Quartile 1 | 1,85 | 1,22 | 9,51 | 15,70 |
| Mediana | 2,71 | 1,76 | 12,59 | 17,73 |
| Quartile 3 | 3,99 | 2,32 | 16,00 | 22,51 |
| Massimo | 14,18 | 3,53 | 27,86 | 23,68 |
| Media | 3,33 | 1,95 | 13,39 | 17,97 |
| Deviaz. standard | 2,16 | 0,95 | 4,99 | 4,81 |
| Coeff. di Variazione | 0,65 | 0,49 | 0,37 | 0,27 |

Anche per i corsi delle professioni sanitarie emergono alcune differenze che possono essere utili nella promozione di iniziative per migliorare la percezione della qualità delle attività didattiche da parte degli studenti.

Come si può osservare:

* Rispetto all’anno precedente si riscontra per i CdL un forte miglioramento sia nei valori del Rapporto di soddisfazione, sia nella diminuzione del Tasso di insoddisfazione. Invece anche nell’ambito dei CdLM delle professioni sanitarie, gli indicatori peggiorano;
* Per i CdS delle professioni sanitarie il Rapporto di soddisfazione presenta valori mediani e medi superiori nei CdL rispetto ai CdLM; anche gli indici di variabilità sono più ampi nei CdLM rispetto ai CdL.
* Coerentemente coi risultati sul Rapporto di soddisfazione, il Tasso di insoddisfazione complessiva è mediamente maggiore per gli insegnamenti dei CdLM rispetto ai CdL.

Complessivamente, anche per le professioni sanitarie si evidenzia, soprattutto nei CdL, un quadro positivo e di miglioramento nei giudizi di soddisfazione complessiva da parte degli studenti frequentanti. Ci sono comunque margini di miglioramento, soprattutto per la didattica nei CdLM in cui, rispetto all’anno precedente, gli indicatori sono diminuiti nei valori e la quota di insoddisfazione complessiva oscilla tra un valore massimo di 17,86 a un valore minimo di 2,08, con una media pari a 10,83. Per quanto i CdLM delle professioni sanitarie siano in numero limitato e con un numero di iscritti trascurabile rispetto ai CdL, la loro rilevanza professionale richiede particolare attenzione e interventi per innalzarne la qualità percepita.

### Opinioni sulla didattica a distanza e sulla didattica blended: un confronto tra le OpiS nel secondo semestre degli a.a. 2019/2020 e 2020/2021

Come riferito nella relazione dell’anno precedente, nel secondo semestre dall’AA 2019/20, a causa della pandemia Covid-19, Sapienza ha rapidamente organizzato l’erogazione delle lezioni con modalità a distanza, investendo largamente nell’acquisto e nell’implementazione delle attrezzature e delle applicazioni necessarie. Infatti, a partire dal DPCM 4 marzo 2020 e ssmmii, il protocollo d'emergenza per motivi di salute e di sicurezza pubblica aveva stabilito, tra le altre cose, la sospensione delle attività didattiche delle università, consentendo lo svolgimento delle attività formative esclusivamente a distanza.

Per il 2020/21, Sapienza si è impegnata per una ripresa graduale della didattica in presenza, con quote crescenti di occupazione dei posti in aula e in turnazione, che è avvenuta conservando la contemporanea possibilità di seguire a distanza le lezioni videotrasmesse in streaming. Invece è stata lasciata a discrezione dei CdS e dei docenti la possibilità di far fruire anche in altri momenti delle videoregistrazioni delle lezioni.

Già nel secondo semestre dell’a.a. 2019/2020, il questionario OpiS era stato modificato integrandovi le domande aggiuntive relative alla fruizione della didattica a distanza. Per il 2020/21 la stessa versione del questionario è stata lievemente modificata per considerare l’erogazione della didattica in modalità blended.

In questo paragrafo, al fine di confrontare la qualità e l’efficacia percepita delle due esperienze di fruizione delle lezioni a distanza nei due anni accademici 2019/2020 e 2020/2021 considereremo, per omogeneità di erogazione e di offerta didattica, i rapporti di soddisfazione calcolati in base ai questionari relativi agli insegnamenti dei soli secondi semestri compilati da studenti “frequentanti”.

Nelle tabelle e nei box-plot che seguono riportiamo in forma cumulativa i parametri delle risposte degli studenti relative al quesito 12 e ai seguenti quattro quesiti, specificatamente riferibili alla valutazione della DAD:

1. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
2. Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?
3. Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?
4. Le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?

Tab. VIII.a – Parametri delle distribuzioni dell’indicatore “rapporto di soddisfazione” per CdL e tipo domanda

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Corsi di laurea** | **Minimo** | | **Massimo** | | **Media** | | **Deviazione standard** | | **Coeff. di variazione (CV)** | |
|  | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** |
| Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 1,26 | 2,03 | 21,33 | 27,50 | 4,87 | 6,01 | 3,22 | 3,91 | 0,66 | 0,65 |
| Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo? | 3,13 | 3,17 | 28,67 | 20,25 | 8,52 | 8,05 | 4,31 | 3,34 | 0,51 | 0,41 |
| Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare? | 0,45 | 0,79 | 4,67 | 8,56 | 1,28 | 2,71 | 0,76 | 1,64 | 0,59 | 0,61 |
| Le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate? | 2,00 | 1,87 | 23,62 | 116,00 | 8,63 | 17,63 | 4,49 | 14,56 | 0,52 | 0,83 |
| Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? | 0,65 | 0,98 | 6,50 | 14,00 | 2,90 | 3,58 | 1,43 | 2,19 | 0,49 | 0,61 |

Tab. VIII.b – Parametri delle distribuzioni dell’indicatore “rapporto di soddisfazione” per CdLM e tipo domanda

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Corsi di laurea magistrale** | **Minimo** | | **Massimo** | | **Media** | | **Deviazione standard** | | **Coeff. di variazione (CV)** | |
|  | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** |
| Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 0,67 | 0,63 | 34,00 | 55,00 | 5,74 | 6,29 | 5,58 | 7,12 | 0,97 | 1,13 |
| Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo? | 1,11 | 2,44 | 77,00 | 68,00 | 14,15 | 12,25 | 11,98 | 9,94 | 0,85 | 0,81 |
| Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare? | 0,42 | 0,75 | 24,00 | 36,50 | 3,42 | 5,22 | 3,22 | 5,12 | 0,94 | 0,98 |
| Le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate? | 2,71 | 3,55 | 66,33 | 77,50 | 16,00 | 22,89 | 12,48 | 17,39 | 0,78 | 0,76 |
| Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? | 0,81 | 0,45 | 28,00 | 16,50 | 4,05 | 3,92 | 3,99 | 3,08 | 0,99 | 0,79 |

Tab. VIII.c – Parametri delle distribuzioni dell’indicatore “rapporto di soddisfazione” per CdLM-CU e tipo domanda

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Corsi di laurea a ciclo unico** | **Minimo** | | **Massimo** | | **Media** | | **Deviazione standard** | | **Coeff. di variazione (CV)** | |
|  | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** |
| Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 1,46 | 1,50 | 6,66 | 7,65 | 3,44 | 3,64 | 1,75 | 1,81 | 0,51 | 0,50 |
| Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo? | 3,08 | 2,00 | 12,69 | 19,25 | 6,63 | 6,20 | 3,01 | 4,42 | 0,45 | 0,71 |
| Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare? | 0,71 | 0,64 | 2,93 | 4,95 | 1,36 | 2,38 | 0,63 | 1,21 | 0,47 | 0,51 |
| Le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate? | 2,28 | 4,69 | 10,07 | 43,38 | 5,40 | 13,60 | 2,31 | 10,81 | 0,43 | 0,80 |
| Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? | 1,30 | 0,88 | 5,47 | 5,96 | 2,77 | 2,96 | 1,24 | 1,51 | 0,45 | 0,51 |

Tab. VIII.d – Parametri delle distribuzioni dell’indicatore “rapporto di soddisfazione” per CdL-PS e tipo domanda

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Professioni sanitarie** | **Minimo** | | **Massimo** | | **Media** | | **Deviazione standard** | | **Coeff. di variazione (CV)** | |
|  | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** |
| Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 0,44 | 0,85 | 32,00 | 46,00 | 4,14 | 6,14 | 4,55 | 6,90 | 1,10 | 1,13 |
| Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo? | 1,00 | 1,31 | 66,00 | 51,00 | 7,08 | 7,73 | 8,98 | 8,01 | 1,27 | 1,04 |
| Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare? | 0,23 | 0,75 | 7,88 | 47,00 | 1,98 | 4,87 | 1,56 | 6,23 | 0,79 | 1,28 |
| Le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate? | 0,40 | 2,07 | 30,50 | 100,00 | 3,88 | 11,00 | 4,45 | 14,54 | 1,15 | 1,32 |
| Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? | 0,40 | 0,54 | 18,71 | 45,00 | 2,66 | 6,43 | 2,57 | 7,11 | 0,97 | 1,11 |

Tab. VIII.e – Parametri delle distribuzioni dell’indicatore “rapporto di soddisfazione” per CdLM-PS e tipo domanda

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Professioni Sanitarie Magistrali** | **Minimo** | | **Massimo** | | **Media** | | **Deviazione standard** | | **Coeff. di variazione (CV)** | |
|  | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** | **2019/20** | **2020/21** |
| Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 0,53 | 1,59 | 8,00 | 23,00 | 2,46 | 5,32 | 2,25 | 6,94 | 0,92 | 1,30 |
| Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo? | 1,64 | 1,94 | 9,10 | 26,00 | 3,86 | 8,00 | 2,28 | 8,03 | 0,59 | 1,00 |
| Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare? | 0,63 | 1,86 | 3,67 | 30,00 | 1,76 | 6,93 | 1,01 | 8,80 | 0,57 | 1,27 |
| Le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate? | 0,75 | 2,61 | 5,13 | 30,00 | 2,36 | 11,50 | 1,44 | 9,81 | 0,61 | 0,85 |
| Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? | 0,58 | 1,55 | 3,06 | 7,67 | 1,48 | 3,74 | 0,84 | 2,22 | 0,57 | 0,59 |

Fig. 5 - Box Plot RSOD aprile/giugno 2020 vs. 2021 (CdS esclusi PS)



Fig. 6 - Box Plot RSOD aprile/giugno 2020 vs. 2021 CdS-PS



Dall’analisi dei dati relativi alla didattica a distanza sopra riportati si può evidenziare che, complessivamente, per tutti i CdS (di primo e secondo livello e a ciclo unico) con l’esclusione dei CdS delle professioni sanitarie, l’apprezzamento degli studenti cresce dal 2019/2020 al 2020/2021, in maniera lieve per quanto riguarda il quesito a) e in modo decisamente più marcato per i quesiti c) e d) e per la soddisfazione complessiva, invece decresce lievemente ma sistematicamente per la domanda b), verosimilmente perché non direttamente riferita alla didattica d’aula blended e quindi intesa come relativa a materiali addizionali, ulteriori rispetto a quelli offerti nell’anno precedente in sostituzione delle lezioni.

Nel caso dei CdS delle professioni sanitarie, sia di primo e secondo livello, i valori sono inferiori rispetto agli altri CdS, ma l’apprezzamento degli studenti dall’a.a. 2019/2020 all’ a.a. 2020/2021 cresce notevolmente per tutti i quesiti considerati, compreso il quesito b. Al riguardo è da considerare l’ipotesi che l’erogazione di lezioni in modalità blended abbia migliorato gli aspetti organizzativi e la fruibilità degli insegnamenti.



### La valutazione dei singoli aspetti degli insegnamenti e della docenza (o dei diversi aspetti dell’attività didattica)

L’analisi delle risposte alle singole domande del questionario previste dal modello Anvur consente di valutare la soddisfazione degli studenti in relazione a differenti aspetti dell’attività didattica.

Le domande hanno significati molto diversi tra loro. Alcune riguardano la percezione del funzionamento della “macchina formativa”, altre indagano le caratteristiche dell’insegnamento (carico didattico, preparazione pregressa necessaria, interesse degli argomenti). Il Nucleo ha mantenuto il criterio che un’insoddisfazione superiore al 20% manifestata nelle domande su: rispetto dell’orario; disponibilità a richieste di chiarimento; insufficienza di strutture e strumenti, esprimano possibili disfunzioni che i docenti, i responsabili dei CdS, i Dipartimenti e le Facoltà dovrebbero considerare quasi immediatamente per individuarne le cause e porvi il più tempestivamente possibile rimedio.

Per l’insoddisfazione relativa ad altre domande l’approfondimento potrà richiedere un confronto collaborativo con gli studenti, alla ricerca di soluzioni che tengano comunque conto della necessità di garantire il perseguimento ottimale degli obiettivi formativi del CdS.

Evidentemente, l’analisi dei dati aggregati (a livello di CdS) proposta in questa relazione si basa su indicatori complessivi, che rivelano sì progressi e difficoltà, ma senza poterne approfondire e comprendere le cause, né suggerire eventuali contromisure. Il compito di individuare e comprendere i punti critici, oltre che alla valutazione del singolo docente, è affidato ai responsabili della gestione dei corsi e dei riesami (per quanto riguarda singoli insegnamenti o singoli docenti), nonché degli organismi di AQ delle strutture, che, per la maggior parte, vi stanno attendendo anche con propri strumenti di indagine. Per essi la presente relazione può fornire sia un contributo metodologico, sia dei valori di riferimento con cui confrontare quelli del proprio CdS.

Sulla base delle considerazioni precedenti si riportano di seguito gli approfondimenti relativamente a:

1. **Comportamento del docente nell’esercizio dell’attività didattica** *(domande n.5. rispetto degli orari, n.10. reperibilità, n.4 chiarezza delle modalità d’esame, n.9. coerenza con quanto dichiarato nel web).*
2. **Qualità percepita dell’insegnamento ricevuto** *(domande n.7. chiarezza nell’esposizione, n. 6. capacità di motivazione)*
3. **Utilità e qualità degli strumenti per la facilitazione dello studio individuale** *(domanda n.3. materiale didattico)* e **per l’esercitazione pratica** *(domanda n. 8. attività integrative)*
4. **Percezione dell’adeguatezza della propria preparazione e della corrispondenza del carico di studio in relazione ai CFU assegnati agli insegnamenti** *(domanda n.1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti? domanda n.2: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?)*
5. **Interesse dello studente verso gli argomenti trattati nell’insegnamento** *(domanda n.11)*

A conferma della necessità di una valutazione analitica delle risposte alle diverse domande, la matrice delle correlazioni tra i rapporti di soddisfazione per gli 11 aspetti valutati, riportata nella Tabella IX, evidenzia che pur essendo le correlazioni sempre positive, esse assumono valori compresi fra 0,21 e 0,80 (valore centrale = 0,51). Si tratta pertanto di informazioni interrelate, ma capaci ognuna di dare un contributo autonomo alla valutazione della soddisfazione degli studenti frequentanti nei confronti della qualità didattica degli insegnamenti nei CdS.

Tab. IX – Matrice di correlazione tra i rapporti di soddisfazione degli 11 aspetti della qualità dell’attività didattica valutati. Studenti frequentanti. Totale dei corsi di studio (comprese le professioni sanitarie).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valutazione degli aspetti della qualità dell'attività** | | *Buon comportamento docente* | | | | *Qualità percepita* | | *Utilità e qualità strumenti* | | *Percezione adeguatezza preparazione e carico di studio* | | *Interesse dello studente nella materia* |
| Rispetto degli orari | Reperibilità | Chiarezza modalità d’esame | Coerenza con dichiarato nel web | Chiarezza esposizione | Capacità di motivazione | Materiale didattico | Attività integrative | Conoscenze preliminari | Il carico di studio | *Interesse dello studente nella materia* |
| *Buon comportamento docente* | Rispetto degli orari | 1,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Reperibilità | 0,55 | 1,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Chiarezza modalità d’esame | 0,45 | 0,59 | 1,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Coerenza con web | 0,66 | 0,61 | 0,53 | 1,00 |  |  |  |  |  |  |  |
| *Qualità percepita* | Chiarezza nell’esposizione | 0,34 | 0,53 | 0,80 | 0,34 | 1,00 |  |  |  |  |  |  |
| Capacità di motivazione | 0,49 | 0,51 | 0,55 | 0,50 | 0,65 | 1,00 |  |  |  |  |  |
| *Utilità e qualità strumenti* | Materiale didattico | 0,45 | 0,51 | 0,64 | 0,52 | 0,66 | 0,74 | 1,00 |  |  |  |  |
| Attività integrative | 0,56 | 0,51 | 0,51 | 0,42 | 0,47 | 0,49 | 0,49 | 1,00 |  |  |  |
| *Percezione adeguatezza e preparazione e carico studio* | Conoscenze preliminari | 0,24 | 0,28 | 0,38 | 0,28 | 0,33 | 0,43 | 0,42 | 0,27 | 1,00 |  |  |
| Il carico di studio | 0,47 | 0,39 | 0,47 | 0,49 | 0,41 | 0,53 | 0,62 | 0,41 | 0,37 | 1,00 |  |
| *Interesse dello studente nella materia* | Interesse dello studente nella materia | 0,32 | 0,30 | 0,32 | 0,21 | 0,44 | 0,54 | 0,47 | 0,23 | 0,30 | 0,41 | 1,00 |



### Analisi della distribuzione del rapporto di soddisfazione

Prima di presentare le rappresentazioni grafiche del Rapporto di soddisfazione per ciascuna delle 11 domande del questionario proposto agli studenti frequentanti i diversi corsi di studio, si riportano in tabella i principali parametri dell’indicatore chiave adottato dal NVA.

Come in precedenza, vengono presentati, in modo separato, il quadro del totale dei corsi di studio escluse le professioni sanitarie (Tabella X), poi (Tabella XI) i quadri in cui per gli stessi corsi sono distinti i differenti tipi di corsi (CdL, CdLM e CdLCU) e infine quello relativo alle professioni sanitarie (Tabella XII).

Nella **Tabella X** emerge un quadro variegato:

* mediamente gli aspetti più apprezzati dagli studenti riguardano il buon comportamento dei docenti nell’esercizio dell’attività didattica. In particolare, i valori più alti della media del rapporto di soddisfazione si osservano per aspetti che riguardano il comportamento dei docenti, quali il rispetto degli orari (149,00) e la reperibilità (41,00), e per la coerenza dell’insegnamento con quanto dichiarato nel web (81,00).
* di contro, le valutazioni medie meno soddisfacenti riguardano la percezione dell’adeguatezza della propria preparazione, e in particolare le conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti (1,96), nonché la valutazione della corrispondenza tra carico di studio e crediti (2,73). La qualità percepita dell’insegnamento ricevuto appare mediamente tra gli aspetti non molto soddisfacenti, con valori medi del rapporto pari a 4,96 e 4,93 rispettivamente per la chiarezza dell’esposizione e la capacità di motivazione; aspetti che presentano un’elevata eterogeneità nei giudizi (CV pari a 0,72 e 0,79);
* dall’esame dei valori estremi si evidenziano CdS con performance eccellenti e corsi con rapporti di soddisfazione significativamente inferiori all’unità relativamente alla percezione delle proprie conoscenze preliminari e del carico di studio; l’individuazione di tali corsi sarà svolta più avanti in questa Relazione.

Tab. X – Parametri del Rapporto di soddisfazione degli 11 aspetti della qualità didattica considerati dal questionario per gli Studenti frequentanti. Tutti i corsi studio, escluse le classi delle professioni sanitarie.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aspetti valutati** | *Minimo* | *Massimo* | *Media* | *Deviazione standard* | *Coeff. di variazione. (CV)* |
| ***Buon comportamento del docente nell’esercizio dell’attività didattica.*** |  |  |  |  |  |
| Rispetto degli orari | 3,46 | 149,00 | 17,37 | 16,50 | 0,95 |
| Reperibilità | 2,86 | 41,00 | 12,19 | 7,57 | 0,62 |
| Chiarezza delle modalità d’esame | 1,25 | 15,79 | 4,26 | 2,47 | 0,58 |
| Coerenza con quanto dichiarato nel web | 2,02 | 81,00 | 14,92 | 10,59 | 0,71 |
| ***Qualità percepita dell’insegnamento ricevuto*** |  |  |  |  |  |
| Chiarezza nell’esposizione | 1,40 | 30,00 | 4,96 | 3,56 | 0,72 |
| Capacità di motivazione | 1,28 | 30,75 | 4,93 | 3,87 | 0,79 |
| ***Utilità e la qualità degli strumenti per la facilitazione dello studio individuale*** |  |  |  |  |  |
| Materiale didattico | 1,38 | 16,38 | 4,38 | 2,82 | 0,64 |
| Attività integrative (esercitazione pratica) | 1,32 | 56,00 | 5,49 | 5,40 | 0,98 |
| ***Percezione dell’adeguatezza della propria preparazione e della corrispondenza del carico di studio in relazione ai CFU assegnati agli insegnamenti*** |  |  |  |  |  |
| Conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti | 0,55 | 7,80 | 1,96 | 1,02 | 0,52 |
| Il carico di studio proporzionato ai crediti | 0,51 | 14,00 | 2,73 | 1,75 | 0,64 |
| ***Interesse dello studente verso gli argomenti trattati nell’insegnamento*** |  |  |  |  |  |
| Interesse | 1,52 | 27,00 | 5,63 | 3,32 | 0,59 |

Tab. XI – Parametri del Rapporto di soddisfazione dei diversi aspetti della qualità didattica secondo il tipo di corso. Studenti frequentanti. Totale corsi studio (escluse le professioni sanitarie).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aspetti valutati** | **Corsi di Laurea** | | | | **Corsi di Laurea Magistrale** | | | | **Corsi a ciclo unico** | | | |
| *Minimo* | *Massimo* | *Media* | *CV* | *Minimo* | *Massimo* | *Media* | *CV* | *Minimo* | *Massimo* | *Media* | *CV* |
| ***Buon comportamento del docente nell’esercizio dell’attività didattica*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Rispetto degli orari | 4,06 | 39,31 | 15,09 | 7,73 | 3,46 | 149,00 | 20,08 | 20,92 | 3,86 | 21,88 | 9,82 | 5,33 |
| Reperibilità | 3,56 | 29,50 | 11,62 | 6,11 | 2,86 | 41,00 | 13,27 | 8,56 | 3,12 | 18,38 | 7,76 | 4,36 |
| Chiarezza delle modalità d’esame | 1,25 | 11,95 | 3,37 | 1,77 | 1,62 | 15,79 | 5,07 | 2,72 | 1,66 | 5,72 | 2,91 | 1,18 |
| Coerenza con quanto dichiarato nel web | 3,28 | 44,50 | 14,79 | 7,22 | 2,02 | 81,00 | 15,84 | 12,75 | 3,66 | 24,33 | 9,63 | 5,73 |
| ***Qualità percepita dell’insegnamento ricevuto*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Chiarezza nell’esposizione | 1,40 | 15,88 | 4,15 | 2,43 | 1,56 | 30,00 | 5,64 | 4,24 | 2,01 | 6,72 | 4,10 | 1,52 |
| Capacità di motivazione | 1,28 | 21,36 | 4,10 | 3,01 | 1,72 | 30,75 | 5,69 | 4,46 | 1,77 | 6,61 | 3,62 | 1,44 |
| ***Utilità e la qualità degli strumenti per la facilitazione dello studio individuale*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Materiale didattico | 1,38 | 16,38 | 4,63 | 2,88 | 1,46 | 15,57 | 4,38 | 2,87 | 1,65 | 8,87 | 3,27 | 1,90 |
| Attività integrative (esercitazione pratica) | 1,32 | 11,29 | 4,31 | 2,06 | 1,62 | 56,00 | 6,52 | 6,92 | 1,38 | 9,00 | 4,00 | 2,07 |
| ***Percezione dell’adeguatezza della propria preparazione e della corrispondenza del carico di studio in relazione ai CFU assegnati agli insegnamenti*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti | 0,55 | 2,81 | 1,45 | 0,45 | 0,67 | 7,80 | 2,33 | 1,18 | 0,71 | 3,59 | 1,82 | 0,66 |
| Il carico di studio proporzionato ai crediti | 0,51 | 14,00 | 2,80 | 1,85 | 0,56 | 10,42 | 2,80 | 1,77 | 0,85 | 4,58 | 2,02 | 0,93 |
| ***Interesse dello studente verso gli argomenti trattati nell’insegnamento*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Interesse | 1,52 | 27,00 | 5,14 | 3,70 | 2,08 | 23,00 | 6,11 | 3,17 | 2,87 | 7,42 | 4,68 | 1,61 |

L’analisi delle distribuzioni secondo il tipo di corsi riportate nella Tabella XI conferma quanto già osservato a proposito della soddisfazione complessiva:

* per la maggior parte degli aspetti della qualità dell’attività didattica considerati si osservano nei CdLM rapporti di soddisfazione medi superiori a quelli dei CdL; ed entrambi presentano valori medi generalmente superiori a quelli dei CdLMcu;
* le differenze più cospicue riguardano il buon comportamento del docente e la qualità percepita dell’insegnamento; per questi aspetti il rapporto di soddisfazione dei frequentanti i CdLM è in media maggiore di quello riscontrato nei CdL di almeno di 1 punto; le valutazioni degli studenti frequentanti dei CdLM sono comunque meno omogenee rispetto a quelle nei CdL (con CV sistematicamente più elevati); per quanto riguarda il buon comportamento del docente il rapporto di soddisfazione oscilla da un valore massimo di 149,00 nei CdLM a un valore minimo di 1,66 nei CdLMcu, mentre per la qualità percepita si parte da un minimo di 1,28 nei CdL per arrivare a un massimo di 30,75 nei CdLM.
* Coerentemente con l’a.a. 2019/2020 i CdLMcu presentano per la maggior parte degli aspetti considerati valori medi del rapporto di soddisfazione inferiori a quelli degli altri CdS; le maggiori differenze si riscontrano per il comportamento dei docenti, con valori medi inferiori a quelli che si osservano per i CdLM.

Tab. XII – Parametri del Rapporto di soddisfazione per i diversi aspetti della qualità didattica secondo il tipo di corso. Studenti frequentanti. Professioni sanitarie

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aspetti valutati** | **Corsi di Laurea** | | | | **Corsi di Laurea Magistrale** | | | |
| *Minimo* | *Massimo* | *Media* | *CV* | *Minimo* | *Massimo* | *Media* | *CV* |
| ***Buon comportamento del docente nell’esercizio dell’attività didattica*** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Rispetto degli orari | 1,46 | 90,00 | 10,96 | 14,20 | 1,89 | 11,00 | 5,76 | 2,96 |
| Reperibilità | 2,46 | 44,33 | 10,54 | 8,20 | 3,68 | 49,00 | 10,46 | 13,90 |
| Chiarezza delle modalità d’esame | 0,86 | 19,50 | 3,93 | 3,37 | 1,84 | 40,50 | 8,34 | 12,12 |
| Coerenza con quanto dichiarato nel web | 1,31 | 44,00 | 9,70 | 8,02 | 2,45 | 28,50 | 7,46 | 8,61 |
| ***Qualità percepita dell’insegnamento ricevuto*** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Chiarezza nell’esposizione | 2,07 | 43,50 | 8,33 | 7,38 | 2,97 | 87,00 | 16,12 | 26,87 |
| Capacità di motivazione | 1,76 | 33,00 | 6,83 | 5,90 | 2,31 | 18,00 | 6,81 | 5,34 |
| ***Utilità e la qualità degli strumenti per la facilitazione dello studio individuale*** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Materiale didattico | 0,96 | 19,75 | 4,87 | 3,77 | 1,43 | 17,75 | 4,40 | 5,12 |
| Attività integrative (esercitazione pratica) | 1,05 | 53,00 | 5,44 | 6,14 | 2,08 | 29,00 | 7,10 | 8,28 |
| ***Percezione dell’adeguatezza della propria preparazione e della corrispondenza del carico di studio in relazione ai CFU assegnati agli insegnamenti*** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti | 0,53 | 8,11 | 2,13 | 1,23 | 0,64 | 2,10 | 1,35 | 0,48 |
| Il carico di studio proporzionato ai crediti | 0,48 | 8,21 | 2,18 | 1,61 | 0,98 | 5,33 | 2,30 | 1,38 |
| ***Interesse dello studente verso gli argomenti trattati nell’insegnamento*** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Interesse | 2,10 | 61,00 | 9,25 | 7,84 | 2,08 | 18,00 | 7,67 | 5,16 |

Per i corsi delle professioni sanitarie, si conferma una valutazione più positiva da parte degli studenti frequentanti i CdL rispetti ai CdLM, risultato già evidenziato in precedenza per il quesito sulla soddisfazione complessiva.

Come si può osservare dalla tabella XII il rapporto di soddisfazione è mediamente superiore nei CdL per la maggior parte degli aspetti valutati. In particolare, il rapporto di soddisfazione è mediamente superiore nei CdL per il buon comportamento del docente (Rispetto degli orari e Coerenza con quanto di chiarato sul web), qui si passa da un valore massimo di 90,00 per i CdL a un valore minimo di 1,89 per i CdLM.

### Il quadro analitico del rapporto di soddisfazione dei corsi di studio

In questo paragrafo si presentano le rappresentazioni della graduatoria dei corsi secondo il valore del rapporto di soddisfazione. Oltre alla valutazione visiva della forma dell’andamento dell’indicatore, tra le situazioni estreme sono elencati i CdS che presentano, per i singoli aspetti delle attività didattiche, la migliore o peggiore posizione.

1. **Il buon comportamento del docente nell’esercizio dell’attività didattica**

I **grafici (dal n. 5 al n. 8)** illustrano il rapporto di soddisfazione nelle quattro componenti che delineano il comportamento del docente.

Graf. 5. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico | C. di Laurea Classi Professioni Sanitarie | CdLM sanitarie |

Fig. 7 – Box Plot del Grafico 5



|  |  |
| --- | --- |
| **I 5 corsi di studio con valori del rapporto di soddisfazione più elevati:** |  |
| Musicologia [CdLM] | 15,79 |
| Culture e Religioni [CdLM]\* | 14,6 |
| Geologia di Esplorazione [CdLM] | 13,56 |
| Genetica e Biologia Molecolare [CdLM] | 12,53 |
| *Global Humanities* [CdL] | 11,95 |
| \*Corso già presente nel 2019/20  **Corsi di studio con valori inferiori a 1** |  |
| Terapia Occupazionale [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdL] | 0,86 |
|  |  |

Graf. 6. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico | C. di Laurea Classi Prodessioni Sanitarie | CdLM sanitarie |

Fig. 8 – Box Plot del Grafico 6



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **I 5 corsi di studio con valori più elevati** | | |  | |
| Geologia di Esplorazione [CdLM] | | | 149 | |
| Genetica e Biologia Molecolare [CdLM] | | | 97,78 | |
| Pedagogia e Scienze dell'Educazione e della Formazione [CdLM] | | | 94 | |
| Musicologia [CdLM] | | | 85,33 | |
| Culture e Religioni [CdLM] | | | 60 | |
| **Corsi di studio con valori inferiori a 1** |  | |
| Nessuno |  | |

Graf. 7. L’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico | C. di Laurea Classi Professioni Sanitarie | CdLM sanitarie |

Fig. 9 – Box Plot del Grafico 7

~~~~

|  |  |
| --- | --- |
| **I 5 corsi di studio con valori più elevati** |  |
| Culture e Religioni [CdLM] | 81 |
| Musicologia [CdLM] | 60 |
| Genetica e Biologia Molecolare [CdLM] | 54 |
| Ingegneria per l'Ambiente e l'Edilizia Sostenibile (Rieti) [CdLM] | 52 |
| Scienze e Tecnologie Alimentari [Interateneo] [CdLM] | 51 |
| Ingegneria Elettrotecnica (Sustainable Transportation and Electrical Power Systems) [Interateneo] [CdLM]\* | ∞[[9]](#footnote-9) |
| Geologia di Esplorazione [CdLM] | ∞ |
| \*Corso già presente nel 2019/20  **Corsi di studio con valori inferiori a 1** |  |
| Nessuno |  |

Graf. 8. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico | C. di Laurea Classi Professioni Sanitarie | CdLM sanitarie |

Fig. 10 – Box Plot del Grafico 8

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I 5 corsi di studio con valori più elevati** |  | |
| Scienze delle Professioni Sanitarie della Prevenzione [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdLM] | | 49,00 | |
| Tecniche Della Prevenzione nell’Ambiente e nei Luoghi di Lavoro [Rieti - Asl Rieti] [CdL] | | 44,33 | |
| Analisi Economica delle Istituzioni Internazionali [CdLM] | | 41,00 | |
| Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia [Latina - Asl Latina (Distretto Nord)] [CdL] | | 40,67 | |
| Scienze e Tecnologie per la Conservazione dei Beni Culturali [CdLM] | | 38,50 | |
| Ingegneria Elettrotecnica (Sustainable Transportation and Electrical Power Systems) [Interateneo] [CdLM]\* | | ∞ | |
| \*Corso già presente nel 2019/20  **Corsi di studio con valori inferiori a 1** | |  | |
| Nessuno | |  | |

#### b) Qualità percepita dell’insegnamento ricevuto

Graf. 9. Il docente stimola/motiva l’interesse verso la disciplina?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico | C. di Laurea Classi Prodessioni Sanitarie | CdLM sanitarie |

Fig. 11 – Box Plot del Grafico 9



|  |  |
| --- | --- |
| **I 5 corsi di studio con valori più elevati** |  |
| Tecniche di Laboratorio Biomedico [Roma - Ospedale Sant'Andrea] [CdL] | 33 |
| Discipline Etno-Antropologiche [CdLM] | 30,75 |
| Ingegneria Elettrotecnica (Sustainable Transportation and Electrical Power Systems) [Interateneo] [CdLM] | 27 |
| Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia [LT - Asl Latina (Distretto Nord)] [CdL] | 23,5 |
| Tecniche della Prevenzione nell’Ambiente e nei Luoghi di Lavoro [Rieti - Asl Rieti] [CdL] | 23,4 |
| **Corsi di studio con valori inferiori a 1** |  |
| Nessuno |  |

Graf. 10. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico | C. di Laurea Classi Prodessioni Sanitarie | CdLM sanitarie |

Fig. 12 – Box Plot del Grafico 10



|  |  |
| --- | --- |
| **I 5 corsi di studio con valori più elevati** |  |
| Scienze delle Professioni Sanitarie della Prevenzione [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdLM] | 87 |
| Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia [Sora - Asl Frosinone] [CdL] | 43,5 |
| Tecniche della Prevenzione nell’Ambiente e nei Luoghi di Lavoro [Rieti - Asl Rieti] [CdL] | 43,33 |
| Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche [Viterbo - Asl Viterbo] [CdLM] | 36,5 |
| Ingegneria Elettrotecnica (Sustainable Transportation and Electrical Power Systems) [Interateneo] [CdLM] | 30 |
| Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia [Viterbo - Asl Viterbo] [CdL] | ∞ |
| **Corsi di studio con valori inferiori a 1** |  |
| Nessuno |  |

#### Utilità e qualità degli strumenti per la facilitazione dello studio individuale e per l’esercitazione pratica

Graf. 11. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico | C. di Laurea Classi Professioni Sanitarie | CdLM sanitarie |

Fig. 13 – Box Plot del Grafico 11



|  |  |
| --- | --- |
| **I 5 corsi di studio con valori più elevati** |  |
| Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia [Pozzilli - Regione Molise IRCCS Neuromed] [1° livello] | 19,5 |
| Global Humanities [1° livello] | 16,38 |
| Infermieristica [Cassino - Interateneo Con L'Università Di Cassino] [1° livello] | 19,68 |
| Tecniche di Radiologia Medica per Immagini E Radioterapia [Sora - Asl Frosinone] [1° livello] | 19,75 |
| Scienze Delle Professioni Sanitarie Della Prevenzione [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [2° livello] | 17,75 |
| **Corsi di studio con valori inferiori a 1** |  |
| Fisioterapia [Roma - Ospedale Sant'Andrea] [CdL]\* | 0,96 |
| \*Corso già presente nel 2019/20 |  |

Le risposte alla domanda successiva sull’utilità delle attività didattiche integrative sono difficili da analizzare. La precisazione “*lasciare in bianco se non pertinente*” dovrebbe chiarire che la risposta va data solo nei casi in cui le attività indicate sono formalmente presenti; non è detto però che la precisazione venga intesa in questo senso dallo studente, così come può darsi che anche quando queste attività non siano previste lo studente risponda esprimendo la propria opinione sulla loro utilità. Comunque, non è da sottovalutare la quota di “decisamente no” anche se non assume valori particolarmente elevati perché “dichiara” inutili le attività indicate.

Graf. 12 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all’apprendimento della materia?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico | C. di Laurea Classi Prodessioni Sanitarie | CdLM sanitarie |

Fig. 14 – Box Plot del Grafico 12



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I 5 corsi di studio con valori più elevati** |  | |
| Pedagogia e Scienze dell'Educazione e della Formazione [CdLM] | 56 | |
| Tecniche di Laboratorio Biomedico [Latina - Asl Latina (Distretto Nord)] [CdL]\* | 53 | |
| Musicologia [CdLM] | 43,5 | |
| Scienze delle Professioni Sanitarie della Prevenzione [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdLM] | 29 | |
| Geologia di Esplorazione [CdLM] | 19,4 | |
| \*Corso già presente nel 2019/20  **Corsi di studio con valori inferiori a 1** | |  | |
| Nessuno | |  | |

Anche in questo ambito si osserva che la raccolta delle opinioni espresse sull’unità insegnamento-docente unitamente all’aumento generale del numero dei questionari compilati ha consentito di individuare un numero maggiore di corsi che meritano attenzione particolare rispetto all’anno precedente.

#### d) Percezione dell’adeguatezza della propria preparazione e della corrispondenza del carico di studio in relazione ai CFU assegnati agli insegnamenti

Graf. 13. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo unico | C. Professioni Sanitarie | CdLM sanitarie |

Fig. 15 – Box Plot del Grafico 13



Il grafico 14 rappresenta il rapporto di soddisfazione per le conoscenze preliminari per ciascuno dei Corsi di Laurea per ciascuna Facoltà.

Graf.14. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame? (per i CdL, per Facoltà)

|  |  |
| --- | --- |
| **I 5 corsi di studio con valori più elevati** |  |
| Infermieristica [Cassino - Interateneo con L'Università di Cassino] [CdL]\* | 8,11 |
| Ingegneria dell'Ambiente per lo Sviluppo Sostenibile [Latina] [CdLM] | 7,80 |
| Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdL] | 6,36 |
| Psicosessuologia Clinica (Clinical Psychosexology) [CdLM] | 5,79 |
| Filologia, Letterature e Storia del Mondo Antico [CdLM]\* | 5,69 |
| \*Corso già presente nel 2019/20  **Corsi di studio con valori inferiori a 1** |  |
| Management e Diritto d'Impresa [Latina] [CdL] | 0,99 |
| Comunicazione Scientifica Biomedica [CdLM] | 0,98 |
| Terapia della Neuro E Psicomotricità Dell’Età Evolutiva [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdL] | 0,97 |
| Analisi Economica delle Istituzioni Internazionali [CdLM]\* | 0,95 |
| Ingegneria delle Comunicazioni [CdL]\* | 0,94 |
| Risorse Umane, Scienze del Lavoro e Innovazione [CdLM] | 0,94 |
| Classics [CdL] | 0,92 |
| Design [CdL]\* | 0,91 |
| Gestione Del Processo Edilizio - Project Management [CdL]\* | 0,89 |
| Ingegneria Clinica [CdL]\* | 0,85 |
| Tecniche di Laboratorio Biomedico [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdL] | 0,84 |
| Scienze Infermieristiche e Ostetriche [Roma - Ospedale Sant'Andrea] [CdLM]\* | 0,82 |
| Ingegneria Civile [CdL]\* | 0,80 |
| Chimica e Tecnologia Farmaceutiche [Latina] [CdLMcu]\* | 0,71 |
| Tecniche della Riabilitazione Psichiatrica [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdL]\* | 0,71 |
| Tecniche della Prevenzione nell’Ambiente e nei Luoghi di Lavoro [Frosinone - Asl Frosinone] [CdL]\* | 0,70 |
| Fisioterapia [Roma - Ospedale Sant'Andrea] [CdL] | 0,68 |
| Progettazione Sociale per la Sostenibilita', l’Innovazione e l’Inclusione di Genere [CdLM] | 0,67 |
| Terapia Occupazionale [Roma - Ospedale Sant'Andrea] [CdL]\* | 0,66 |
| Scienze Riabilitative delle Professioni Sanitarie [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdLM]\* | 0,64 |
| Scienze, Culture e Politiche Gastronomiche Per Il Benessere [CdL]\* | 0,62 |
| Ingegneria Gestionale [CdL]\* | 0,55 |
| Terapia Occupazionale [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdL]\* | 0,53 |
| \*Corso già presente nel 2019/20 |  |

Graf. 15. Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico | C. di Laurea Classi Professioni Sanitarie | CdLM sanitarie |

Fig. 16 – Box Plot del Grafico 15



|  |  |
| --- | --- |
| **I 5 corsi di studio con valori più elevati** |  |
| Classics [CdL] | 14,00 |
| Culture e Religioni [CdLM]\* | 10,42 |
| Global Humanities [CdL] | 10,39 |
| Infermieristica [Cassino - Interateneo con l'Università Di Cassino] [CdL] | 8,21 |
| Pedagogia e Scienze dell'Educazione e della Formazione [CdLM] | 8,14 |
| \*Corso già presente nel 2019/20  **Corsi di studio con valori inferiori a 1**   |  |  | | --- | --- | | Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdLM] | 0,98 | | Terapia della Neuro e Psicomotricità dell’Età Evolutiva [Priverno - Asl Latina] [CdL] | 0,98 | | Psicologia della Comunicazione e del Marketing [CdLM] | 0,97 | | Tecniche di Laboratorio Biomedico [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdL]\* | 0,95 | | Biotecnologie Farmaceutiche [CdLM] | 0,89 | | Terapia della Neuro e Psicomotricità dell’Età Evolutiva [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdL] | 0,86 | | Terapia Occupazionale [Roma - Ospedale Sant'Andrea] [CdL]\* | 0,86 | | Medicina e Chirurgia [Roma - Ospedale Sant'Andrea] [CdLMcu]\* | 0,85 | | Fisioterapia [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdL]\* | 0,85 | | Infermieristica [Ostia - Asl Rm 3] [CdL]\* | 0,73 | | Logopedia [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdL]\* | 0,73 | | Tecnica della Riabilitazione Psichiatrica [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdL] | 0,73 | | Ingegneria Aeronautica [CdLM]\* | 0,72 | | Infermieristica [Roma - Azienda Policlinico Umberto I (Corso C)] [CdL] | 0,71 | | Infermieristica [Roma - Azienda Policlinico Umberto I (Corso A)] [CdL]\* | 0,69 | | Tecniche Audiometriche [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdL] | 0,68 | | Biotecnologie Mediche [CdLM]\* | 0,56 | | Terapia Occupazionale [Roma - Azienda Policlinico Umberto I] [CdL]\* | 0,55 | | Scienze, Culture e Politiche Gastronomiche per il Benessere [CdL]\* | 0,51 | | Fisioterapia [Roma - Ospedale Sant'Andrea] [CdL]\* | 0,48 | |

\*Corso già presente nel 2019/20

#### Interesse dello studente verso gli argomenti trattati nell’insegnamento

Graf. 16. È interessato/a agli argomenti trattati nell’insegnamento?

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico | C. di Laurea Classi Professioni Sanitarie | cu |   Fig. 17 – Box Plot del Grafico 16    **I 6 corsi di studio con valori più elevati** |  |
| Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia [Rieti - Asl Rieti] [CdL] | 61,00 |
| Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia [Latina - Asl Latina (Distretto Nord)] [CdL] | 32,00 |
| Infermieristica [Bracciano - Asl Rm 4] [CdL]\* | 27,41 |
| *Classics* [CdL] | 27,00 |
| Ingegneria Elettrotecnica (*Sustainable Transportation And Electrical Power Systems*) [Interateneo] [CdLM] | 23,00 |
| Igiene Dentale [Cassino - Asl Frosinone] [CdL] | 23,00 |
| \*Corso già presente nel 2019/20  **Corsi di studio con valori inferiori a 1** |  |
| Nessuno |  |

### Suggerimenti degli studenti frequentanti

I questionari proposti agli studenti, siano essi frequentanti o non, prevedono la possibilità (facoltativa) di compilare un campo “suggerimenti” con risposte predefinite, a scelta multipla non esclusiva.

Gli studenti hanno dunque la possibilità di selezionare una o più opzioni fra le seguenti nove proposte:

1. Alleggerire il carico didattico complessivo
2. Aumentare l’attività di supporto didattico
3. Fornire più conoscenze di base
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
6. Migliorare la qualità del materiale didattico
7. Fornire in anticipo il materiale didattico
8. Inserire prove d'esame intermedie
9. Attivare insegnamenti serali

Le tabelle che seguono considerano i suggerimenti selezionati dagli studenti frequentanti nei CdL, nei CdLM e nei CdLM a ciclo unico.

Al fine di avere un quadro rappresentativo dei suggerimenti consigliati, sono state considerate solo le scelte espresse da una percentuale di risposte pari ad almeno il 15%.

La **tabella XIII** è relativa agli studenti frequentanti i CdL delle 11 Facoltà dell’Ateneo.

Si rileva che l’opzione n.1 (*Alleggerire il carico didattico complessivo*) viene selezionata da una notevole quota di studenti frequentanti, oltre il 15%, in ben 9 Facoltà, con un picco che supera il 20% nella Facoltà di Lettere e Filosofia e che si attesta al 20% nella Facoltà di Scienze Politiche, Sociologia e Comunicazione.

Anche l’opzione n.8 (*Inserire prove d’esame intermedie)* è tra le più selezionatein 10 Facoltà, con un picco di oltre il 20% in 6 di queste.

Altra opzione scelta con frequenza dagli studenti è la n. 3 *(Fornire più conoscenze di base)* che è stata selezionata dal 19,49% dei rispondenti della Facoltà di Architettura*.*

Nella zona sottostante alla **tabella XIII** si riportano i suggerimenti degli studenti frequentanti CDL telematici. In questa rilevazione le percentuali sono calcolate rispetto ad un panel di riferimento esiguo (893 risposte totali acquisite in una sola Facoltà quella di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica).

I suggerimenti maggiormente proposti si riferiscono all’opzione n. 6 (*Fornire in anticipo il materiale didattico)* con una quota pari al 23,85%, all’opzione 1 (*Alleggerire il carico didattico complessivo*) con una quota pari al 18,81% e all’opzione 2 *(Aumentare l'attività di supporto didattico)* con una quota pari al 15,57%.

Nella **tabella XIV** sono riportati i suggerimenti degli studenti frequentanti i Corsi di Laurea Magistrale nelle 11 Facoltà. Dall’analisi effettuata emerge che i suggerimenti più selezionati, anche in questa tipologia di corsi, sono relativi all’opzione n.1 (*Alleggerire il carico didattico complessivo*) scelta da più del 15% dei rispondenti in 10 Facoltà, evidenziando che Medicina e odontoiatria e Scienze Politiche, Sociologia e Comunicazione superano il 20%, e all’opzione n. 8 *(Inserire prove d'esame intermedie)* con oltre il 15% in 4 Facoltà ed un picco del 21,94% ad Economia.

Inoltre anche per le opzioni 3 (*Fornire più conoscenze di base*) e 6 (*Migliorare la qualità del materiale didattico*)si rilevano quote superiori al 15% in 3 Facoltà, rispettivamente con un picco del 18,39% ad Architettura e del 18,34% a Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali.

Infine, la **tabella XV** riporta i suggerimenti espressi dagli studenti frequentanti CdLM a ciclo unico, presenti in 6 Facoltà.

L’opzione n.1 riferita al carico didattico è anche in questo caso la più selezionata dagli studenti in tutte le sei Facoltà. Si raggiungono percentuali superiori al 15% in 6 Facoltà, con un picco del 20,37% nella Facoltà di Medicina e Psicologia.

Altro suggerimento importante si acquisisce dall’opzione n.8 (*Inserire prove d'esame intermedie)*, selezionata da più del 15% dei rispondenti in 4 facoltà, con un picco del 22,19% nella Facoltà di Giurisprudenza.

Si conferma la necessità avvertita dagli studenti di Architettura relativamente all’opzione n. 3(*Fornire più conoscenze di base*) al 17,02%, mentre sono consistenti i dati rilevati nella Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale per l’opzione n. 6 *(Migliorare la qualità del materiale didattico*) pari al 16,53% delle risposte fornite.

In conclusione, per tutti e tre i tipi di corsi di studio, il suggerimento maggiormente selezionato è legato all’alleggerimento del carico didattico; segue il suggerimento di inserire prove intermedie sia nei Corsi di laurea che nei Corsi di laurea magistrale a ciclo unico mentre nei Corsi di laurea magistrale si suggerisce inoltre di fornire più conoscenze di base e di migliorare la qualità del materiale didattico.

Tab. XIII Suggerimenti degli studenti frequentanti – Corsi di Laurea

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Suggerimenti** | **Architettura** | | **Economia** | | **Farmacia e Medicina** | | **Giurisprudenza** | | **Ingegneria Civile e Industriale** | | **Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica** | | **Lettere e Filosofia** | | **Medicina e Odontoiatria** | | **Medicina e Psicologia** | | **Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali** | | **Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione** | |
| **N. Risposte** | **%** | **N.**  **Risposte** | **%** | **N.**  **Risposte** | **% sul Totale** | **N. Risposte** | **%** | **N.**  **Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N.**  **Risposte** | **%** | **N.**  **Risposte** | **%** | **N Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** |
| 1. Alleggerire il carico didattico complessivo | 1.694 | 18,09 | 4.695 | 16,65 | 8.523 | 16,57 | 97 | 16,90 | 4.483 | 15,38 | 4.819 | 14,98 | 9.112 | 21,30 | 6.032 | 16,21 | 3.476 | 17,03 | 4.150 | 14,00 | 6.495 | 20,00 |
| 2. Aumentare l’attività di supporto didattico | 1.202 | 12,84 | 3.387 | 12,01 | 4.421 | 8,60 | 61 | 10,63 | 4.353 | 14,94 | 4.450 | 13,83 | 3.739 | 8,74 | 2.800 | 7,52 | 1.693 | 8,30 | 4.049 | 13,66 | 3.092 | 9,52 |
| 3. Fornire più conoscenze di base | 1.812 | 19,35 | 3.346 | 11,86 | 5.015 | 9,75 | 84 | 14,63 | 3.809 | 13,07 | 4.450 | 13,83 | 6.247 | 14,60 | 3.273 | 8,80 | 1.763 | 8,64 | 4.359 | 14,70 | 3.887 | 11,97 |
| 4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti | 310 | 3,31 | 1.735 | 6,15 | 5.336 | 10,38 | 39 | 6,79 | 917 | 3,15 | 849 | 2,64 | 2.158 | 5,04 | 3.991 | 10,72 | 2.034 | 9,97 | 1.255 | 4,23 | 2.371 | 7,30 |
| 5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti | 832 | 8,89 | 1.782 | 6,32 | 5.118 | 9,95 | 63 | 10,98 | 2.104 | 7,22 | 2.057 | 6,39 | 3.813 | 8,91 | 4.952 | 13,31 | 1.858 | 9,10 | 2.285 | 7,71 | 2.391 | 7,36 |
| 6. Migliorare la qualità del materiale didattico | 1.184 | 12,65 | 2.617 | 9,28 | 5.412 | 10,52 | 46 | 8,01 | 3.579 | 12,28 | 4.160 | 12,93 | 3.644 | 8,52 | 3.565 | 9,58 | 1.898 | 9,30 | 3.830 | 12,92 | 2.804 | 8,63 |
| 7. Fornire in anticipo il materiale didattico | 1.090 | 11,64 | 3.160 | 11,20 | 7.605 | 14,79 | 73 | 12,72 | 2.646 | 9,08 | 2.965 | 9,22 | 4.699 | 10,98 | 6.022 | 16,18 | 3.190 | 15,63 | 3.271 | 11,03 | 3.910 | 12,04 |
| 8. Inserire prove d'esame intermedie | 1.115 | 11,91 | 6.869 | 24,35 | 9.141 | 17,78 | 103 | 17,94 | 6.735 | 23,11 | 7.864 | 24,45 | 8.559 | 20,01 | 6.125 | 16,46 | 4.235 | 20,75 | 5.897 | 19,89 | 6.885 | 21,20 |
| 9. Attivare insegnamenti serali | 123 | 1,31 | 615 | 2,18 | 854 | 1,66 | 8 | 1,39 | 518 | 1,78 | 554 | 1,72 | 806 | 1,88 | 454 | 1,22 | 261 | 1,28 | 555 | 1,87 | 648 | 1,99 |
| **Totale** | 9.362 | 100,00 | 28.206 | 100,00 | 51.425 | 100,00 | 574 | 100,00 | 29.144 | 100,00 | 32.168 | 100,00 | 42.777 | 100,00 | 37.214 | 100,00 | 20.408 | 100,00 | 29.651 | 100,00 | 32.483 | 100,00 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Suggerimenti** | **Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica** | |
| **N. Risposte** | **%** |
| 1. Alleggerire il carico didattico complessivo | 168 | 18,81 |
| 2. Aumentare l'attività di supporto didattico | 139 | 15,57 |
| 3. Fornire più conoscenze di base | 132 | 14,78 |
| 4. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti | 19 | 2,13 |
| 5. Migliorare la qualità del materiale didattico | 48 | 5,38 |
| 6. Fornire in anticipo il materiale didattico | 213 | 23,85 |
| 7. Inserire prove d'esame intermedie | 42 | 4,70 |
| 8. Inserire prove d'esame intermedie | 132 | 14,78 |
| **Totale** | **893** | **100,00** |

Tab. XIV - Suggerimenti degli studenti frequentanti – Corsi di Laurea Magistrale

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Suggerimenti** | **Architettura** | | **Economia** | | **Farmacia e Medicina** | | **Giurisprudenza** | | **Ingegneria Civile e Industriale** | | **Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica** | | **Lettere e Filosofia** | | **Medicina e Odontoiatria** | | **Medicina e Psicologia** | | **Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali** | | **Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione** | |
| **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** |
| 1. Alleggerire il carico didattico complessivo | 972 | 17,58 | 2.618 | 18,08 | 802 | 17,28 | 328 | 13,37 | 2.333 | 19,06 | 2.016 | 19,80 | 2.332 | 19,10 | 168 | 22,11 | 1.757 | 16,84 | 1.475 | 17,45 | 2.690 | 20,69 |
| 2. Aumentare l’attività di supporto didattico | 755 | 13,66 | 1.266 | 8,74 | 397 | 8,56 | 330 | 13,45 | 1.453 | 11,87 | 1.289 | 12,66 | 1.059 | 8,67 | 48 | 6,32 | 869 | 8,33 | 809 | 9,57 | 1.178 | 9,06 |
| 3. Fornire più conoscenze di base | 1.017 | 18,39 | 1.449 | 10,00 | 377 | 8,13 | 423 | 17,24 | 1.363 | 11,14 | 1.173 | 11,52 | 1.991 | 16,30 | 84 | 11,05 | 1.012 | 9,70 | 1.059 | 12,53 | 1.848 | 14,22 |
| 4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti | 258 | 4,67 | 1.140 | 7,87 | 522 | 11,25 | 133 | 5,42 | 733 | 5,99 | 564 | 5,54 | 711 | 5,82 | 96 | 12,63 | 854 | 8,19 | 712 | 8,42 | 979 | 7,53 |
| 5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti | 896 | 16,21 | 1.031 | 7,12 | 658 | 14,18 | 226 | 9,21 | 870 | 7,11 | 709 | 6,96 | 1.270 | 10,40 | 112 | 14,74 | 1.030 | 9,87 | 588 | 6,95 | 1.299 | 9,99 |
| 6. Migliorare la qualità del materiale didattico | 576 | 10,42 | 1.697 | 11,72 | 523 | 11,27 | 233 | 9,50 | 2.150 | 17,57 | 1.814 | 17,81 | 1.215 | 9,95 | 70 | 9,21 | 1.212 | 11,62 | 1.551 | 18,34 | 1.433 | 11,02 |
| 7. Fornire in anticipo il materiale didattico | 604 | 10,92 | 1.830 | 12,64 | 665 | 14,33 | 324 | 13,21 | 1.387 | 11,33 | 925 | 9,08 | 1.564 | 12,81 | 98 | 12,89 | 1.445 | 13,85 | 889 | 10,51 | 1.415 | 10,89 |
| 8. Inserire prove d'esame intermedie | 344 | 6,22 | 3.177 | 21,94 | 627 | 13,51 | 332 | 13,53 | 1.710 | 13,97 | 1.537 | 15,09 | 1.702 | 13,94 | 63 | 8,29 | 2.070 | 19,84 | 1.283 | 15,17 | 1.913 | 14,72 |
| 9. Attivare insegnamenti serali | 107 | 1,94 | 275 | 1,90 | 69 | 1,49 | 124 | 5,06 | 240 | 1,96 | 156 | 1,53 | 367 | 3,01 | 21 | 2,76 | 182 | 1,74 | 89 | 1,05 | 244 | 1,88 |
| **Totale** | **5.529** | **100,00** | **14.483** | **100,00** | **4.640** | **100,00** | **2.453** | **100,00** | **12.239** | **100,00** | **10.183** | **100,00** | **12.211** | **100,00** | **760** | **100,00** | **10.431** | **100,00** | **8.455** | **100,00** | **12.999** | **100,00** |

Tab. XV - Suggerimenti degli studenti frequentanti – Corsi di Laurea Magistrale a ciclo unico

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Suggerimenti** | **Architettura** | | **Farmacia e Medicina** | | **Giurisprudenza** | | **Ingegneria Civile e Industriale** | | **Medicina e Odontoiatria** | | **Medicina e Psicologia** | |
| **N.**  **Risposte** | **%** | **N.**  **Risposte** | **%** | **N.**  **Risposte** | **%** | **N.**  **Risposte** | **%** | **N.**  **Risposte** | **%** | **N.**  **Risposte** | **%** |
| 1. Alleggerire il carico didattico complessivo | 1.338 | 19,33 | 4.874 | 16,99 | 1.927 | 18,36 | 359 | 15,82 | 4.291 | 17,46 | 1.533 | 20,37 |
| 2. Aumentare l’attività di supporto didattico | 826 | 11,93 | 3.002 | 10,47 | 1.035 | 9,86 | 293 | 12,91 | 2.467 | 10,04 | 624 | 8,29 |
| 3. Fornire più conoscenze di base | 1.178 | 17,02 | 2.661 | 9,28 | 1.332 | 12,69 | 280 | 12,34 | 2.096 | 8,53 | 587 | 7,80 |
| 4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti | 285 | 4,12 | 2.673 | 9,32 | 825 | 7,86 | 141 | 6,21 | 2.597 | 10,57 | 791 | 10,51 |
| 5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti | 656 | 9,48 | 2.516 | 8,77 | 755 | 7,19 | 235 | 10,36 | 2.927 | 11,91 | 793 | 10,54 |
| 6. Migliorare la qualità del materiale didattico | 782 | 11,30 | 3.458 | 12,06 | 892 | 8,50 | 375 | 16,53 | 2.837 | 11,54 | 894 | 11,88 |
| 7. Fornire in anticipo il materiale didattico | 784 | 11,33 | 3.798 | 13,24 | 1.157 | 11,02 | 225 | 9,92 | 3.203 | 13,03 | 971 | 12,90 |
| 8. Inserire prove d'esame intermedie | 953 | 13,77 | 5.384 | 18,77 | 2.329 | 22,19 | 338 | 14,90 | 3.875 | 15,77 | 1.275 | 16,94 |
| 9. Attivare insegnamenti serali | 120 | 1,73 | 316 | 1,10 | 246 | 2,34 | 23 | 1,01 | 284 | 1,16 | 59 | 0,78 |
| **Totale** | **6.922** | **100,00** | **28.682** | **100,00** | **10.498** | **100,00** | **2.269** | **100,00** | **24.577** | **100,00** | **7.527** | **100,00** |

## Le opinioni degli studenti non frequentanti

Le domande cui sono chiamati a rispondere gli studenti che si dichiarano non frequentanti sono 6, un sottoinsieme delle 11 rivolte ai frequentanti che riguarda gli aspetti dell’insegnamento che non richiedono la frequenza per poter rispondere:

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
5. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
6. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Come è noto, per quanto la legge fosse esplicita nel richiedere la considerazione delle opinioni sugli insegnamenti espresse dai soli studenti frequentanti le lezioni, per svariate ragioni - tra cui l’assenza di obblighi di frequenza per la maggioranza dei corsi e la difficoltà a distinguere in termini obiettivi o univoci tra studenti frequentanti e non frequentanti,- è invalsa in tutti gli atenei prima la tendenza a raccogliere i questionari senza distinzioni e poi l’espressa indicazione dell’Anvur di raccoglierli tutti ma considerare separatamente i dati forniti. La relazione del Nucleo procederà dunque in questo senso.

Nell’interpretare le opinioni dei non frequentanti è opportuno innanzitutto tener conto della loro reale consistenza rispetto al totale delle opinioni espresse. Per questa ragione nei sei **grafici dal n. 17 al n. 22** il rapporto di soddisfazione degli studenti frequentanti, affiancato da quello dei non frequentanti, è considerato limitatamente ai CdS in cui la presenza delle opinioni espresse dagli studenti non frequentanti ha superato il 30%. Nel 2019/20 sono stati analizzati 19 CdL, 20 CdLM, 1 CdLMcu e nessuna professione sanitaria, per un totale di 40 CdS. Invece nel 2020/21 si riducono i corsi, al di sopra della soglia prefissata, a 12 CdL, 5 CdLM, 1 CdLMcu e si conferma si l’assenza di CdS delle professioni sanitarie.

Fig. 18 – Box Plot confronto studenti frequentanti e non frequentanti per rapporto di soddisfazione (RSOD) e per tasso di insoddisfazione (TINS)

**Tasso di insoddisfazione (TINS)**



**Rapporto di soddisfazione (RSOD)**



Anche in questo paragrafo nei grafici sono raggruppati in successione i CdL, i CdLM e i CdLM a ciclo unico, ed entro ogni gruppo il rapporto di soddisfazione dei frequentanti è ordinato in modo crescente.

Graf. 17. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico |

Graf. 18. Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico |

Graf. 19. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico |

Graf. 20. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico |

Graf. 21. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico |

Graf. 22. È interessato/a agli argomenti trattati nell’insegnamento?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| C. di Laurea | C. di Laurea Magistrale | Ciclo  unico |

### I suggerimenti degli studenti non frequentanti

Come ricordato nel paragrafo 2.2, i questionari proposti agli studenti, siano essi frequentanti o non, prevedono la possibilità (facoltativa) di compilare un campo “suggerimenti” con risposte predefinite, a scelta multipla non esclusiva. Gli studenti hanno dunque la possibilità di selezionare una o più opzioni fra nove proposte.

1. Alleggerire il carico didattico complessivo

2. Aumentare l’attività di supporto didattico

3. Fornire più conoscenze di base

4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti

5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti

6. Migliorare la qualità del materiale didattico

7. Fornire in anticipo il materiale didattico

8. Inserire prove d'esame intermedie

9. Attivare insegnamenti serali

Le tabelle di seguito riportate considerano i suggerimenti selezionati dagli studenti non frequentanti di CdL, CdLM e CdLM a ciclo unico; come per gli studenti frequentanti, sono state considerate come più rilevanti le scelte espresse da una percentuale di almeno il 15%.

Per quanto riguarda i CdL (**tabella XVI**), l’opzione n. 1 (*Alleggerire il carico didattico complessivo*) è stata quella maggiormente selezionata dagli studenti non frequentanti, con percentuali superiori al 15% in ben 9 Facoltà, con valori massimi superiori al 20% in 3 Facoltà e l’opzione n. 8 (*Inserire prove d’esame intermedie*) presenta percentuali superiori al 15% in otto Facoltà di cui ben 5 di queste al di sopra del 20%.

In particolare, per l’opzione n.1, si rilevano valori massimi del 22,56% in Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione, del 22,36% in Lettere e Filosofia e del 21,46% in Giurisprudenza. Anche l’opzione n. 8 (*Inserire prove d’esame intermedie*) è risultata uno dei suggerimenti maggiormente espressi dagli studenti con valori massimi del 22,89% nella Facoltà di Medicina e Psicologia e del 21,26% nella Facoltà di Economia, del 20,34% nella Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale, del 20,17% nella Facoltà di Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione e del 20,13% nella Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica.

Si evidenzia, come lo scorso anno, anche l’opzione n. 6 (*Migliorare la qualità del materiale didattico*) che raggiunge valori massimi del 17,78% nella Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica e del 17,16% nella Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali.

In sintesi nei corsi di laurea triennali i suggerimenti più indicati risultano essere quelli legati all’alleggerimento del carico didattico e all’inserimento delle prove di esame intermedie e nel fornire più conoscenze di base per la Facoltà di Architettura per il 16,37%.

Nella parte sottostante alla **Tabella XVI**, che riassume i suggerimenti degli studenti non frequentanti (Telematici) di CdL della sola Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica, si evidenzia che il suggerimento n. 6 (*Fornire in anticipo il materiale didattico*) è quello maggiormente indicato e raggiunge il valore massimo del 24,26%, anche il suggerimento n. 8 (*Inserire prove d'esame intermedie*) raggiunge un valore importante pari al 19,85% mentre il n. 3 (*Fornire più conoscenze di base*) si attesta al 17,65%.

Nei CdLM (**tabella XVII**), i suggerimenti maggiormente espressi risultano essere quelli relativi alle opzioni n. 1 (*Alleggerire il carico didattico complessivo*), n. 6 (*Migliorare la qualità del materiale didattico*) e n.8 (*Inserire prove d’esame intermedie).* L’opzione 1 raggiunge valori massimi del 24,46% nella Facoltà di Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione, del 23,89% nella Facoltà di Lettere e Filosofia, del 21,08% nella Facoltà di Farmacia e Medicina e del 20,95% nella Facoltà di Economia.

L’opzione n. 6 raggiunge valori massimi del 21,49% nella Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali, del 21,28% nella Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica, del 20,83% nella Facoltà di Medicina e Odontoiatria.

L’opzione n.8 (*Inserire prove d’esame intermedie*) raggiunge valori massimi del 20,89% nella Facoltà di Economia e del 20,08% nella Facoltà di Medicina e Psicologia.

Per quanto riguarda la **tabella XVIII** relativa agli studenti non frequentanti di CdLM a ciclo unico si rileva che l’opzione n. 1 *(alleggerire il carico didattico complessivo)* è quella selezionata da tutte e 6 le Facoltà con oltre il 15%, con valori massimi del 23,03% nella Facoltà di Medicina e Psicologia, del 22,25% nella Facoltà di Giurisprudenza e del 2,27% nella Facoltà di Architettura.

Viene selezionata spesso anche l’opzione 8 (*Inserire prove d'esame intermedie*) che raggiunge valori massimi del 21,45% nella Facoltà di Giurisprudenza, del 17,93% nella Facoltà di Farmacia e Medicina, del 17.01% nella Facoltà di Architettura.

Risulta, infine, importante anche la scelta n. 6 (*Migliorare la qualità del materiale didattico*) che raggiunge valori massimi del 17,13% nella Facoltà di Ingegnerie Civile e Industriale, del 15,74% nella Facoltà di Medicina e Odontoiatria e del 15,61% nella Facoltà di Medicina e Psicologia.

In conclusione, per tutti e tre i livelli formativi, il suggerimento maggiormente selezionato è legato all’alleggerimento del carico didattico. Ricorrono frequentemente anche il suggerimento di inserire prove d’esame intermedie e quello di migliorare la qualità del materiale didattico.

Tab. XVI - Suggerimenti degli studenti non frequentanti – Corsi di Laurea

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Suggerimenti** | **Architettura** | | **Economia** | | **Farmacia e Medicina** | | **Giurisprudenza** | | **Ingegneria Civile e Industriale** | | **Ingegneria Dell'Informazione, Informatica e Statistica** | | **Lettere e Filosofia** | | **Medicina e Odontoiatria** | | **Medicina e Psicologia** | | **Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali** | | **Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione** | | |
| **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **Totali Risposte** | **% sul Totale** | **Totali Risposte** | **% sul Totale** | **Totali Risposte** | **% sul Totale** | **Totali Risposte** | **% sul Totale** |
| 1, Alleggerire il carico didattico complessivo | 182 | 18,74 | 2.027 | 18,56 | 678 | 14,65 | 53 | 21,46 | 776 | 16,19 | 1.156 | 15,78 | 3.550 | 22,36 | 190 | 14,19 | 992 | 19,41 | 845 | 15,28 | 3.030 | 22,56 |
| 2, Aumentare l’attività di supporto didattico | 115 | 11,84 | 1.161 | 10,63 | 536 | 11,58 | 26 | 10,53 | 593 | 12,37 | 947 | 12,93 | 1.377 | 8,67 | 133 | 9,93 | 418 | 8,18 | 688 | 12,44 | 1.193 | 8,88 |
| 3, Fornire più conoscenze di base | 159 | 16,37 | 1.088 | 9,96 | 602 | 13,00 | 30 | 12,15 | 591 | 12,33 | 896 | 12,23 | 2.047 | 12,90 | 139 | 10,38 | 410 | 8,02 | 720 | 13,02 | 1.493 | 11,11 |
| 4, Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti | 54 | 5,56 | 823 | 7,53 | 326 | 7,04 | 26 | 10,53 | 217 | 4,53 | 285 | 3,89 | 929 | 5,85 | 129 | 9,63 | 468 | 9,16 | 284 | 5,14 | 1.022 | 7,61 |
| 5, Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti | 59 | 6,08 | 794 | 7,27 | 370 | 7,99 | 19 | 7,69 | 351 | 7,32 | 426 | 5,82 | 1.692 | 10,66 | 149 | 11,13 | 351 | 6,87 | 355 | 6,42 | 968 | 7,21 |
| 6, Migliorare la qualità del materiale didattico | 140 | 14,42 | 1.329 | 12,17 | 662 | 14,30 | 13 | 5,26 | 713 | 14,88 | 1.302 | 17,78 | 1.733 | 10,92 | 153 | 11,43 | 631 | 12,35 | 949 | 17,16 | 1.344 | 10,01 |
| 7, Fornire in anticipo il materiale didattico | 101 | 10,40 | 1.049 | 9,60 | 534 | 11,54 | 22 | 8,91 | 443 | 9,24 | 660 | 9,01 | 1.405 | 8,85 | 206 | 15,38 | 532 | 10,41 | 548 | 9,91 | 1.184 | 8,81 |
| 8, Inserire prove d’esame intermedie | 125 | 12,87 | 2.322 | 21,26 | 789 | 17,04 | 26 | 10,53 | 975 | 20,34 | 1.474 | 20,13 | 2.523 | 15,89 | 200 | 14,94 | 1.170 | 22,89 | 1.012 | 18,30 | 2.710 | 20,17 |
| 9, Attivare insegnamenti serali | 36 | 3,71 | 331 | 3,03 | 132 | 2,85 | 32 | 12,96 | 134 | 2,80 | 178 | 2,43 | 618 | 3,89 | 40 | 2,99 | 139 | 2,72 | 129 | 2,33 | 489 | 3,64 |
| **Totale** | **971** | **100,00** | **10.924** | **100,00** | **4.629** | **100,00** | **247** | **100,00** | **4.793** | **100,00** | **7.324** | **100,00** | **15.874** | **100,00** | **1.339** | **100,00** | **5.111** | **100,00** | **5.530** | **100,00** | **13.433** | **100,00** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Suggerimenti** | **Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica** | |
| **N. Risposte** | **%** |
| 1. Alleggerire il carico didattico complessivo | 19 | 13,97 |
| 2. Aumentare l'attività di supporto didattico | 13 | 9,56 |
| 3. Fornire più conoscenze di base | 24 | 17,65 |
| 4. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti | 6 | 4,41 |
| 5. Migliorare la qualità del materiale didattico | 2 | 1,47 |
| 6. Fornire in anticipo il materiale didattico | 33 | 24,26 |
| 7. Inserire prove d'esame intermedie | 12 | 8,82 |
| 8. Inserire prove d'esame intermedie | 27 | 19,85 |
| **Totale** | ***136*** | **100,0** |

Tab. XVII - Suggerimenti degli studenti non frequentanti – Corsi di Laurea Magistrale

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Suggerimenti** | **Architettura** | | **Economia** | | **Farmacia e Medicina** | | **Giurisprudenza** | | **Ingegneria Civile e Industriale** | | **Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica** | | **Lettere e Filosofia** | | **Medicina e Odontoiatria** | | **Medicina e Psicologia** | | **Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali** | | **Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione** | |
| **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** |
| 1, Alleggerire il carico didattico complessivo | 41 | 17,75 | 955 | 20,95 | 82 | 21,08 | 124 | 14,25 | 368 | 16,97 | 455 | 19,56 | 1.063 | 23,89 | 4 | 5,56 | 439 | 18,32 | 234 | 14,88 | 971 | 24,46 |
| 2, Aumentare l’attività di supporto didattico | 28 | 12,12 | 357 | 7,83 | 36 | 9,25 | 137 | 15,75 | 277 | 12,77 | 277 | 11,91 | 392 | 8,81 | 9 | 12,50 | 216 | 9,02 | 143 | 9,09 | 305 | 7,68 |
| 3, Fornire più conoscenze di base | 23 | 9,96 | 386 | 8,47 | 36 | 9,25 | 112 | 12,87 | 244 | 11,25 | 269 | 11,56 | 586 | 13,17 | 13 | 18,06 | 216 | 9,02 | 166 | 10,55 | 407 | 10,25 |
| 4, Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti | 27 | 11,69 | 384 | 8,42 | 32 | 8,23 | 51 | 5,86 | 165 | 7,61 | 116 | 4,99 | 274 | 6,16 | 3 | 4,17 | 225 | 9,39 | 150 | 9,54 | 387 | 9,75 |
| 5, Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti | 25 | 10,82 | 346 | 7,59 | 41 | 10,54 | 62 | 7,13 | 149 | 6,87 | 157 | 6,75 | 436 | 9,80 | 9 | 12,50 | 200 | 8,35 | 131 | 8,33 | 360 | 9,07 |
| 6, Migliorare la qualità del materiale didattico | 24 | 10,39 | 606 | 13,30 | 58 | 14,91 | 83 | 9,54 | 430 | 19,82 | 495 | 21,28 | 462 | 10,38 | 15 | 20,83 | 310 | 12,94 | 338 | 21,49 | 451 | 11,36 |
| 7, Fornire in anticipo il materiale didattico | 18 | 7,79 | 428 | 9,39 | 51 | 13,11 | 105 | 12,07 | 194 | 8,94 | 175 | 7,52 | 390 | 8,76 | 12 | 16,67 | 218 | 9,10 | 145 | 9,22 | 280 | 7,05 |
| 8, Inserire prove d’esame intermedie | 28 | 12,12 | 952 | 20,89 | 45 | 11,57 | 115 | 13,22 | 281 | 12,96 | 317 | 13,63 | 559 | 12,56 | 5 | 6,94 | 481 | 20,08 | 231 | 14,69 | 542 | 13,66 |
| 9, Attivare insegnamenti serali | 17 | 7,36 | 144 | 3,16 | 8 | 2,06 | 81 | 9,31 | 61 | 2,81 | 65 | 2,79 | 288 | 6,47 | 2 | 2,78 | 91 | 3,80 | 35 | 2,23 | 266 | 6,70 |
| **Totale** | **231** | **100,00** | **4.558** | **100,00** | **389** | **100,00** | **870** | **100,00** | **2.169** | **100,00** | **2.326** | **100,00** | **4.450** | **100,00** | **72** | **100,00** | **2.396** | **100,00** | **1.573** | **100,00** | **3.969** | **100,00** |

Tab. XVIII - Suggerimenti degli studenti non frequentanti – Corsi di Laurea Magistrale a ciclo unico

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Suggerimenti** | **Architettura** | | **Farmacia e Medicina** | | **Giurisprudenza** | | **Ingegneria Civile e Industriale** | | **Medicina e Odontoiatria** | | **Medicina e Psicologia** | |
| **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **Totali Risposte** | **% sul Totale** |
| 1, Alleggerire il carico didattico complessivo | 149 | 20,27 | 497 | 17,65 | 1.359 | 22,25 | 49 | 17,13 | 365 | 18,83 | 388 | 23,03 |
| 2, Aumentare l’attività di supporto didattico | 78 | 10,61 | 266 | 9,45 | 482 | 7,89 | 32 | 11,19 | 172 | 8,88 | 142 | 8,43 |
| 3, Fornire più conoscenze di base | 119 | 16,19 | 243 | 8,63 | 702 | 11,49 | 32 | 11,19 | 159 | 8,20 | 120 | 7,12 |
| 4, Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti | 23 | 3,13 | 295 | 10,48 | 587 | 9,61 | 24 | 8,39 | 215 | 11,09 | 143 | 8,49 |
| 5, Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti | 59 | 8,03 | 229 | 8,13 | 439 | 7,19 | 22 | 7,69 | 236 | 12,18 | 170 | 10,09 |
| 6, Migliorare la qualità del materiale didattico | 98 | 13,33 | 420 | 14,91 | 609 | 9,97 | 49 | 17,13 | 305 | 15,74 | 263 | 15,61 |
| 7, Fornire in anticipo il materiale didattico | 77 | 10,48 | 305 | 10,83 | 464 | 7,60 | 29 | 10,14 | 223 | 11,51 | 181 | 10,74 |
| 8, Inserire prove d’esame intermedie | 125 | 17,01 | 505 | 17,93 | 1.310 | 21,45 | 45 | 15,73 | 216 | 11,15 | 227 | 13,47 |
| 9, Attivare insegnamenti serali | 7 | 0,95 | 56 | 1,99 | 156 | 2,55 | 4 | 1,40 | 47 | 2,43 | 51 | 3,03 |
| **Totale** | **735** | **100,00** | **2.816** | **100,00** | **6.108** | **100,00** | **286** | **100,00** | **1.938** | **100,00** | **1.685** | **100,00** |

### Le motivazioni della non frequenza

Il questionario proposto agli studenti non frequentanti richiede anche di indicare i motivi della mancata o della ridotta frequenza. Le opzioni di risposta previste, a scelta multipla non esclusiva, sono le seguenti:

1. Lavoro;
2. Frequenza lezioni di altri insegnamenti;
3. Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame;
4. Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati;
5. Altro.

Nei CdL (**Tabella XIX**) le quote percentuali più elevate per la mancata frequenza risultano legate a esigenze di L*avoro* e all’opzione *Altro*.

L’opzione 1 (Lavoro) raggiunge valori massimi del 61,68% nella Facoltà di Giurisprudenza, del 38,12% nella Facoltà di Scienze politiche, sociologia, comunicazione, del 34,55% nella Facoltà di Medicina e Psicologia, del 32,83% nella Facoltà di Lettere e Filosofia e del 31,70% nella Facoltà di Architettura.

L’opzione 5 (Altro) raggiunge valori massimi del 59,78% nella Facoltà di Medina e Odontoiatria, del 44,15% nella Facoltà di Farmacia e Medicina, del 39,63% nella Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale e del 38,55% nella Facoltà di Medicina e Psicologia. Il motivo della frequenza lezioni di altri insegnamenti raggiunge il 31,64% nella Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale seguita dal 29,21% della Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica.

La motivazione meno indicata in tutte le Facoltà risulta quella n 4 (*Le strutture dedicate all’attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati*) confermando una generale percezione dell’adeguatezza delle strutture messe a disposizione dall’Ateneo per gli studenti. L’opzione raggiunge, al massimo, un valore pari a 10,26% nella Facoltà di Medicina e Odontoiatria.

Nei CDLM (**Tabella XX**) le quote percentuali più elevate per la mancata frequenza continuano a essere legate a esigenze di Lavoro e Altro.

L’opzione *Lavoro* raggiunge valori massimi del 54,92% nella Facoltà di Scienze politiche, sociologia e comunicazione, del 48,28% nella Facoltà di Giurisprudenza, del 45,75% nella Facoltà di Architettura, del 43,24% nella Facoltà di Lettere e Filosofia e del 40,13% nella Facoltà Medicina e Psicologia.

L’opzione *Altro* raggiunge valori massimi del 68,29% nella Facoltà di Medina e Odontoiatria, del 47,97% nella Facoltà di Farmacia e Medicina, del 40,42 nella Facoltà di Scienze matematiche, fisiche e naturali e del 45,11% della Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali. Seguono le Facoltà di Giurisprudenza e Ingegneria Civile e Industriale rispettivamente con 39,90 e 38,62%.

Anche nei corsi di laurea magistrale la motivazione minore risulta quella legata all’opzione 4 (*Le strutture dedicate all’attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati*) che raggiunge un valore massimo del 12,20% nella Facoltà di Medicina e Odontoiatria, in linea con lo scorso anno.

Anche nei CdLM a ciclo unico (**Tabella XXI**) le motivazioni più riferite per la non frequenza sono quelle legate all’opzione Lavoro, *Frequenza lezioni di altri insegnamenti e* *Altro.*

L’opzione *Lavoro* raggiunge dei valori massimi del 38,47% nella Facoltà di Medicina e Psicologia, seguono le Facoltà di Giurisprudenza e Medicina e Odontoiatria rispettivamente con il 26,33 e 26,41%. L’opzione *Frequenza lezioni di altri insegnamenti* è scelta dal 39,43% dei rispondenti nella Facoltà di Architettura.

L’opzione 5 *Altro* raggiunge il valore massimo del 48,82% nella Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale, il 43,85% nella facoltà di Medicina e Odontoiatria, 43,59% nella Facoltà di Giurisprudenza e il 41,51% nella Facoltà di Farmacia e Medicina.

In conclusione, per tutti e tre i livelli dei CdS, le principali motivazioni della non frequenza risultano quelle legate all’opzione *Lavoro* e all’opzione *Altro*.

Tab. XIX - Motivi della non frequenza – Corsi di Laurea

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivi della non frequenza** | **Architettura** | | **Economia** | | **Farmacia e Medicina** | | **Giurisprudenza** | | **Ingegneria Civile e Industriale** | | **Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica** | | **Lettere e Filosofia** | | **Medicina e Odontoiatria** | | | **Medicina e Psicologia** | | | **Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali** | | | **Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione** | | | **Totali Sapienza** | |
| **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | | **%** | **N. Risposte** | | **%** | **N. Risposte** | | **%** | **Totale** | | **%** |
| 1. Lavoro | 213 | 31,70 | 1.991 | 29,07 | 735 | 26,32 | 132 | 61,68 | 476 | 14,87 | 869 | 16,77 | 4.482 | 32,83 | 78 | 10,53 | 1.530 | | 34,55 | 728 | | 18,41 | 3.915 | | 38,12 | 15.149 | | 29,16 |
| 2. Frequenza lezioni di altri insegnamenti | 137 | 20,39 | 1.516 | 22,13 | 331 | 11,85 | 28 | 13,08 | 1.013 | 31,64 | 1.514 | 29,21 | 3.331 | 24,40 | 89 | 12,01 | 567 | | 12,80 | 1.021 | | 25,82 | 1.589 | | 15,47 | 11.136 | | 21,43 |
| 3. Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell’esame | 92 | 13,69 | 820 | 11,97 | 333 | 11,92 | 4 | 1,87 | 341 | 10,65 | 751 | 14,49 | 1.016 | 7,44 | 55 | 7,42 | 577 | | 13,03 | 528 | | 13,35 | 1.001 | | 9,75 | 5.518 | | 10,62 |
| 4. Le strutture dedicate all’attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati | 17 | 2,53 | 179 | 2,61 | 161 | 5,76 | 1 | 0,47 | 103 | 3,22 | 100 | 1,93 | 198 | 1,45 | 76 | 10,26 | 47 | | 1,06 | 60 | | 1,52 | 198 | | 1,93 | 1.140 | | 2,19 |
| 5. Altro | 213 | 31,70 | 2.344 | 34,22 | 1.233 | 44,15 | 49 | 22,90 | 1.269 | 39,63 | 1.949 | 37,60 | 4.624 | 33,87 | 443 | 59,78 | 1.707 | | 38,55 | 1.617 | | 40,90 | 3.567 | | 34,73 | 19.015 | | 36,60 |
| **Totale** | 672 | **100,00** | 6.850 | **100,00** | 2.793 | **100,00** | 214 | **100,00** | 3.202 | **100,00** | 5.183 | **100,00** | 13.651 | **100,00** | 741 | **100,00** | 4.428 | | **100,00** | 3.954 | | **100,00** | 10.270 | | **100,00** | 51.958 | | **100,00** |

Tab. XX - Motivi della non frequenza – Corsi di Laurea Magistrale

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivi della non frequenza** | **Architettura** | | **Economia** | | **Farmacia e Medicina** | | **Giurisprudenza** | | **Ingegneria Civile e Industriale** | | **Ingegneria Dell'Informazione, Informatica e Statistica** | | **Lettere e Filosofia** | | **Medicina e Odontoiatria** | | **Medicina e Psicologia** | | **Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali** | | **Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione** | | **Totali Sapienza** | |
| **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **Totale** | **%** |
| 1. Lavoro | 97 | 45,75 | 1.325 | 39,21 | 105 | 35,47 | 294 | 48,28 | 443 | 23,44 | 724 | 31,62 | 2.111 | 43,24 | 6 | 14,63 | 823 | 40,13 | 413 | 24,80 | 1.981 | 54,92 | 8.322 | 39,78 |
| 2. Frequenza lezioni di altri insegnamenti | 25 | 11,79 | 595 | 17,61 | 17 | 5,74 | 35 | 5,75 | 505 | 26,72 | 506 | 22,10 | 1.049 | 21,49 | 1 | 2,44 | 292 | 14,24 | 356 | 21,38 | 489 | 13,56 | 3.870 | 18,50 |
| 3. Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell’esame | 22 | 10,38 | 394 | 11,66 | 19 | 6,42 | 20 | 3,28 | 183 | 9,68 | 269 | 11,75 | 229 | 4,69 | 1 | 2,44 | 219 | 10,68 | 126 | 7,57 | 270 | 7,49 | 1.752 | 8,37 |
| 4. Le strutture dedicate all’attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati | 6 | 2,83 | 68 | 2,01 | 13 | 4,39 | 17 | 2,79 | 29 | 1,53 | 44 | 1,92 | 48 | 0,98 | 5 | 12,20 | 31 | 1,51 | 19 | 1,14 | 45 | 1,25 | 325 | 1,55 |
| 5. Altro | 62 | 29,25 | 997 | 29,51 | 142 | 47,97 | 243 | 39,90 | 730 | 38,62 | 747 | 32,62 | 1.445 | 29,60 | 28 | 68,29 | 686 | 33,45 | 751 | 45,11 | 822 | 22,79 | 6.653 | 31,80 |
| **Totale** | 212 | **100,00** | 3.379 | **100,00** | 296 | **100,00** | 609 | **100,00** | 1.890 | **100,00** | 2.290 | **100,00** | 4.882 | **100,00** | 41 | **100,00** | 2.051 | **100,00** | 1.665 | **100,00** | 3.607 | **100,00** | 20.922 | **100,00** |

Tab. XXI - Motivi della non frequenza – Corsi di Laurea Magistrale a ciclo unico

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivi della non frequenza** | **Architettura** | | **Farmacia e Medicina** | | **Giurisprudenza** | | **Ingegneria Civile e Industriale** | | **Medicina e Odontoiatria** | | **Medicina e Psicologia** | | **Totali Sapienza** | |
| **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** | **N. Risposte** | **%** |
| 1. Lavoro | 118 | 18,76 | 501 | 20,69 | 1.337 | 26,33 | 27 | 15,88 | 477 | 26,41 | 564 | 38,47 | 3.024 | 26,14 |
| 2. Frequenza lezioni di altri insegnamenti | 248 | 39,43 | 650 | 26,85 | 955 | 18,81 | 39 | 22,94 | 245 | 13,57 | 163 | 11,12 | 2.300 | 19,88 |
| 3. Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell’esame | 56 | 8,90 | 202 | 8,34 | 463 | 9,12 | 20 | 11,76 | 212 | 11,74 | 208 | 14,19 | 1.161 | 10,04 |
| 4. Le strutture dedicate all’attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati | 7 | 1,11 | 63 | 2,60 | 109 | 2,15 | 1 | 0,59 | 80 | 4,43 | 52 | 3,55 | 312 | 2,70 |
| 5. Altro | 200 | 31,80 | 1.005 | 41,51 | 2.213 | 43,59 | 83 | 48,82 | 792 | 43,85 | 479 | 32,67 | 4.772 | 41,25 |
| **Totale** | 629 | **100,00** | 2.421 | **100,00** | 5.077 | **100,00** | 170 | **100,00** | 1.806 | **100,00** | 1.466 | **100,00** | 11.569 | **100,00** |

# 5. Diffusione e utilizzazione dei risultati

Come noto, gli esiti della rilevazione delle OpiS, oltre a essere considerati dal TQ, che ha il compito di organizzare e monitorare le rilevazioni, sono analizzati complessivamente dal Nucleo nella presente Relazione annuale, prescritta dalla legge 370/1999 con scadenza 30 aprile di ciascun anno e, nella Relazione annuale solitamente rimessa all’ANVUR, entro il 15 ottobre. Il Nucleo inoltre predispone nel mese di maggio per ciascuna Facoltà una relazione che riporta gli indicatori per i corsi afferenti ai dipartimenti da essa coordinati.

Infine, come previsto dalla normativa, i risultati OpiS sono considerati:

* nella relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti [CPDS];
* nella Scheda Unica Annuale dei Corsi di Studio [SUA-CdS], Quadro B.6, aggiornata annualmente;
* nel Rapporto di Riesame di ciascun CdS, aggiornato ogni 3-5 anni.

Tutti gli organi coinvolti nel sistema di AQ di Sapienza, coordinati dal TQ, svolgono puntualmente gli adempimenti previsti, con particolare riferimento alla considerazione delle OpiS nelle SUA e nei rapporti di monitoraggio e di riesame. Tutte le relazioni delle CPDS sono raccolte in una pagina del sito d’Ateneo[[10]](#footnote-10) e sono accessibili nei siti delle Facoltà. Le relazioni delle Commissioni sono sistematicamente discusse negli organi collegiali e di governo dei CdS, dei Dipartimenti e delle Facoltà.

Rispetto al 2019/20, in base a una revisione dei documenti, il Nucleo aveva notato una prevalente tendenza a sottolineare i buoni livelli di soddisfazione presenti nei CdS e nelle Facoltà, spesso trascurando l’utilità di quelli più bassi per il miglioramento continuo, e aveva raccomandato di dimostrare una maggiore attenzione agli aspetti valutati più criticamente dagli studenti, nonché ai suggerimenti da essi proposti nei questionari. Inoltre, si era raccomandato di evidenziare, nei verbali delle riunioni degli organi collegiali (CdCdS, CdD, GdF) e in altri documenti pubblici, gli aspetti critici e le indicazioni per il loro miglioramento. Rispetto al 2020/21 si è inoltre raccomandato di prevedere un sistematico monitoraggio, da realizzare in collaborazione con i Comitati di Monitoraggio, del grado di accoglimento dei suggerimenti e delle raccomandazioni espresse nelle relazioni delle CPDS.

Un problema strutturale nella utilizzazione dei dati OpiS raccolti mediante procedure centralizzate riguarda la tempestività nella disponibilità di risultati, che dovrebbero poter essere utilizzati come feedback dai docenti e dai responsabili dell’organizzazione dei corsi per poter introdurre correttivi e miglioramenti nella programmazione delle attività didattiche dell’anno successivo. I momenti prestabiliti dal TQ per l’estrazione e la restituzione dei dati OpiS ai docenti, sono funzionali a garantire la raccolta sia dei questionari compilati in aula una volta completati i 2/3 delle lezioni, sia quelli compilati al momento della prenotazione dell’esame. A prescindere dai limiti intrinseci nella confusione dei questionari raccolti in momenti diversi, questa procedura fa sì che i dati consolidati e considerati nelle relazioni del Nucleo e degli altri organi siano disponibili con oltre un anno di ritardo rispetto all’erogazione delle lezioni.

Per l’AA 2020-2021 il Nucleo, il TQ e ASSCO hanno cercato di assicurare la massima tempestività delle elaborazioni e nella accessibilità dei dati, affinché potessero essere considerati da parte dei singoli docenti e degli organi di gestione e AQ dei CdS. Così, per gli insegnamenti del I semestre, una prima estrazione è avvenuta il 28 febbraio (e i dati provvisori sono stati elaborati e resi accessibili nei primi giorni di marzo); una seconda estrazione dei dati è stata effettuata il 30 giugno (e i dati elaborati sono stati resi accessibili ai primi di luglio); l’estrazione dei dati è stata aggiornata al 31 luglio (con elaborazione e restituzione dei dati entro il 1° settembre) e definitivamente consolidata al 30 settembre. Per gli insegnamenti del II semestre, la prima estrazione dei dati è avvenuta il 30 giugno (e i dati resi accessibili primi di luglio); il primo aggiornamento è avvenuto il 31 luglio (coi dati resi accessibili il 1° settembre) e il secondo il 30 settembre (con dati accessibili nei primi giorni di ottobre); il consolidamento dei dati è avvenuto il 28 febbraio (con dati completi accessibili ai primi giorni marzo).

Nei primi giorni di marzo 2022 sono stati resi disponibili i dati definitivi del I e II semestre del 2020/2021; mentre le informazioni provvisorie del I semestre dell’AA in corso sono state rese consultabili dai docenti già dai primi giorni di febbraio.

Per i dati relativi al I semestre 2020-2021 il monitoraggio e la restituzione dei report con tabelle e grafici si è svolta, come negli anni precedenti, mediante l’accesso dei singoli docenti alle proprie pagine Infostud 2.0, e, per i responsabili della gestione e dell’AQ dei corsi, mediante il cruscotto predisposto dal Settore Statistico di ASSCO. L’applicativo è infatti accessibile, con diversi livelli di fruizione e accessibilità ai dati e alle analisi, a tutti i presidenti di CdS o CAD, a tutti i direttori di Dipartimenti, ai coordinatori dei CM e delle CPDS (tramite utenze utilizzabili dai vari membri), nonché ai manager didattici e ai presidi delle Facoltà con un totale di circa 400 account. Gli utenti titolati a visionare i dati singoli e aggregati e a utilizzare il cruscotto analitico dell’applicazione, vi possono accedere online, mediante le e-mail istituzionali e le relative credenziali. Il TQ e ASSCO hanno predisposto dei tutorial esplicativi pubblicati sulle pagine Web del TQ[[11]](#footnote-11), con indicazioni per l’accesso all’applicativo e sulle differenti modalità di utilizzo. L’applicativo è stato inoltre illustrato in riunioni di Facoltà.

Da una verifica effettuata sugli accessi e sugli indici di utilizzazione dell’applicativo da parte delle utenze istituzionali abilitate, si è rilevato che nell’anno solare 2021, 209 utenze su 447 (46,8%) hanno effettuato un totale di 6.221 accessi, con una media di 8,6 selezioni per elaborazioni e una durata media di 7’54”” per accesso.

La maggiore parte degli accessi (51%) è stata realizzata dai responsabili dei CdS (144 su un totale di 282) che ne hanno effettuato un totale di 3.086. La distribuzione dei dati relativi ai diversi indicatori di utilizzazione è riportata nella tabella **XXII.**

Tab. XXII. Utilizzazione dell’Applicativo OpiS da parte dei responsabili della gestione e dell’AQ dei CdS delle Facoltà - Anno solare 2021

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Facoltà** | **Nr sessioni aperte** | **Durata media sessioni** | **Media selezioni effettuate** | **Nr utenti Facoltà** | **Nr utenti Dipartimenti** | **Nr utenti Resp. CdS** |
| Architettura | 212 | 06:03 | 7,5 | 3 | 0 | 6 |
| Economia | 396 | 07:03 | 11,0 | 3 | 3 | 8 |
| Farmacia E Medicina | 675 | 08:32 | 10,8 | 9 | 2 | 10 |
| Giurisprudenza | 127 | 07:44 | 8,0 | 3 | 0 | 2 |
| Ingegneria Civile E Industriale | 834 | 06:55 | 8,4 | 6 | 1 | 21 |
| Ingegneria Dell'Informazione, Informatica E Statistica | 670 | 08:03 | 8,8 | 5 | 0 | 15 |
| Lettere E Filosofia | 905 | 07:53 | 8,9 | 6 | 0 | 20 |
| Medicina E Odontoiatria | 436 | 07:48 | 8,2 | 10 | 0 | 9 |
| Medicina E Psicologia | 456 | 09:17 | 7,1 | 7 | 0 | 19 |
| Scienze Matematiche, Fisiche E Naturali | 1299 | 08:33 | 7,4 | 5 | 0 | 23 |
| Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione | 211 | 07:10 | 9,1 | 2 | 0 | 11 |
| ***Totali*** | ***6221*** | ***07:54*** | ***8,6*** | ***59*** | ***6*** | ***144*** |

Il cruscotto risulta essere stato utilizzato da:

* tutte le CPDS, ma alcune (Architettura; Scienze politiche, Sociologia e Comunicazione e anche Economia; Giurisprudenza; Ingegneria Civile e Industriale; Medicina e Psicologia) non hanno usato tutte le 4 utenze a disposizione. Complessivamente le CPDS hanno effettuato un totale di 3981 accessi, con una media di 3,5 selezioni per elaborazioni e una durata media di 5’06” per accesso;
* 10 CM su 11 (il CM di Scienze politiche, Sociologia e Comunicazione non ha utilizzato il cruscotto nel 2021) con un totale di 962 accessi, con una media di 4,6 selezioni per elaborazioni per una durata di 5’29” per accesso;
* 7 manager didattici su 11 (non da quelli di Economia, Giurisprudenza, Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica, Scienze matematiche fisiche e naturali), con un totale di 40 accessi, con una media di 2,3 selezioni per elaborazioni e una durata media di 4’34” per accesso;
* 1 preside (Ingegneria civile e industriale con 4 accessi, 18,3 selezioni, per 22’06”);
* 6 direttori di dipartimento su 58 (Diritto ed economia delle attività produttive; Scienze anatomiche, istologiche, medico legali e dell'apparato locomotore; Metodi e modelli per l'economia, il territorio e la finanza; Ingegneria chimica materiali ambiente; Economia e diritto; Medicina molecolare; con un totale di 34 accessi, 16 selezioni; e 5’:19” per accesso).

Le differenze riscontrate fra le Facoltà riflettono la differente organizzazione e distribuzione delle responsabilità in materia di rendicontazione e AQ.

Rispetto all’anno precedente, in cui il cruscotto era stato disponibile dal mese di agosto 2020, e quindi per circa la metà del tempo, gli incrementi degli indicatori sono considerevoli: gli accessi sono stati 6.221 anziché 1.492 (+ 4,17 volte) mentre sono diminuiti il numero delle elaborazioni richieste (da 11,83 a 8,6) e la durata degli accessi (da 15’:21’’ a 07’:54’’), suggerendo che vi è stata una utilizzazione più esperta ed efficiente del cruscotto.

Nell’anno solare 2021, 1.212 docenti sul totale dei 3.982 docenti interessati (aventi almeno un questionario di valutazione relativo a un insegnamento o modulo da loro insegnato) risultano aver effettuato almeno un accesso ai dati OpiS forniti mediante l’applicativo. Rispetto al 2019/2020 è aumentato il numero dei docenti potenzialmente interessati (+684; +20,74%), ma è diminuito il tasso di utilizzazione, passato dal 45,63% al 30,43%.

Nella **Figura XXII bis** sono riportate le consultazioni effettuate dai docenti che hanno tenuto insegnamenti nei CdS delle diverse Facoltà. Si noti che in questo calcolo i docenti che impartiscono insegnamenti nei CdS di diverse Facoltà sono contati distintamente e quindi più di una volta.

Tab. XXII bis. Utilizzazione dell’Applicativo OpiS da parte dei docenti dei CdS delle Facoltà - Anno 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Facoltà** | **Nr sessioni aperte** | **Durata media sessioni** | **Media selezioni effettuate** | **Nr Docenti consultanti\*** | **Nr Docenti interessati\*** |
| Architettura | 750 | 11:02 | 11,9 | 117 | 282 |
| Economia | 599 | 09:56 | 12,9 | 81 | 237 |
| Farmacia E Medicina | 1031 | 09:03 | 11,7 | 152 | 818 |
| Giurisprudenza | 112 | 07:25 | 11,5 | 28 | 110 |
| Ingegneria Civile E Industriale | 1161 | 10:23 | 13,9 | 147 | 418 |
| Ingegneria Dell'Informazione, Informatica E Statistica | 1093 | 10:10 | 11,8 | 153 | 326 |
| Lettere E Filosofia | 1302 | 09:34 | 12,1 | 220 | 571 |
| Medicina E Odontoiatria | 797 | 09:47 | 13,0 | 108 | 663 |
| Medicina E Psicologia | 799 | 07:45 | 9,7 | 114 | 454 |
| Scienze Matematiche, Fisiche E Naturali | 2010 | 10:17 | 10,4 | 205 | 514 |
| Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione | 458 | 11:22 | 12,9 | 95 | 270 |
| ***Totali*** | ***10112*** | ***09:51*** | ***11,9*** | ***1420*** | ***4663*** |
| \*Ogni docente è contato in tutte le facoltà in cui ha avuto almeno una valutazione per un insegnamento o modulo da lui impartito. | | | | | |

In conclusione, malgrado i miglioramenti realizzati rispetto all’anno precedente, l’utilizzazione del cruscotto da parte dei docenti, (e quindi la loro considerazione delle OpiS) è al momento ancora parziale e addirittura in diminuzione rispetto all’anno precedente.

Mentre il sistema per l’accessibilità e la diffusione dei dati fra gli interessati, per quanto ancora in fase iniziale, sotto-utilizzato, e non ancora accessibile da parte di tutti i docenti esterni (a contratto, a convenzione e dagli Esperti di Alta Qualificazione), ha raggiunto un adeguato livello di organizzazione e funzionamento, la considerazione e l’utilizzazione delle OpiS a fini di miglioramento della qualità della didattica è ancora da sviluppare.

Il sistema risulta adeguatamente predisposto per la valutazione della soddisfazione per le attività didattiche dei CdS. Per questa valutazione il Nucleo e il TQ hanno fornito specifiche indicazioni, relativamente alla predisposizione di report attenti sia ai fenomeni positivi sia a quelli negativi, e per la presentazione e discussione dei dati nei diversi organi, invitando a predisporli in modo che le valutazioni riguardino gli insegnamenti anziché i docenti, e a procedere ad approfondirli mediante confronti non solo coi valori medi del CdS e della Facoltà, ma anche con quelli di gruppi di insegnamenti omogenei, utilizzando gli indicatori (rapporto di soddisfazione e quota di insoddisfazione) e le modalità di rappresentazione dei dati adottati dal Nucleo e rappresentati nella relazione annuale e nei report predisposti per le singole Facoltà.

Il TQ ha anche fornito articolate, meditate e condivisibili indicazioni sulla comunicazione interna e pubblica dei risultati delle OpiS da parte degli organismi che le analizzano e le discutono a fini di AQ (CQ, CdCdS, CdD, Giunta di Facoltà). Al momento questo risulta essere avvenuto solo in alcune realtà.

Allo stato, benché i dati sulle OpiS risultino sistematicamente considerati nelle Relazioni delle CPDS, nonché nelle SUA dei CdS, nei dati di monitoraggio e nei rapporti di riesame, e benché la relazione del Nucleo sulle OpiS e i report per le singole Facoltà risultino considerati e apprezzati dai destinatari, manca l’evidenza della produzione sistematica e diffusa di documenti di approfondimento nelle Facoltà e nei Dipartimenti, nonché –soprattutto- della considerazione e dell’utilizzazione dei dati da parte dei singoli docenti. È invece occorrerebbe agire proprio su questo aspetto, rivificando la funzione di feedback sistematico e tempestivo per il docente dei questionari compilati dagli studenti presenti alle lezioni. Questa funzione è stata annichilita dall’attenzione posta sul numero dei questionari anziché che sulla loro qualità e sulla loro utilizzazione a fini di miglioramento, che ha portato tutti gli Atenei a rendere obbligatoria la compilazione dei questionari al momento della prenotazione degli esami, e quindi a raccoglierli anche per diversi mesi dopo la conclusione delle lezioni, e infine a rendere disponibili i risultati delle OpiS e delle relazioni che li analizzano con ulteriore ritardo, ben oltre il periodo in cui si programma l’erogazione degli insegnamenti per l’anno accademico successivo.

Grazie al cruscotto analitico reso disponibile per tutti i docenti, oltre che per i responsabili dell’organizzazione dell’AQ dei CdS, è invece possibile restituire i primi risultati anonimi e aggregati dei questionari compilati dagli studenti che stanno effettivamente seguendo le lezioni, mentre l’insegnamento è ancora in via di erogazione, così che ogni docente potrà confrontarsi con le opinioni espresse e utilizzarle subito a fini di miglioramento. Per incoraggiare questo processo virtuoso il Nucleo e il TQ hanno già previsto una rivitalizzazione, subito dopo la conclusione del semestre, della procedura per la raccolta delle opinioni dei docenti, OpiD, aggiungendo nel questionario dei quesiti relativi all’avvenuta visione delle OpiS, all’opinione sulla loro validità, e all’esplicitazione dei miglioramenti che il docente prevede di realizzare per l’anno successivo.

# Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità e risultati della rilevazione, utilizzazione dei risultati

Sotto il profilo tecnico il sistema di rilevazione delle OpiS online di Sapienza si conferma ben organizzato e costituisce senz’altro un sostanziale punto di forza per l’AQ della didattica in tutti i CdS dell’Ateneo.

Complessivamente, in tutte le Facoltà, l’estensione della rilevazione e i dati acquisiti nel 2020/2021 sono ampi e robusti. Come già evidenziato (cfr. Tab. I) l’aumento complessivo dei questionari raccolti in particolare nei CdL e nei CdLM, è sostanziale e non dovuto (o limitato) da variazioni nelle procedure.

Particolarmente apprezzabili, come si può notare nella tabella I, è l’aumento complessivo (+13,2%) dei questionari compilati da studenti “frequentanti” che hanno dichiarato di aver seguito più del 50% delle lezioni, malgrado dovessero rispondere a un questionario più lungo (16 quesiti vs. 10), e la diminuzione di quelli compilati da studenti dichiaratisi “non frequentanti”. Parimenti apprezzabile il fatto che il numero dei questionari compilati dai frequentanti in aula è aumentato del 23,5%, anche se continuano a rappresentare solo il 28% del totale, mentre le azioni per la promozione delle rilevazioni OpiS, a livello centrale parte del TQ ed entro le Facoltà, sono rimaste sostanzialmente le stesse dell’anno precedente. Per l’anno corrente la ripresa delle attività in presenza e il rinnovo delle rappresentanze studentesche consentono di prefigurare un ulteriore miglioramento in un trend complessivamente positivo per il quinto anno consecutivo.

Assodato che l’impianto procedurale (le applicazioni) per la rilevazione e la restituzione dei risultati è strutturalmente consolidato e rappresenta un indubbio punto di forza dell’Ateneo, il miglioramento dovrebbe riguardare la quota dei questionari compilati “in aula”, che purtroppo, pur essendo aumentati rispetto all’anno precedente, continuano a rappresentare una quota bassa e di troppo inferiore rispetto a quelli compilati come obbligo per la prenotazione dell’esame. Giova sottolineare che i questionari d’aula verosimilmente contengono giudizi più meditati, attendibili e qualificati dall’effettiva frequentazione delle lezioni rispetto a quelli compilati retrospettivamente, per la necessità di accedere alla prenotazione dell’esame, e autodichiarando la propria condizione di “frequentante”.

Il numero relativamente basso di questionari compilati in aula, unitamente ai dati sulla ancora limitata consultazione dei risultati delle OpiS da parte dei docenti, che ha coinvolto solo il 30,43% dei docenti interessati e in diminuzione rispetto al 45,63% riscontrato nell’anno precedente –limitatamente ai docenti di ruolo), conferma la necessità di un ulteriore impegno nella promozione della raccolta e dell’utilizzazione delle OpiS a fini di miglioramento. Al riguardo il Nucleo rinnova la raccomandazione ad assicurare una maggiore tempestività nella disponibilità per i docenti dei dati aggregati basati sui questionari compilati in aula, in modo che essi possano essere accessibili mediante la app dopo il completamento dei 2/3 delle lezioni e prima della conclusione delle lezioni, così da poter fornire al docente un feedback, un’occasione di confronto e di miglioramento degli aspetti del proprio insegnamento segnalati come meno soddisfacenti da parte degli studenti.

Rispetto ai risultati OpiS analizzati a livello complessivo d’Ateneo, risulta opportuno non solo continuare a considerare separatamente quanto espresso nelle opinioni dei “frequentanti” e dei “non frequentanti” , ma poter arrivare presto a considerare separatamente i questionari compilati volontariamente “in aula”, rispetto a quelli compilati per necessità all’atto della prenotazione dell’esame.

## 6.1. Sintesi dei punti di forza e debolezza evidenziati dalle Opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti

Tra i principali punti di forza o aspetti meritevoli di attenzionenelle OpiS espresse dagli studenti “frequentanti” si evidenziano l’elevata, diffusa e significativamente cresciuta soddisfazione media per il comportamento dei docenti nell’esercizio dell’attività didattica, in particolare per quanto riguarda (considerando tutti i CdS ad esclusione di quelli delle PS):

* il rispetto degli orari: RSOD medio 17,37 (vs. 10,72 nei CdL; 15,31 nei CdLM, e 12,96 nei CdLMcu dell’aa precedente)
* la coerenza dell’insegnamento con quanto dichiarato nel Web: RSOD medio 14,92 (vs. 9,86; 12,12; 8,13 nell’aa precedente)
* la reperibilità del docente: RSOD medio 12,19 (vs. 9,78; 12,12; 10,85 nell’aa precedente)
* chiarezza delle modalità d’esame: RSOD medio 4,26 (vs. 3,00; 5,23; 2,69 nell’aa precedente)

Analoghe osservazioni possono essere espresse per il grado di soddisfazione degli studenti dei CdL delle Professioni Sanitarie, con valori medi leggermente inferiori ma in miglioramento maggiore rispetto a quelli degli altri CdS:

* il rispetto degli orari: RSOD medio 10,96 (vs. 4,86 e 3,69 nell’aa precedente);
* la reperibilità del docente: RSOD medio 10,54 (vs. 6,45 e 5,27 nell’aa precedente)
* la coerenza dell’insegnamento con quanto dichiarato nel Web: RSOD medio 9,70 (vs. 5,12 e 2,42 nell’aa precedente)

Rispetto alla qualità percepita dell’insegnamento, gli aspetti che presentano una maggiore eterogeneità nei giudizi riguardano la capacità di motivazione allo studio da parte del docente e la chiarezza dell’esposizione.

Come nell’aa precedente, la rilevazione nei CdLM presenta valori medi di soddisfazione generalmente più differenziati e comunque con punteggi superiori, sia rispetto ai valori medi rilevati nei CdL che rispetto a quelli dei corsi a ciclo unico. Comunque anche nei CdLM permangono alcune situazioni di diffusa insoddisfazione, che rilevano rapporti di soddisfazione inferiori a 1 per uno o più aspetti dell’attività didattica; mentre tali situazioni sono più rarefatte tra i CdL.

Infine nei CdS delle Professioni Sanitarie il grado di soddisfazione medio tra i due livelli è più vicino, con un leggero vantaggio per i corsi magistrali per la domanda sulla chiarezza sulle modalità d’esame.

Relativamente al confronto fra le opinioni espresse dagli studenti “frequentanti” e quelle dei “non frequentanti” si ricorderà che questo ha riguardato solo i CdS caratterizzati da una presenza di una quantità di questionari compilati da “non frequentanti” maggiore al 30%. A seguito del generale aumento dei questionari dei frequentanti e della diminuzione dei “non frequentanti”, questi CdS erano stati 40 nel 2019/20 e sono solo 18 nel 2020/21. Le differenze più notevoli nelle OpiS dei “frequentanti” si evidenziano con valori di soddisfazione più che doppi relativamente a:

* la percezione dell’adeguatezza della propria preparazione da parte degli studenti, ed in particolare: conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti (graf. 17);
* la corrispondenza del carico di studio rispetto ai CFU (graf. 18);
* l’adeguatezza del materiale didattico (graf. 19)
* la chiarezza in merito alle modalità dell’esame (graf. 20)
* la reperibilità /disponibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (graf. 21)
* l’interesse dello studente gli argomenti trattati nell’insegnamento (graf. 22)

## I principali suggerimenti degli studenti

### 6.2.1. I suggerimenti degli studenti frequentanti

Per fornire un quadro sintetico e di immediata lettura dei suggerimenti espressi nella rilevazione Opis frequentanti, si riportano di seguito le principali indicazioni fornite dagli studenti, a partire da quelli dei CdL:

* “Alleggerire il carico didattico complessivo” è stato l’item più frequentemente selezionato in ben 9 Facoltà, con oltre il 15% delle preferenze, e con una frequenza massima superiore al 20% nella Facoltà di Lettere e Filosofia e attestata al 20,00% nella Facoltà di Scienze Politiche, Sociologia e Comunicazione.
* “Inserire prove d’esame intermedie” è la modalità selezionata in ben 10 Facoltà in oltre il 15% dei questionari e che presenta un picco superiore al 24% nella Facoltà di Economia e nella Facoltà di Ingegneria dell’Informazione, Informatica e Statistica.
* “Fornire più conoscenze di base” è stato selezionato da oltre il 19% dei rispondenti nella Facoltà di Architettura (ed è aumentata rispetto all’anno precedente).

Per quanto riguarda le risposte degli studenti iscritti a CdLM la distribuzione dei suggerimenti è riassumibile come segue:

* “Alleggerire il carico didattico complessivo” è stato selezionato con oltre il 15% delle preferenze in ben 10 Facoltà; con le frequenze maggiori a Medicina e Odontoiatria (22,11%) e Scienze Politiche, Sociologia e Comunicazione (20,69%).
* “Fornire più conoscenze di base” è selezionato con frequenze superiori al 15% in 3 Facoltà (ad Architettura 18,39%).
* “Migliorare la qualità del materiale didattico” ha frequenze superiori al 15% nella Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale, nella Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica e nella Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali (la percentuale per quest’ultima è stata del 18,34%).
* “Inserire prove d’esame intermedie” ha frequenze superiori al il 15% in quattro Facoltà (la più alta a Economia 21,94%).

Nei CdLM a ciclo unico, risulta presente in tutte e sei le Facoltà che li erogano e con un valore superiore al 15% il suggerimento relativo all’alleggerimento del carico didattico, con la frequenza più alta nella Facoltà di Medicina e Psicologia (20,37%).

Al secondo posto si conferma anche questo anno la necessità, avvertita in particolare dagli studenti di Architettura, di disporre di maggiori conoscenze di base (17,02%).

L’indicazione “Migliorare la qualità del materiale didattico” è ancora rappresentata frequentemente dagli studenti della Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale (16,53%) ma è in netta diminuzione rispetto all’anno precedente quando superava il 20%.

L’indicazione “Inserire prove d'esame intermedie” supera la soglia del 15% in quattro Facoltà, e supera il 22% tra gli studenti della Facoltà di Giurisprudenza.

Per i CdS telematici di I livello le principali modalità selezionato sono state:

* “Fornire in anticipo il materiale” 23,85%
* “Alleggerire il carico didattico complessivo” 18,81%
* “Aumentare l’attività di supporto didattico” 15,57%

### I suggerimenti degli studenti non frequentanti

Come per i frequentanti, anche per i non frequentanti si propone di seguito una restituzione sintetica dei risultati relativi ai suggerimenti.

Per quanto riguarda i CdL, i suggerimenti più frequenti sono:

* “Alleggerire il carico didattico complessivo” con percentuali superiori al 15% in ben nove Facoltà, con valori superiori al 20% nelle Facoltà di Lettere e Filosofia, Giurisprudenza e Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione (in quest’ultima 22,56%).
* “Inserire prove d’esame intermedie”, con percentuali superiori al 15% in ben otto Facoltà e valori massimi del 22,89% a Medicina e Psicologia e 21,26% ad Economia.
* “Migliorare la qualità del materiale didattico” con percentuali superiori al 15% in due Facoltà, Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica con il 17,78% e di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali con il 17,16%.

Nei CdLM si individuano con una maggiore frequenza i suggerimenti riportati di seguito:

* “Alleggerire il carico didattico complessivo”, con valori massimi del 20,95% nella Facoltà di Economia, del 23,89% nella Facoltà di Lettere e Filosofia, del 24,46% nella Facoltà di Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione e del 21,08% nella Facoltà di Farmacia e Medicina.
* “Migliorare la qualità del materiale didattico”, con valori massimi del 19,82% nella Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale, del 21,28% nella Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica, del 21,49 nella Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali e del 20,83% nella Facoltà di Medicina e Odontoiatria.
* “Inserire prove d’esame intermedie” con valori massimi del 20,89% nella Facoltà di Economia e del 20,08% nella Facoltà di Medicina e Psicologia.

Gli studenti non frequentanti nei CdLM a ciclo unico con maggiore frequenza si evidenziano i suggerimenti seguenti:

* “Alleggerire il carico didattico complessivo”, con valori massimi del 20,27% nella Facoltà di Architettura, del 17,65% nella Facoltà di Farmacia e Medicina, del 22,25% nella Facoltà di Giurisprudenza, del 17,13% nella Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale, del 18,83% nella Facoltà di Medicina e Odontoiatria e del 23,03% nella Facoltà di Medicina e Psicologia.
* “Migliorare la qualità del materiale didattico”, con valori massimi del 17,13% nella Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale, del 15,74% nella Facoltà di Medicina e Odontoiatria e del 15,61% nella Facoltà di Medicina e Psicologia.
* “Inserire prove d'esame intermedie”, con valori massimi del 21,45% nella Facoltà di Giurisprudenza, del 17,93% nella Facoltà di Farmacia e Medicina, del 17,01% ad Architettura e del 15,73% ad Ingegneria Civile e Industriale.

Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti di CdL (Telematici) della sola Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica, il suggerimento “Fornire in anticipo il materiale didattico” è quello maggiormente indicato e raggiunge un valore massimo del 24,26%.

Il suggerimento “Fornire più conoscenze di base” si attesta ad un valore del 17,65% mentre il suggerimento “Inserire prove di esame intermedie” raggiunge un valore superiore al 19,00%.

In conclusione, per tutti e tre i tipi di CdS, il suggerimento con quote maggiori di rispondenti è legato all’alleggerimento del carico didattico. Ma paiono da attenzionare anche le indicazioni “Inserire prove d’esame intermedie” e “Migliorare la qualità del materiale didattico” che evidenziano valori più accentuati in alcune Facoltà.

# Osservazioni e raccomandazioni conclusive

Complessivamente, a livello di Ateneo, si conferma una situazione positiva e per alcuni aspetti in sostanziale miglioramento, già evidenziata nella precedente relazione relativa al 2019/2020. In particolare, il sistema organizzato da Sapienza per la rilevazione online e per la restituzione dei risultati ai docenti e responsabili dell’organizzazione e della gestione dei Corsi è ben collaudato, le indicazioni e procedure definite dal TQ e gestite dagli uffici di supporto sono chiare e, potenzialmente, paiono del tutto adeguate a consentire una generalizzata utilizzazione delle OpiS per migliorare la qualità degli insegnamenti e la soddisfazione di studenti e docenti.

Il sensibile e generalizzato aumento riscontrato nel numero di questionario compilati, in particolare da studenti che si dichiarano “frequentanti” così come l’aumento del tasso di copertura degli insegnamenti sono verosimilmente attribuibili a progressi non solo nell’organizzazione delle rilevazioni ma di un miglioramento culturale negli atteggiamenti verso la rilevazione della soddisfazione dell’utenza. Probabilmente anche la maggiore utilizzazione degli strumenti telematici e la didattica blended hanno contribuito al forte aumento del numero degli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato oltre il 50% delle lezioni. Tuttavia, i predetti incrementi percentuali non sono avvenuti in modo omogeneo nelle diverse Facoltà e, purtroppo, il numero dei questionari raccolti in aula è ancora nettamente inferiore rispetto a quelli compilati per prenotare l’esame.

Il Nucleo si propone di approfondire, in collaborazione col TQ e con i CM delle Facoltà, i motivi delle eterogeneità dei progressi, verificando, ad esempio, se le Facoltà (o i CdS) che hanno ottenuto i maggiori incrementi nel numero dei questionari compilati in aula per studente, oppure nei livelli degli indicatori di soddisfazione, abbiano adottato delle “buone pratiche”. Quelle rilevabili comprendono, per esempio, l’invio di ulteriori solleciti al corpo docente affinché ciascuno inviti “in aula” gli studenti a compilare il questionario mediante l’apposito token; l’utilizzazione del feedback continuo - accessibile in tempo reale mediante il sito Infostud 2.0, sul numero di questionari compilati, da parte di ogni docente oppure dei responsabili dell’AQ, al fine di sollecitare la compilazione nel caso il numero dei questionari risulti inferiore a quello dei frequentanti; la comunicazioni agli studenti in merito ai cambiamenti introdotti in base ai risultati della rilevazione OpiS; l’introduzione di incentivi immateriali per gli insegnamenti che hanno realizzato i miglioramenti più significativi; etc.. Le iniziative che si riveleranno più efficaci, in particolare per assicurare numeri adeguati –e possibilmente prevalenti - di questionari compilati in aula, potranno essere incentivate e diffuse in tutti i CdS, in modo che le variazioni percentuali, nei prossimi anni, siano sostanzialmente le stesse nelle diverse Facoltà.

Per quanto riguarda la soddisfazione degli studenti, complessivamente, nel 2020/21 si conferma un quadro positivo, con generalizzati miglioramenti che lasciano comunque margini per ulteriori progressi, soprattutto per gli insegnamenti nei CdL. Ci si riferisce all’andamento del “rapporto di soddisfazione totale” (rapporto tra le risposte “decisamente sì” e la somma delle risposte “decisamente no” e “più no che sì”), che è il principale indicatore sintetico cui il Nucleo ha fatto riferimento nell’analisi dei risultati.

La maggiore variabilità dei giudizi, sia positivi che negativi, degli studenti frequentanti i CdLM rispetto a quelli degli studenti dei CdL, sia per i corsi delle professioni sanitarie sia per gli altri corsi, conferma l’idea che gli studenti con maggiore esperienza della vita universitaria sono più consapevoli nell’esprimere le proprie valutazioni e che le loro differenziate opinioni possono essere particolarmente utili per individuare specifici aspetti di miglioramento della qualità della didattica. Invece i giudizi più uniformi e relativamente meno soddisfatti degli studenti dei CdL potrebbero essere migliorati rafforzando le azioni di informazione e orientamento iniziali, utili a creare aspettative più realistiche e responsabilizzanti che, oltre a ridurre ritardi e abbandoni, potrebbero limitare le quote di insoddisfazione. Relativamente ai CdLM delle professioni sanitarie, per quanto essi siano in numero limitato e con un numero di iscritti ben inferiore a quello dei CdL, la loro rilevanza professionale richiede particolare attenzione e interventi per innalzarne la qualità percepita.

Il Nucleo rinnova la raccomandazione a che i valori degli indicatori Opis, opportunamente integrati con gli indicatori ANVUR sulla regolarità delle carriere degli studenti, in aggiunta ad eventuali ulteriori indicatori adottati dagli organi di AQ delle Facoltà, siano attentamente considerati nei diversi organi responsabili degli indirizzi e dell’organizzazione dei CdS, in modoi che essi possano svolgere appieno la funzione di semplici ma insostituibili feedback per ottenere i risultati di miglioramento continuo nell’erogazione delle attività didattiche.

In particolare, si raccomanda di prestare immediatamente una particolare attenzione ai CdS, ed entro i CdS agli insegnamenti, che presentano una quota di insoddisfazione pari o superiore al 20%, nonché a quelli che presentano valori del rapporto di soddisfazione che si collocano nel quintile inferiore della distribuzione dei valori per corsi o insegnamenti omogenei. In tali casi è opportuno che gli organi responsabili dei CdS si attivino per identificare le cause del basso valore degli indicatori e per identificare, programmare, esplicitare, realizzare e monitorare appropriate azioni di miglioramento.

Relativamente alla didattica a distanza, introdotta nell’emergenza della pandemia Covid e sviluppata con modalità miste di erogazione delle lezioni adottate in entrambi i semestri del 2020/21, si sono osservati evidenti incrementi nel numero degli studenti che si definiscono frequentanti, i quali anche quest’anno continuano a manifestare opinioni sensibilmente più positive rispetto ai non frequentanti, sia relativamente all’erogazione della didattica, sia per la propria preparazione di base e interesse per le materie. Inoltre, il confronto rispetto alla teledidattica dell’anno precedente, evidenzia una maggiore soddisfazione complessiva e relativa alla chiarezza nelle modalità dell’esame e per la fruizione della didattica a distanza, mentre paiono migliorabili il materiale didattico e in particolare quello specificamente accessibile online (video, ipertesti, etc.). Queste osservazioni motivano la reiterazione della raccomandazione a che, anche dopo il ritorno alla didattica erogata completamente in sede, le esperienze maturate con l’erogazione della DAD siano ulteriormente sviluppate e utilizzate in maniera sinergica e complementare rispetto alla didattica in aula. Ci si riferisce, ad esempio, all’opportunità di pubblicare online lezioni “introduttive” agli argomenti del programma, oppure relative a conoscenze di base necessarie per seguire in modo più proficuo le lezioni e facilitare l’apprendimento, come espressamente suggerito dagli studenti che segnalano come insufficienti le proprie conoscenze di base.

Il Nucleo raccomanda agli organi dei CdS e alle CPDS di prendere in carico, con la dovuta attenzione, anche i suggerimenti selezionati dagli Studenti relativamente all’alleggerire dei carichi didattici, l’inserimento di prove di esame intermedie. Per essi, e rispetto alle altre indicazioni più selezionate anche nelle rilevazioni OpiS degli anni precedenti, il Nucleo ritiene che il persistere dei suggerimenti nel corso degli anni possa indicare che gli organi dei Corsi di Studio non hanno adeguatamente preso in carico i suggerimenti e che le azioni di miglioramento realizzate siano state insufficienti o, comunque, inefficaci. In tali casi il Nucleo raccomanda agli organi dei Corsi di Studio di intensificare il ricorso ad azioni di miglioramento che consentano di rispondere positivamente ai maggiori suggerimenti degli Studenti.

La principale raccomandazione del Nucleo riguarda la possibilità di riformare complessivamente le rilevazioni nei destinatari principali: gli studenti, i docenti e i responsabili dei corsi. Gli studenti destinatari principali dovrebbero essere quelli “effettivamente” presenti alle lezioni, che si esprimono mediante il *token* comunicato dal docente in aula non appena completati i 2/3 delle lezioni, anziché gli studenti che rispondono anche dopo vari mesi per potersi prenotare all’esame. I docenti e i responsabili dei CdS dovrebbero conoscere le opinioni espresse quasi immediatamente, e comunque in tempo utile per tener conto del feedback fornito dagli studenti nella programmazione della didattica dell’anno successivo, anziché dopo un lasso di molti mesi dalla conclusione dell’insegnamento. Quest’ultimo processo può essere monitorato sia obbiettivamente dai dati sulle consultazioni del cruscotto telematico reso disponibile dall’agosto 2020, sia “soggettivamente” dalle opinioni espresse nel rinnovato questionario OpiD.

Le nuove modalità di rilevazione e di considerazione dei risultati OpiS e OpiD sono già state impostate dal TQ e dagli uffici dell’amministrazione preposti (ASSCO e InfoSapienza) nel corso dell’aa corrente, 2021/2022, e potrebbero essere applicate in modo generalizzato nel secondo semestre ora in via di conclusione.

Stante la portata delle innovazioni introdotte e dati i limitati tassi raggiunti nel 2020/21 dai questionari compilati in aula e della consultazione delle OpiS da parte dei docenti, pare infine opportuna e urgente l’attivazione di ampie iniziative di informazione e sensibilizzazione nelle Facoltà e nei Dipartimenti da parte di tutti gli organi di AQ sull’importanza del miglioramento qualitativo dei dati raccolti che con ogni probabilità si rifletterà positivamente sulla qualità degli insegnamenti.

1. Ci si riferisce a Insegnamenti con più docenti, non per ragioni interdisciplinarità, ma in cui il carico delle lezioni è suddiviso con un altro docente, spesso un ricercatore. Questa modalità si verifica spesso nel caso di attività di laboratorio, di esercitazioni, o di seminari integrati nell’insegnamento [↑](#footnote-ref-1)
2. Gli indicatori adottati si basano sull’assunto che un’università che voglia assicurare uno standard elevato della propria offerta formativa nella qualità della formazione e dei servizi didattici valuti attentamente anche manifestazioni relativamente modeste di insoddisfazione espresse dagli studenti, e quindi che quote di insoddisfazione complessiva superiori al 20% siano considerate, di per sé, espressione significativa di aspetti dell’attività didattica insoddisfacenti e che debbono essere compresi e migliorati. Il rapporto di soddisfazione confronta la percezione di sicura soddisfazione (risposte “decisamente sì”) con le risposte di percezione negativa (“decisamente no” e “più non che sì”); così, escludendo le posizioni positive incerte (“più sì che no”), è rappresentata con semplicità e immediatezza lo stato della percezione di buona qualità attraverso il valore discrimine di 1, che identifica la parità tra sicura percezione positiva (solo i “decisamente sì”) e percezione negativa complessiva. Evidentemente un valore superiore a 1 rileva la prevalenza di una sicura percezione positiva rispetto a quelle negative e valori maggiori dell’unità graduano la prevalenza della percezione positiva. Un rapporto inferiore a 1 segna, al contrario, livelli crescenti di insoddisfazione non compensati dalla qualità (sicurezza) della risposta positiva. Qualora la quota di insoddisfazione complessiva sia inferiore alla quota di massima, oppure sia solo “compensata” da una soddisfazione massima altrettanto ampia, si configura l’esistenza di una situazione che merita di essere indagata e contrastata attraverso azioni per il miglioramento. [↑](#footnote-ref-2)
3. L'istogramma è una rappresentazione grafica di dati statistici, costituita da barre non distanziate, dove ogni barra possiede un'area proporzionale alla frequenza della classe. [↑](#footnote-ref-3)
4. I dati sono stati rilevati rispettivamente il *28.02.2021 e il* 28 febbraio 2022. [↑](#footnote-ref-4)
5. Si è passati da 241mila a 265mila questionati compilati da studenti dei CdL, da 88mila a 100mila questionari relativi ai CdLM, mentre è inalterato a 76mila il valore per i CdLMcu. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Il numero di questionari qui si riferisce agli insegnamenti “univoci”, per i quali il conseguimento dei CFU segue a un’unica prova d’esame, quindi al netto di quelli relativi ad altre attività formative, ai moduli e alle codocenze in cui possono essere articolati gli insegnamenti “univoci”.*  [↑](#footnote-ref-6)
7. **Box Plot.** È una rappresentazione grafica che permette di descrivere la distribuzione di una variabile tramite i principali percentili (i tre quartili). Questa modalità di visualizzazione mette in evidenza:

   * la mediana, o valore centrale, ossia il valore dell’indicatore che ripartisce i corsi di studio in due gruppi con la stessa numerosità;
   * la differenza interquartile, ossia l'intervallo che contiene il 50% dei dati centrali (l’ampiezza della scatola), che consente di valutare la variabilità del nucleo centrale dei valori dell’indicatore;
   * i due cosiddetti 'baffi' (*whiskers*) di lunghezza pari a 1,5 volte la distanza dalla la mediana dal limite della scatola; i dati esterni ai baffi, significativamente differenti dalla parte centrale della distribuzione, e per questo motivo considerati *outliers* (valori estremi) della distribuzione.

   [↑](#footnote-ref-7)
8. Allo scopo di rappresentare in modo più efficace le distribuzioni i Box Plot sono stati calcolati sui logaritmi naturali dei due indicatori (per tale motivo nell’etichetta compare la sigla Log). [↑](#footnote-ref-8)
9. Il valore ∞ (infinito) contrassegna i CdS in cui sono assenti questionari in cui è riferita totale o parziale insoddisfazione (valori 1 o 2) così che il denominatore del rapporto di soddisfazione è pari a 0. [↑](#footnote-ref-9)
10. [Relazioni commissioni paritetiche docenti studenti di Facoltà](https://www.uniroma1.it/it/pagina/relazioni-commissioni-paritetiche-docenti-studenti) [↑](#footnote-ref-10)
11. [Applicativo opinioni studenti reportistica i docenti](https://www.uniroma1.it/it/pagina/applicativo-opinioni-studenti-reportistica-i-docenti) [↑](#footnote-ref-11)