



**VERBALE n. 2 – COLLEGIO DEI DIRETTORI DI DIPARTIMENTO DI SAPIENZA  
UNIVERSITÀ DI ROMA – 6 febbraio 2017, ore 10.30.**

Il giorno 6 febbraio 2017 alle ore 10.30 si è riunito il Collegio dei Direttori di Dipartimento presso la sala Organi Collegiali, piano terra del Rettorato, con i seguenti argomenti all'ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Criteri per l'assegnazione delle risorse destinate al reclutamento del personale docente. Anno 2017
3. Regolamento tipo per la distribuzione di compensi per le attività nell'ambito di contratti e convenzioni per conto terzi.
4. Obiettivi dei Direttori di Dipartimento e Presidi di Facoltà.
5. Assegni di ricerca finanziati dall'Università.
6. Varie, eventuali e sopraggiunte.

Sono presenti i professori componenti del Collegio:

**Macro-area A:** Maria Maddalena Altamura, Paolo Ballirano, Stefano Biagioni, Bruno Botta, Emanuele Caglioti, Aldo Laganà, Paolo Mataloni.

**Macro-area B:** Gabriella Antonucci, Alberto Boffi, Alberto Faggioni, Cristina Limatola, Marella Maroder, Angela Santoni, Renata Tambelli, Maria Rosaria Torrisi, Paolo Villari, Elio Ziparo.

**Macro-area C:** Adolfo Francesco Attili, Maurizio Barbara, Ersilia Barbato, Antonio Greco, Massimo Monti, Erino Angelo Rendina, Vincenzo Tombolini.

**Macro-area D:** Carlo Bianchini, Orazio Carpenzano, Daniela D'Alessandro, Paolo Gaudenzi, Marco Listanti, Alberto Marchetti Spaccamela, Alessandro Mei, Achille Paolone, Laura Ricci, Maria Sabrina Sarto, Teodoro Valente.

**Macro-area E:** Beatrice Alfonzetti, Enzo Lippolis, Arianna Punzi, Giovanni Solimine.

**Macro-area F:** Massimo Angrisani, Luisa Avitabile, Sandro Bernardini, Fabrizio D'Ascenzo, Enrico Elio del Prato, Silvia Fedeli, Bruno Mazzara, Luca Scuccimarra.

**Sono assenti giustificati i professori:**

**Macro-area B:** Alessandra Talamo



**Macro-area C:** Pierluigi Benedetti Panici, Giorgio Cruccu, Salvatore Cucchiara, Giorgio De Toma, Carlo Gaudio

**Macro-area E:** Matilde Mastrangelo, Stefano Petrucciani, Emanuela Prinzivalli, Marina Righetti

**Macro-area F:** Daniele Vattermoli.

Sono assenti ingiustificati i professori: Luigi Palumbo, Marco Tripodi, Pasquale Bartolomeo Berloco, Francesco Violi, Maurizio Vichi.

**Il Presidente**, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara la riunione validamente costituita e apre la seduta.

Presiede la riunione il Presidente, prof. Enzo Lippolis; svolge funzioni di Segretario la sig.ra Grazia D'Esposito.

La seduta si apre alle ore 10,50.

## **1. Comunicazioni:**

**1.1** Il Presidente dà il benvenuto al prof. Antonio Greco, nuovo Direttore del Dipartimento di Organi di senso.

**1.2** QS Wold University Ranking – raccolta dati academics e employers. Anno 2017.

Intervento del prof. Bruno Botta, Prorettore per le relazioni internazionali.

Il Prof. Botta ricorda che l'Area per l'internazionalizzazione ha già chiesto ai Dipartimenti di segnalare entro il 13 del mese corrente nominativi di docenti stranieri che vogliono rilasciare interviste (academic reputation) per i Ranking internazionali, al fine di migliorare la valutazione dell'Ateneo.

**1.3** Censimento laboratori.

Il Presidente introduce l'argomento, dando la parola al dott. Fabrizio De Angelis, direttore dell'Area organizzazione e sviluppo, il quale sottolinea come la situazione attuale dei laboratori meriti molta attenzione; fa presente che il Magnifico Rettore intende investire sul piano della sicurezza nei laboratori.

Nel 2014 è stato fatto un primo censimento, ma le normative vigenti sono diventate ancora più restrittive e quindi si è creata l'esigenza di una messa a norma, laddove necessita, tenendo conto anche della specificità di ogni singolo laboratorio.



Il Presidente interviene, comunicando che l'ing. Leandro Casini, responsabile per la sicurezza, presente alla seduta odierna, si è reso disponibile a intervenire a una seduta specifica del Collegio per ascoltare tutte le problematiche rilevate nei singoli Dipartimenti.

Lo scopo sarà quello di mappare la situazione e arrivare a un Regolamento per l'istituzione, la soppressione e la modifica dei laboratori.

Intervengono i proff. Biagioni, Santoni, Ricci e Valente.

#### **1.4 Regolamento per l'assegnazione di borse di studio per l'attività di ricerca.**

Il Presidente comunica che ha comunicato alla dott.ssa Natale, Direttore dell'Area offerta formativa e diritto allo studio, le osservazioni dei componenti della Giunta e dei Direttori di Dipartimento in merito all'oggetto e che si resta in attesa del documento finale, al fine di sottoporlo nuovamente al Collegio.

Interviene il prof. T. Valente, il quale chiede di ricevere il testo definitivo appena pronto, al fine di inviarlo quanto prima al Senato Accademico.

Il Presidente comunica inoltre, che il Rettore ha inviato un documento ricevuto dal prof. Pietrangeli Papini, contenente alcune osservazioni sul medesimo oggetto, che risultano essere in linea con quelle del Collegio.

#### **1.5 Il Presidente dà la parola al prof. Mario Morcellini, che interviene sul "Rendiconto dei Convegni CRUL/Giubileo. Il relatore fa presente che il Rettore e la Governance hanno espresso l'esigenza di condividere tali attività culturali e di proporre che il Collegio faccia da interlocutore per l'iniziativa che, considerando il tema proposto, sarà incentrata sul V centenario della Riforma protestante.**

Il Prof. Morcellini attende proposte e indicazioni per lo svolgimento dell'iniziativa.

## **2 Criteri per l'assegnazione delle risorse destinate al reclutamento del personale docente. Anno 2017.**

Il Presidente ripropone la discussione, già affrontata in parte nel collegio precedente, sui criteri per l'assegnazione delle risorse destinate al reclutamento del personale docente per l'anno 2017, sottolineando che in seduta di Giunta si è verificata l'esigenza di ricevere ulteriori chiarimenti, anche nel rispetto della programmazione interna dei Dipartimenti.

Invita, quindi, il prof. Orlandi a presentare nuovamente il documento revisionato dopo la seduta del Collegio del 23 gennaio c.a.



Il Prof. Orlandi prende la parola e presenta il nuovo documento, modificato in base alle osservazioni formulate nel precedente Collegio del 23 gennaio e alle ulteriori segnalazioni ricevute.

Segue un'articolata discussione in cui intervengono i proff.:

Alfonzetti, Altamura, Angrisani, Antonucci, Ballirano, Barbara, Bernardini, Biagioni, Bianchini, Caglioti, Carpenzano, D'Ascenzo, Limatola, Maroder, Mataloni, Mazzara, Ricci, Santoni, Sarto, Scuccimarra, Solimine, Torrisi, Valente, Villari.

Si riportano di seguito, in particolare, i testi degli interventi effettuati dai proff. Emanuele Caglioti e Stefano Biagioni, secondo la formulazione fornita dagli stessi colleghi:

Caglioti: "Riguardo al "Criterio produttività ricerca scientifica" ritiene che le risorse assegnate in questo ambito debbano essere proporzionali alla somma e non alla media dei contributi dei singoli docenti afferenti al dipartimento.

In altre parole, la produttività di un docente dovrebbe contribuire alle risorse che arrivano al dipartimento di appartenenza, indipendentemente dalla numerosità del dipartimento stesso.

In caso contrario, un dipartimento che si dividesse in due dipartimenti riceverebbe in totale il doppio delle risorse".

Biagioni: evidenzia la possibilità di valutare l'attività didattica non facendo riferimento ai CFU, ma misurandola in termini di ore.

Il prof. Orlandi, ascoltati tutti gli interventi, fa presente la completa disponibilità a migliorare il testo nel rispetto della logica che lo ispira e sollecita il Collegio a esprimere il parere in merito, per rispettare i tempi della programmazione, prevista per la prossima primavera; sottolinea, inoltre, che l'obiettivo è quello di arrivare a una piena condivisione nell'interesse generale dell'Ateneo.

Fa inoltre presente che, nel caso in cui dovessero emergere aspetti macroscopici non congrui rispetto agli intenti proposti, si provvederà a verificarne l'incidenza e un'eventuale correzione; inoltre, alla fine del 2017 sarà effettuata una verifica finale dell'andamento complessivo.



Il prof. Orlandi risponde ai vari quesiti posti dai Direttori in merito a numerosi aspetti rilevati, e in particolare esprime le osservazioni brevemente elencate di seguito:

- soglie ASN: a tutt'oggi non ci sono alternative ma il Collegio può impegnarsi ad attivare una riflessione in merito e a proporre, per le programmazioni successive, un indirizzo diverso;
- didattica: l'obiettivo politico è quello di arrivare per il prossimo anno a utilizzare i piani di studio;
- i moduli erogati che comprendono, in parte, attività di laboratorio interne o sul campo potrebbero essere valutati con una maggiorazione di 1,5 per quanto concerne le ore di laboratorio interne e di 3 per quelle sul campo; si potrà verificare l'opportunità di tale soluzione;
- programmazione interna: il regolamento non interviene nelle determinazioni di ogni Dipartimento, che, però, potrà tenere conto del regolamento stesso nella definizione delle proprie esigenze;
- dalle tabelle complessive emergeranno gli elementi per la stesura delle graduatorie e dei millesimi. Il CdA li trasformerà in posizioni che trasmetterà ai singoli Dipartimenti; questi potranno gestirle in piena autonomia destinandole ai settori sulla base della propria programmazione;
- l'assegnazione delle risorse e delle relative posizioni per le esigenze strategiche di Ateneo è legata alla politica degli organi di governo, per il potenziamento di alcuni settori della Sapienza (sulla base degli indicatori già previsti, come l'incremento degli iscritti, la promozione di corsi in lingua straniera, etc.);
- per i docenti in convenzione è necessario considerare le differenti situazioni in cui vengono inseriti: in alcuni corsi di laurea sono fondamentali per la loro attivazione e, di conseguenza, devono essere inclusi nella valutazione complessiva;
- a proposito della produzione scientifica e dei valori-soglia ASN, è stata data la possibilità di inserire le pubblicazioni sul catalogo IRIS fino al giorno in cui sarà inviata la programmazione agli organi centrali.
- per quanto riguarda lo 'storico', infine, appare opportuno, come è emerso dal dibattito, considerare come data finale il 31 dicembre 2016 e le finestre quinquennali per gli anni successivi termineranno di conseguenza nell'anno di riferimento.



Il Prof. Lippolis chiarisce alcuni punti più specifici emersi dal confronto, che possono essere ulteriormente accolti nella proposta sottoposta al Collegio:

- l'indicatore complessivo di produttività della ricerca è determinato previa normalizzazione dei singoli contributi relativi ai singoli parametri dell'ASN. Per ciascun indicatore normalizzato è fissato un valore massimo pari a 5. Rapporti superiori a tale soglia sono ricondotti al valore massimo.
- Ai fini del computo del criterio storico, la data viene spostata al 31 dicembre 2016

Avendo affrontato tutti gli aspetti contenuti nel documento, ascoltate le repliche del prof. G. Orlandi e le precisazioni espresse dal prof. T. Valente, dopo aver ricordato l'esigenza formulata dal Collegio di accogliere nel documento i due punti sopra menzionati e condividendo le varie indicazioni fornite dal Relatore, il Presidente pone in votazione il documento presentato. Il documento viene approvato all'unanimità.

### **3 Regolamento tipo per la distribuzione di compensi per le attività nell'ambito di contratti e convenzioni per conto terzi.**

Il Presidente ripropone la discussione sul Regolamento-tipo per la distribuzione di compensi per le attività condotte nell'ambito di contratti e convenzioni per conto terzi, che era stata iniziata durante il mandato del precedente Presidente, prof. S. Biagioni; sintetizza i problemi emersi e l'esito dell'analisi condotta dalla Giunta nella riunione del 2 febbraio 2017. Facendo riferimento a quanto si è già osservato sul tema nella precedente seduta del 23 gennaio 2017, gli aspetti su cui verificare l'opinione complessiva del Collegio riguardano soprattutto gli eventuali compensi al personale amministrativo e tecnico che concorre, per quanto di competenza, all'organizzazione e alla conduzione dei progetti in conto terzi. In parallelo, resta da definire in maniera più chiara anche il sistema percentuale che permette di individuare i compensi conferiti al personale tecnico e bibliotecario coinvolto direttamente.

Le osservazioni avanzate in Giunta vengono ulteriormente illustrate dagli interventi dei proff. Ricci e Villari.

Segue un'ampia discussione, in cui intervengono, di seguito, i proff.: Biagioni, Bianchini, Gaudenzi, Valente, Ziparo, con repliche dei proff.: Biagioni, Ricci, Valente e Ziparo.

Avendo affrontato, in questo modo, possibilità di soluzione diverse, e avendole discusse in dettaglio, a conclusione viene proposta una formulazione del



parere, di seguito riportata, che punta a risolvere e integrare le differenti situazioni emerse nel dibattito.

Si porta in votazione, quindi, il seguente parere:

Il Collegio dei Direttori di Dipartimento comprende l'esigenza di creare un sistema di compensi che possa incentivare la partecipazione del personale amministrativo e rispettare le specifiche esigenze espresse dai responsabili scientifici.

A tale proposito, si distinguono due casi principali:

- il primo riguarda la fattispecie in cui è presente una distribuzione di compensi a professori, ricercatori o tecnici; in questo caso, il compenso al personale amministrativo che cura la gestione amministrativa potrebbe essere computato come indicato nel Regolamento (art. 2, comma 3) ma con una differenza nella specifica delle percentuali, per le quali viene proposta la forbice tra il 2% (minimo) e il 15% (massimo);
- il secondo, invece, comprende i casi in cui non vi sia una distribuzione di compensi a professori, ricercatori o tecnici; in tale fattispecie per il personale amministrativo che cura la gestione potrebbe essere comunque previsto un compenso commisurato al numero di ore prestate al di fuori dell'orario di lavoro, in ragione di un costo orario prefissato e specificato per ciascuna fascia dell'Amministrazione.

Il Collegio si raccomanda, inoltre, di riservare al responsabile del progetto un ruolo decisionale esclusivo in tutte le fasi del processo gestionale inerente l'indicazione dei compensi da corrispondere (sia ai docenti che al personale amministrativo) e di considerare il Direttore di Dipartimento come figura responsabile delle fasi attuative, comprese quelle relative alle valutazioni economiche dei compensi proposti, la cui disponibilità dovrà essere certificata dal Responsabile Amministrativo Delegato.

Il Presidente pone in votazione le suddette proposte che vengono approvate all'unanimità.

Data l'ora tarda, il Presidente propone che i punti 4 e 5 siano rimandati al prossimo Collegio dei Direttori di Dipartimento, previsto per il 27 marzo 2017.

**La riunione si conclude alle ore 14,15**



Essendo esaurito l'esame degli argomenti iscritti all'ordine del giorno, il Presidente ringrazia i convenuti e dichiara tolta la seduta alle ore 14,15.

Della seduta odierna è redatto il presente verbale che consta di n. 8 pagine progressivamente numerate e n. 2 allegati per complessive n. 10 pagine.

Il presente verbale è stato approvato nella seduta del 27 marzo 2017.

**Letto, approvato e sottoscritto.**

IL SEGRETARIO  
Grazia D'Esposito

IL PRESIDENTE  
Enzo Lippolis