

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 03 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI CHIMICA INDETTA CON D.R. N. 3302 DEL 09/12/2014

VERBALE N. 2

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM, DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa a n.1 posto di professore associato per il settore concorsuale 03 settore scientifico disciplinare CHIM/02 presso il Dipartimento di CHIMICA di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 1166/2015 del 16/04/2015, è composta dai:

Prof. Baglioni Piero Ordinario presso la Facoltà di Scienze, SSD CHIM/02 dell'Università degli Studi Firenze

Prof. Caminati Walther Ordinario presso la Facoltà di Scienze, SSD CHIM/02 dell'Università degli Studi Bologna

Prof. Caminiti Ruggero Ordinario presso la Facoltà di Scienze, SSD CHIM/02 dell'Università degli Studi Roma Sapienza

si riunisce il giorno 5/giugno 2015 alle ore 10 presso il Dipartimento di Chimica della Sapienza

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi.

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati (rivisto alla luce di eventuali esclusi o rinunciatari) dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

Pertanto i candidati alla procedura risultano essere i seguenti:

Bodo Enrico

Dini Danilo

Scipioni Anita

La Commissione, tenendo conto dei criteri indicati dal bando di indizione della procedura e sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, procede a stendere, per ciascun candidato, un profilo curriculare ed una valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca e, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica di ciascun candidato, una relazione sulla valutazione complessiva dei candidati.

(ALLEGATO 1 AL VERBALE N.2)

I Commissari prendono atto che vi sono lavori in collaborazione del candidato **Bodo Enrico** con il Commissario **Prof. Caminiti Ruggero** e altri autori e la Commissione procede altresì all'analisi dei lavori in collaborazione.

(ALLEGATO 2 AL VERBALE 2)

I Commissari prendono atto che vi sono lavori in collaborazione del candidato **Dini Danilo** con altri autori e la Commissione procede altresì all'analisi dei lavori in collaborazione.

(ALLEGATO 2 AL VERBALE 2)

I Commissari prendono atto che vi sono lavori in collaborazione della candidata **Scipioni Anita** con altri autori e la Commissione procede altresì all'analisi dei lavori in collaborazione.

(ALLEGATO 2 AL VERBALE 2)

Tutte le valutazioni vengono allegate al presente verbale e sono quindi parte integrante dello stesso.

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, dichiara i candidati **Bodo Enrico e Scipioni Anita** vincitori della procedura per il reclutamento di due professori associati nel settore concorsuale 03 - settore scientifico disciplinare CHIM/02, mediante chiamata ai sensi dell'art. 24 comma 6 della Legge n. 240/2010.

La Commissione procede quindi a redigere il verbale relativo alla relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La seduta è tolta alle ore 13

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Baglioni Piero

Prof. Caminati Walther

Prof. Caminiti Ruggero

Allegato n.1 al verbale n. 2

Candidato **Bodo Enrico**

ATTIVITÀ DIDATTICA:

Il candidato dall'a.a. 2004 a tutt'oggi Ricercatore Universitario, ha svolto attività didattica di vario tipo: integrativo, esercitazioni, incarichi di insegnamento di corsi di Chimica Fisica: Applicazioni di chimica quantistica(6 anni), Tecnologie per l'informatica chimica (3 anni), Meccanica quantistica (3 anni), Laboratorio di meccanica quantistica e dinamica molecolare (5 anni). E' stato relatore e controrelatore di tesi di laurea.

ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi:

Il candidato è stato coordinatore di 2 progetti di Ateneo e coordinatore di 2 progetti computazionali europei PRACE e di 1 progetto computazionale ISCRA-CINECA e di 2 progetti di Facoltà. Ha partecipato a 3 PRIN (2004, 2006, 2009)

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:
il candidato ha presentato numerosi contributi a conferenze internazionali e nazionali

c) Finanziamenti

Il candidato ha ottenuto 120000 euro in qualità di responsabile scientifico di progetti di ateneo; ha ottenuto su 2 progetti computazionali PRACE 35.000.000 di ore di calcolo; ha ottenuto su 1 progetto ISCRA-CINECA 220.000 ore di calcolo

PUBBLICAZIONI:

La continuità temporale e l'intensità dell'attività scientifica appaiono **eccellenti (i parametri bibliometrici del candidato sono tutti superiori ai valori richiesti dal bando)**. Le pubblicazioni presentate e le tematiche di ricerca sviluppate dal candidato sono **congrue** con il SSD CHIM02 e sono sintetizzabili come segue: *processi di collisioni molecolari, calcolo di interazioni molecolari di alta qualità e studio della microsolvatazione in fluidi quantistici, collisioni molecolari ultra-fredde. Cluster superfluidi di He e meccanismi di solvatazione di sonde molecolari in fluidi quantistici a basse temperature. Dal 2009 si occupa della trattazione di liquidi ionici particolarmente della loro struttura geometrica tramite simulazioni MD e calcoli ab-initio. Ultimamente si è occupato di spettri vibrazionali in fase gassosa di complessi molecolari anionici basati su recettori chirali.*

Delle 30 pubblicazioni presentate per la valutazione, il candidato risulta referente, primo e/o ultimo autore in 22. Molte tra le 30 pubblicazioni presentano carattere di originalità, innovatività e rigore metodologico. Almeno 3 pubblicazioni delle 30 presentate (la n. 15, 25, e 27) sono "highly cited" .

Valutazione collegiale del profilo curriculare:

Nel complesso l'attività didattica del candidato è giudicata **eccellente**.

Complessivamente l'attività di ricerca scientifica viene giudicata **eccellente**

Il giudizio complessivo sulle 30 pubblicazioni presentate è **eccellente**.

Il candidato mostra un profilo curriculare **eccellente** in tutti i suoi aspetti, in tutto il suo lungo percorso nel ruolo di ricercatore universitario di Chimica Fisica.

Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

Il candidato presenta un'attività di ricerca **eccellente** in tutti i suoi aspetti sia per le ottime ricerche condotte che per la quantità di finanziamenti ottenuti sia a livello nazionale che internazionale, nel corso degli anni, nel ruolo di Ricercatore Universitario di Chimica Fisica.

Lavori in collaborazione: Tenendo conto delle collaborazioni e della proprietà del candidato rispetto al numero totale degli autori dei 30 lavori presentati essi corrispondono a **6.95** lavori pesati sui 30 presentati.

Candidato **Dini Danilo**

ATTIVITÀ DIDATTICA:

Il candidato ha svolto nel 2006 all'Università di Tubinga il corso di Spettroscopia Sperimentale. Il candidato dall'a.a. 2010-2011 a tutt'oggi ha svolto attività didattica di vario tipo: integrativo, esercitazioni, incarichi di insegnamento di corsi di Chimica Generale per Scienze Biologiche (4 anni). E' stato relatore e controrelatore di tesi di laurea e di tesi di Dottorato.

ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi:

Il candidato ha svolto attività di ricerca come senior researcher all'Università di Tubinga (5 anni), un anno all'Università di Padova come assegnista, 3 anni come researcher all'Università di Dublino, ed è ricercatore Universitario all'Università di Roma Sapienza dal 2011.

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:
il candidato ha presentato numerosi contributi a conferenze internazionali e nazionali.

c) Finanziamenti

Ha partecipato come investigator al Prin 2010 ; ha partecipato a diversi progetti scientifici negli anni all'estero ed a 4 progetti di Ateneo negli anni in servizio alla Sapienza.

PUBBLICAZIONI:

La continuità temporale e l'intensità dell'attività scientifica appaiono **eccellenti (i parametri bibliometrici del candidato sono tutti superiori ai valori richiesti dal bando)**. Le Pubblicazioni presentate e le tematiche di ricerca sviluppate dal candidato sono **congrue** con il SSD CHIM02 e sono sintetizzabili come segue: *valutazione e design di materiali per lo sviluppo di dispositivi ottico/elettrochimici come le finestre elettrochimiche, sensori, displays , filtri ottici non lineari, celle elettrochimiche ad energia solare. Recentemente ha intrapreso lo studio elettrochimico di ossidi semiconduttori “dye-sensitised” con caratteristiche nanometriche per la realizzazione di dispositivi fotoelettrocatalitici.*

Delle 30 pubblicazioni presentate per la valutazione, il candidato risulta referente, primo e/o ultimo autore in **9**. Molte tra le 30 pubblicazioni presentano carattere di originalità, innovatività e rigore metodologico. Almeno **4** pubblicazioni delle 30 presentate (la n. **3, 5, 7 e 8**) sono “highly cited” .

Valutazione collegiale del profilo curriculare:

Nel complesso l'attività didattica del candidato è giudicata **molto buona**

Complessivamente l'attività di ricerca scientifica viene giudicata **eccellente**.

Il giudizio complessivo sulle 30 pubblicazioni presentate è **eccellente**.

Il candidato mostra un profilo curriculare **molto buono** in tutti i suoi aspetti, in tutto il suo lungo percorso nel ruolo di ricercatore all'estero e nel ruolo di Ricercatore Universitario di Chimica Fisica.

Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

Il candidato presenta un'attività di ricerca **eccellente** in tutti i suoi aspetti sia per le ottime ricerche condotte che per i numerosi anni trascorsi in laboratori internazionali e nel ruolo di Ricercatore Universitario di Chimica Fisica.

Lavori in collaborazione: Tenendo conto delle collaborazioni e della proprietà del candidato rispetto al numero totale degli autori dei 30 lavori presentati essi corrispondono a **6.83** lavori pesati sui 30 presentati.

Candidata **Scipioni Anita**

ATTIVITÀ DIDATTICA:

La candidata dall'a.a. 2000-2001 a tutt'oggi ha svolto attività didattica di vario tipo: integrativo, esercitazioni, incarichi di insegnamento di corsi fondamentali di Chimica Fisica, tra cui Chimica Fisica, Chimica Fisica dei Sistemi Biologici e Chimica Fisica I con Laboratorio. Per **11** anni ha tenuto un corso fondamentale di Chimica Fisica e per **3** anni due corsi. E' stata relatrice e controrelatrice di tesi di laurea in Chimica e Chimica Industriale e di Dottorato di Scienze Chimiche.

Nel 2012/2013 la Commissione di Facoltà di Scienze gli ha riconosciuto il titolo di **Eccellente Insegnamento Universitario**.

ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi:

La candidata ha svolto attività di ricerca come ricercatore Universitario all'Università di Roma Sapienza dal 1995 partecipando a 5 Prin Nazionali, codirigendo 15 progetti di Ateneo e dirigendo 3 progetti finanziati dall'Istituto Pasteur-Fondazione Cenci Bolognetti

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:

la candidata presentato numerosi contributi a conferenze internazionali e nazionali

c) Finanziamenti

Ha partecipato come investigator ai Prin 1995, 1997, 1999, 2001 e 2006; ha partecipato a 15 progetti scientifici di Ateneo. Ha ottenuto 3 finanziamenti dell'Istituto Pasteur-Fondazione Cenci Bolognetti. Tutti questi progetti gli hanno fornito 453 Keuro per le sue ricerche.

PUBBLICAZIONI:

La continuità temporale e l'intensità dell'attività scientifica appaiono **molto buone (i parametri bibliometrici della candidata sono tutti superiori ai valori richiesti dal bando)**. Le pubblicazioni presentate e le tematiche di ricerca sviluppate dalla candidata sono **congrue** con il SSD CHIM02 e sono sintetizzabili come segue: *Analisi di modelli superstrutturali di DNA in relazione alle sue proprietà chimico-fisiche dipendenti dalla sequenza ed alla stabilità termodinamica di complessi di associazione con proteine*

Curvatura e flessibilità del DNA in funzione della sequenza dall'analisi meccanico-statistica delle immagini di microscopia a forza atomica. Struttura e proprietà chimico-fisiche di peptidi e di coniugati peptidici ibridi con proprietà autoassemblanti per applicazioni nanotecnologiche.

Delle 30 pubblicazioni presentate per la valutazione, la candidata risulta referente, prima e/o ultima autrice in **19**. Molte tra le 30 pubblicazioni presentano carattere di originalità, innovatività e rigore metodologico. Almeno 5 pubblicazioni delle 30 presentate (la n. **22, 23, 24, 28 e 29**) sono "highly cited".

Valutazione collegiale del profilo curriculare:

Nel complesso l'attività didattica della candidata è giudicata **eccellente**. .

Complessivamente l'attività di ricerca scientifica viene giudicata **eccellente**.

Il giudizio complessivo sulle 30 pubblicazioni presentate è **eccellente**.

La candidata mostra un profilo curricolare **eccellente** in tutti i suoi aspetti, in tutto il suo lungo percorso nel ruolo di ricercatore universitario di Chimica Fisica.

Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

La candidata presenta un'attività di ricerca **eccellente** in tutti i suoi aspetti sia per le ottime ricerche condotte che per la quantità di finanziamenti ottenuti, nel corso degli anni, nel ruolo di Ricercatore Universitario di Chimica Fisica.

Lavori in collaborazione: *Tenendo conto delle collaborazioni e della proprietà della candidata rispetto al numero totale degli autori dei 30 lavori presentati essi corrispondono a **7.21** lavori pesati sui 30 presentati.*

Allegato n.2 al verbale n. 2

I Commissari prendono atto che vi sono lavori in collaborazione del candidato **Bodo Enrico** con il Commissario **Prof. Caminiti Ruggero** e altri autori e la Commissione procede altresì all'analisi dei lavori in collaborazione. Dall'analisi si evince che il contributo è equamente distribuito tra tutti gli autori in eguale percentuale.

Per quanto riguarda le pubblicazioni nelle quali il candidato Bodo Enrico è co-autore con il commissario Caminiti Ruggero questi dichiara che il contributo del candidato è stato scientificamente determinante e certo non inferiore a quello degli altri co-autori.

I Commissari prendono atto che vi sono lavori in collaborazione del candidato **Dini Danilo** con altri autori e la Commissione procede altresì all'analisi dei lavori in collaborazione. Dall'analisi si evince che il contributo è equamente distribuito tra tutti gli autori in eguale percentuale

I Commissari prendono atto che vi sono lavori in collaborazione della candidata **Scipioni Anita** con altri autori e la Commissione procede altresì all'analisi dei lavori in collaborazione. Dall'analisi si evince che il contributo è equamente distribuito tra tutti gli autori in eguale percentuale

CANDIDATO **Bodo Enrico**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)*

Tenendo conto dell'attività scientifica, didattica ed organizzativa, la commissione valuta complessivamente che il candidato appare **altamente meritevole di considerazione** ai fini della presente valutazione comparativa.

CANDIDATO **Dini Danilo**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)*

Tenendo conto dell'attività scientifica, didattica ed organizzativa, la commissione valuta complessivamente che il candidato appare **molto meritevole di considerazione** ai fini della presente valutazione comparativa.

CANDIDATO **Scipioni Anita**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)*

Tenendo conto dell'attività scientifica, didattica ed organizzativa, la commissione valuta

complessivamente che la candidata appare **altamente meritevole di considerazione** ai fini della presente valutazione comparativa

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N 2 POSTI DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 03 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI CHIMICA D.R. N. 3302 DEL 09/12/2014

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa nominata con D.R. n. 1166/2015 del 16/04/2015, è composta dai:

Prof. BAGLIONI PIERO Ordinario presso la Facoltà di Scienze SSD CHIM/02 dell'Università degli Studi Firenze

Prof. CAMINATI WALTHER Ordinario presso la Facoltà di Scienze SSD CHIM/02 dell'Università degli Studi Bologna

Prof. CAMINITI RUGGERO Ordinario presso la Facoltà di Scienze SSDCHIM/02 dell'Università degli Studi Roma Sapienza

si riunisce il giorno 5/6/2015 alle ore 13.15 presso il Dipartimento di Chimica per la stesura della relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

Nella riunione preliminare Telematica che si è tenuta il giorno 22/5/2015 la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente ed il Segretario, attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Caminiti Ruggero e al Prof. Baglioni Piero ed ha individuato il termine per la conclusione del procedimento concorsuale il 22 luglio 2015

Ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5 comma 2 del D. Lgs. 1172/1948, con gli altri Membri della commissione.

La Commissione ha quindi provveduto, con apposito verbale, a prendere atto dei criteri di selezione contenuti nel bando per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica dei candidati, consegnato al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 5/6/2015 presso il Dipartimento di Chimica ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5 comma 2 del D. Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

La Commissione, tenendo conto dei criteri di valutazione contenuti nel bando, ha preso in esame la documentazione trasmessa dai candidati in formato elettronico ed ha proceduto, per ciascuno di essi, a stendere un profilo curriculare, una valutazione collegiale del profilo curriculare, una valutazione complessiva di merito dell'attività ricerca e all'analisi dei lavori in collaborazione (allegato 1 alla presente relazione).

Successivamente, ha effettuato una valutazione complessiva (Allegato 2 alla presente relazione) dei candidati ed ha proceduto alla valutazione comparativa per l'individuazione dei due vincitori della procedura.

Al termine la Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni complessive formulate, e dopo aver effettuato la comparazione dei candidati, ha dichiarato i candidati **Bodo Enrico e Scipioni Anita** vincitori della procedura in epigrafe

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente copia dei verbali delle singole riunioni e della relazione finale riassuntiva (con allegati i giudizi espressi) viene consegnato – unitamente ad una nota di trasmissione - al Responsabile del Procedimento.

La relazione finale riassuntiva (con i relativi allegati) viene trasmessa anche in formato elettronico (convertito da word) all'indirizzo settoreconcorsidocenti@uniroma1.it.

La relazione finale riassuntiva con i relativi allegati saranno resi pubblici per via telematica sul sito dell'Ateneo.

La Commissione termina i lavori alle ore 14 del 5/6/2015

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Baglioni Piero

Prof. Caminati Walther

Prof. Caminiti Ruggero

Allegato n.1 alla Relazione finale riassuntiva

Candidato **Bodo Enrico**

ATTIVITÀ DIDATTICA:

Il candidato dall'a.a. 2004 a tutt'oggi Ricercatore Universitario, ha svolto attività didattica di vario tipo: integrativo, esercitazioni, incarichi di insegnamento di corsi di Chimica Fisica: Applicazioni di chimica quantistica(6 anni), Tecnologie per l'informatica chimica (3 anni), Meccanica quantistica (3 anni), Laboratorio di meccanica quantistica e dinamica molecolare (5 anni). E' stato relatore e controrelatore di tesi di laurea.

ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi:

Il candidato è stato coordinatore di 2 progetti di Ateneo e coordinatore di 2 progetti computazionali europei PRACE e di 1 progetto computazionale ISCRA-CINECA e di 2 progetti di Facoltà

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:
il candidato ha presentato numerosi contributi a conferenze internazionali e nazionali

c) Finanziamenti

Il candidato ha ottenuto 120000 euro in qualità di responsabile scientifico di progetti di ateneo; ha ottenuto su 2 progetti computazionali PRACE 35.000.000 di ore di calcolo; ha ottenuto su 1 progetto ISCRA-CINECA 220.000 ore di calcolo

PUBBLICAZIONI:

La continuità temporale e l'intensità dell'attività scientifica appaiono **eccellenti**. Le pubblicazioni presentate e le tematiche di ricerca sviluppate dal candidato sono **congrue** con il SSD CHIM02 e sono sintetizzabili come segue: *processi di collisioni molecolari, calcolo di interazioni molecolari di alta qualità e studio della microsolvatazione in fluidi quantistici, collisioni molecolari ultra-fredde.Cluster superfluidi di He e meccanismi di solvatazione di sonde molecolari in fluidi quantistici a basse temperature. Dal 2009 si occupa della trattazione di liquidi ionici particolarmente della loro struttura geometrica tramite simulazioni MD e calcoli ab-initio. Ultimamente di spettri vibrazionali in fase gassosa di complessi molecolari anionici basati su recettori chirali.*

Delle 30 pubblicazioni presentate per la valutazione, il candidato risulta referente, primo e/o ultimo autore in 22. Molte tra le 30 pubblicazioni presentano carattere di originalità, innovatività e rigore metodologico. Almeno 3 pubblicazioni delle 30 presentate (la n. 15, 25, e 27) sono “highly cited” .

Valutazione collegiale del profilo curriculare:

Nel complesso l'attività didattica del candidato è giudicata **eccellente**.

Complessivamente l'attività di ricerca scientifica viene giudicata **eccellente**

Il giudizio complessivo sulle 30 pubblicazioni presentate è **eccellente**.

Il candidato mostra un profilo curriculare **eccellente** in tutti i suoi aspetti, in tutto il suo lungo percorso nel ruolo di ricercatore universitario di Chimica Fisica.

Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

Il candidato presenta un'attività di ricerca **eccellente** in tutti i suoi aspetti sia per le ottime ricerche condotte che per la quantità di finanziamenti ottenuti sia a livello nazionale che internazionale, nel corso degli anni, nel ruolo di Ricercatore Universitario di Chimica Fisica.

Lavori in collaborazione: Tenendo conto delle collaborazioni e della proprietà del candidato rispetto al numero totale degli autori dei 30 lavori presentati essi corrispondono a 7 lavori pesati sui 30 presentati.

Candidato **Dini Danilo**

ATTIVITÀ DIDATTICA:

Il candidato ha svolto nel 2006 all'Università di Tubinga il corso di Spettroscopia Sperimentale. Il candidato dall'a.a. 2010-2011 a tutt'oggi ha svolto attività didattica di vario tipo: integrativo, esercitazioni, incarichi di insegnamento di corsi di Chimica Generale per Scienze Biologiche (4 anni). E' stato relatore e controrelatore di tesi di laurea e di tesi di Dottorato.

ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi:

Il candidato ha svolto attività di ricerca come senior researcher all'Università di Tubinga (5 anni), un anno all'Università di Padova come assegnista, 3 anni come researcher all'Università di Dublino, ed è ricercatore Universitario all'Università di Roma Sapienza dal 2011.

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:
il candidato ha presentato numerosi contributi a conferenze internazionali e nazionali.

c) Finanziamenti

Ha partecipato come investigator al Prin 2010 ; ha partecipato a diversi progetti scientifici negli anni all'estero ed a 4 progetti di Ateneo negli anni in servizio alla Sapienza.

PUBBLICAZIONI:

La continuità temporale e l'intensità dell'attività scientifica appaiono **eccellenti**. Le pubblicazioni presentate e le tematiche di ricerca sviluppate dal candidato sono **congrue** con il SSD CHIM02 e sono sintetizzabili come segue: *valutazione e design di materiali per lo sviluppo di dispositivi ottico/elettrochimici come le finestre elettrochimiche, sensori, displays , filtri ottici non lineari, celle elettrochimiche ad energia solare. Recentemente ha intrapreso lo studio elettrochimico di ossidi semiconduttori “dye-sensitised” con caratteristiche nano per la realizzazione di dispositivi fotoelettrocatalitici.*

Delle 30 pubblicazioni presentate per la valutazione, il candidato risulta referente, primo e/o ultimo autore in **9**. Molte tra le 30 pubblicazioni presentano carattere di originalità, innovatività e rigore metodologico. Almeno **4** pubblicazioni delle 30 presentate (la n. **3, 5, 7 e 8**) sono “highly cited” .

Valutazione collegiale del profilo curriculare:

Nel complesso l'attività didattica del candidato è giudicata **molto buona**

Complessivamente l'attività di ricerca scientifica viene giudicata **eccellente**.

Il giudizio complessivo sulle 30 pubblicazioni presentate è **eccellente**.

Il candidato mostra un profilo curriculare **molto buono** in tutti i suoi aspetti, in tutto il suo lungo percorso nel ruolo di ricercatore all'estero e nel ruolo di Ricercatore Universitario di Chimica Fisica.

Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

Il candidato presenta un'attività di ricerca **eccellente** in tutti i suoi aspetti sia per le ottime ricerche condotte che per i numerosi anni trascorsi in laboratori internazionali e nel ruolo di Ricercatore Universitario di Chimica Fisica.

Lavori in collaborazione: Tenendo conto delle collaborazioni e della proprietà del candidato rispetto al numero totale degli autori dei 30 lavori presentati essi corrispondono a **6.83** lavori pesati sui 30 presentati.

Candidata **Scipioni Anita**

ATTIVITÀ DIDATTICA:

La candidata dall'a.a. 2000-2001 a tutt'oggi ha svolto attività didattica di vario tipo: integrativo, esercitazioni, incarichi di insegnamento di corsi di Chimica Fisica, tra cui Chimica Fisica, Chimica Fisica dei Sistemi Biologici e Chimica Fisica I con Laboratorio. Per **11** anni ha tenuto un corso fondamentale di Chimica Fisica e per **3** anni due corsi. E' stata relatrice e controrelatrice di tesi di laurea in Chimica e Chimica Industriale e di Dottorato di Scienze Chimiche.

Nel **2012/2013** la Commissione di Facoltà di Scienze gli ha riconosciuto il titolo di **Eccellente Insegnamento Universitario**.

ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi:

La candidata ha svolto attività di ricerca come ricercatore Universitario all'Università di Roma Sapienza dal 1995 partecipando a 5 Prin Nazionali, codirigendo 15 progetti di Ateneo e dirigendo 3 progetti finanziati dall'Istituto Pasteur-Fondazione Cenci Bolognetti

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:

la candidata presentato numerosi contributi a conferenze internazionali e nazionali

c) Finanziamenti

Ha partecipato come investigator ai Prin 1995, 1997, 1999, 2001 e 2006; ha partecipato a 15 progetti scientifici di Ateneo. Ha ottenuto 3 finanziamenti dell'Istituto Pasteur-Fondazione Cenci Bolognetti. Tutti questi progetti gli hanno fornito 453 Keuro per le sue ricerche.

PUBBLICAZIONI:

La continuità temporale e l'intensità dell'attività scientifica appaiono **molto buone**. Le pubblicazioni presentate e le tematiche di ricerca sviluppate dalla candidata sono **congrue** con il SSD CHIM02 e sono sintetizzabili come segue: *Analisi di modelli superstrutturali di DNA in relazione alle sue proprietà chimico-fisiche dipendenti dalla sequenza ed alla stabilità termodinamica di complessi di associazione con proteine*

Curvatura e flessibilità del DNA in funzione della sequenza dall'analisi meccanico-statistica delle immagini di microscopia a forza atomica. Struttura e proprietà chimico-fisiche di peptidi e di coniugati peptidici ibridi con proprietà autoassemblanti per applicazioni nanotecnologiche.

Delle 30 pubblicazioni presentate per la valutazione, la candidata risulta referente, prima e/o ultima autrice in **19**. Molte tra le 30 pubblicazioni presentano carattere di originalità, innovatività e rigore metodologico. Almeno 5 pubblicazioni delle 30 presentate (la n. **22, 23, 24, 28 e 29**) sono "highly cited".

Valutazione collegiale del profilo curriculare:

Nel complesso l'attività didattica della candidata è giudicata **eccellente**. .

Complessivamente l'attività di ricerca scientifica viene giudicata **eccellente**.

Il giudizio complessivo sulle 30 pubblicazioni presentate è **eccellente**.

La candidata mostra un profilo curriculare **eccellente** in tutti i suoi aspetti, in tutto il suo lungo percorso nel ruolo di ricercatore universitario di Chimica Fisica.

Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

La candidata presenta un'attività di ricerca **eccellente** in tutti i suoi aspetti sia per le ottime ricerche condotte che per la quantità di finanziamenti ottenuti, nel corso degli anni, nel ruolo di Ricercatore Universitario di Chimica Fisica.

Lavori in collaborazione: *Tenendo conto delle collaborazioni e della proprietà della candidata rispetto al numero totale degli autori dei 30 lavori presentati essi corrispondono a **7.21** lavori pesati sui 30 presentati.*

Allegato n. 2 alla Relazione finale riassuntiva

I Commissari prendono atto che vi sono lavori in collaborazione del candidato **Bodo Enrico** con il Commissario **Prof. Caminiti Ruggero** e altri autori e la Commissione procede altresì all'analisi dei lavori in collaborazione. Dall'analisi si evince che il contributo è equamente distribuito tra tutti gli autori in eguale percentuale.

I Commissari prendono atto che vi sono lavori in collaborazione del candidato **Dini Danilo** con altri autori e la Commissione procede altresì all'analisi dei lavori in collaborazione. Dall'analisi si evince che il contributo è equamente distribuito tra tutti gli autori in eguale percentuale

I Commissari prendono atto che vi sono lavori in collaborazione della candidata **Scipioni Anita** con altri autori e la Commissione procede altresì all'analisi dei lavori in collaborazione. Dall'analisi si evince che il contributo è equamente distribuito tra tutti gli autori in eguale percentuale

CANDIDATO **Bodo Enrico**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)*

Tenendo conto dell'attività scientifica, didattica ed organizzativa, la commissione valuta complessivamente che il candidato appare **altamente meritevole di considerazione** ai fini della presente valutazione comparativa.

CANDIDATO **Dini Danilo**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)*

Tenendo conto dell'attività scientifica, didattica ed organizzativa, la commissione valuta complessivamente che il candidato appare **molto meritevole di considerazione** ai fini della presente valutazione comparativa.

CANDIDATO **Scipioni Anita**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)*

Tenendo conto dell'attività scientifica, didattica ed organizzativa, la commissione valuta complessivamente che la candidata appare **altamente meritevole di considerazione** ai fini della presente valutazione comparativa