PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSIZIONE DI PROFESSORE DI RUOLO DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 03/C1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE CHIM/06 CHIMICA ORGANICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI CHIMICA E TECNOLOGIE DEL FARMACO INDETTA CON D.R. N. 3419/2014 DEL 16/12/2014

**VERBALE N. 1
Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice, costituita con D.R. n. 1229/2015 del 20.04.2015, è composta da:
Prof. **Gabriele Cruciani**, Ordinario nel SSD CHIM/06 Chimica Organica, presso il Dipartimento di Chimica, Biologia e Biotecnologie dell'Università degli Studi di Perugia
Prof. **Francesco Gasparrini**, Ordinario nel SSD CHIM/06 Chimica Organica, presso il Dipartimento di Chimica e Tecnologie del Farmaco, Sapienza Università di Roma
Prof. **Michele Maggini**, Ordinario nel SSD CHIM/06 Chimica Organica, presso il Dipartimento di Scienze Chimiche, Università degli Studi di Padova

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) ciascuno nella propria sede, il giorno 24 luglio 2015 alle ore 10 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. F. Gasparrini e del Segretario eletto nella persona del Prof. G. Cruciani

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D. Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, comma 1 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 24 settembre 2015.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati stabiliti dal medesimo decreto rettorale, che vengono riportati nell'**Allegato 1** al presente verbale.

Il Presidente si incarica di consegnare il presente verbale e il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al Responsabile della procedura. Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere inviati in formato PDF (convertito da word) all'indirizzo settoreconcorsidocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicizzazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 23 settembre 2015, per via telematica (dopo il decorso dei suddetti sette giorni) per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 10,40.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 24 luglio 2015

LA COMMISSIONE:

Prof. Gabriele Cruciani (Segretario)

Prof. Francesco Gasparrini (Presidente)

Prof. Michele Maggini (Componente)

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione giudicatrice concorda nell'adottare i seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**, in coerenza con quanto riportato nel bando della procedura valutativa:

Criteri di valutazione individuale

1. Produzione scientifica coerente con le caratteristiche del settore concorsuale
2. Almeno 25 lavori originali pubblicati su riviste ISI di cui almeno 10 negli ultimi 5 anni
3. Valore non inferiore a 60 della somma degli Impact Factor (IF) di tutti i lavori scientifici del candidato
4. Indice di HIRSCH (H-INDEXT) pari ad almeno 8

Criteri comparativi

1. H-INDEXT corretto per l'età (H-INDEXT/età accademica)
2. H-INDEXT complessivo
3. Numero lavori indexati pubblicati negli ultimi 8 anni
4. Impact Factor lavori ultimi 8 anni
5. Citazioni complessive (citation index)
6. Contratti di ricerca come responsabile (su bando da istituzioni pubbliche nazionali/internazionali)
7. Periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali

In particolare:

La valutazione del profilo scientifico complessivo del candidato si baserà su:

1) Consistenza, qualità, originalità e innovatività della produzione scientifica complessiva, determinata dal numero complessivo delle pubblicazioni indicizzate su banche dati internazionali, capitoli di libro, monografie, relazioni presentate a convegni internazionali e nazionali in forma orale e su invito, brevetti internazionali e nazionali di cui il candidato è inventore o coinventore.

In particolare, verranno presi in considerazione i seguenti indicatori ricavabili dalle banche dati ISI-WoS e Scopus, come previsto dal bando:

- a) H-INDEXT totale e diviso per l'età accademica
 - b) Numero di citazioni totali e medie
 - c) Numero di lavori indicizzati nelle banche dati ISI WoS o Scopus, totali e relativi agli ultimi 8 anni;
 - d) Impact Factor delle riviste
- 2) Autonomia e indipendenza scientifica del candidato, anche secondo criteri comunemente indicati in bandi di ricerca di rilevanza europea (es. ERC)
 - 3) Congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano
 - 4) Esperienze maturate in qualificati laboratori di ricerca internazionali e collaborazioni scientifiche con gruppi di ricerca internazionali e nazionali evidenziate dalle pubblicazioni e dal *curriculum* del candidato
 - 5) Coordinamento e/o partecipazione come componente a unità di ricerca di progetti internazionali o nazionali finanziati sia da istituzioni pubbliche che private.
 - 6) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per l'attività di ricerca.

La valutazione analitica delle pubblicazioni presentate dal candidato ai fini del concorso (minimo 25 pubblicazioni su riviste ISI di cui almeno 10 negli ultimi 5 anni, max 30 pubblicazioni) si baserà su:

- a) Congruenza con il SSD CHIM/06 o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.
- b) Qualità scientifica valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo nell'ambito del panorama internazionale della ricerca, tenendo anche conto della collocazione editoriale, e avvalendosi di opportuni indicatori ottenuti da banche dati internazionalmente riconosciute, quali ISI-WoS e Scopus, ad es. numero di citazioni, impact factor della rivista, ecc., in linea con le indicazioni del bando.
- c) Apporto individuale del candidato alla realizzazione della pubblicazione, evincibile sulla base di criteri comunemente riconosciuti quali ruolo come autore di riferimento, competenze specifiche nell'ambito dei coautori, ecc. e sulla base della coerenza con il resto dell'attività scientifica del candidato stesso.

La valutazione dell'attività didattica del candidato si baserà su:

a) Attività prestate presso Università italiane o straniere in corsi di studio ufficiali, in corsi di dottorato, in Scuole di Specializzazione o corsi *post lauream*, con particolare riferimento alle attività congruenti con il SSD CHIM/06 o affini a esso.

La Commissione, come previsto dal bando, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, in base ai criteri in precedenza esposti dettagliatamente; attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);

- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica.

Sono da considerare per rilievo:

la congruenza della produzione scientifica con la declaratoria del settore concorsuale/settore scientifico-disciplinare, la qualità e la notorietà internazionale della produzione scientifica e la continuità temporale della stessa, nel periodo indicato nel Bando.

Saranno inoltre considerate:

attività didattica svolta;

altre attività universitarie, in particolare quelle relative ad organi collegiali elettivi;

Per le valutazioni si utilizzeranno i seguenti giudizi:

eccellente, ottimo, molto buono, buono, discreto, mediocre, insufficiente