

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA LA SAPIENZA, INDETTA CON D.R. N. 2363/15 DEL 03.08.2015**

**VERBALE N. 1  
Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 2850/2015 del 17.09.2015, è composta dai:

Prof. Alberto Lerda, Ordinario, SSD FIS/02, Università degli Studi del Piemonte Orientale;

Prof. Umberto Lombardo, Ordinario, SSD FIS/02, Università degli Studi di Catania;

Prof. Vincenzo Marinari, Ordinario, SSD FIS/02, Università degli Studi di Roma La Sapienza.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 29.09.2015 alle ore 14:30 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsiliazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo, e che tutti i candidati hanno rinunciato per iscritto al termine di 30 giorni previsto per legge, e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Vincenzo Marinari e del Segretario eletto nella persona del Prof. Alberto Lerda.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dal bando di concorso, dovrà concludere i lavori per permettere la presa di servizio del vincitore entro il 31 ottobre 2015, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 23 ottobre 2015.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati stabiliti dal medesimo decreto rettorale, che vengono riportati nell'**Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente si impegna a consegnare il presente verbale, il relativo allegato e le dichiarazioni dei Commissari non presenti, con una nota di trasmissione, al Responsabile della procedura. Il verbale e l'allegato saranno altresì inviati in formato PDF all'indirizzo settoreconcorsidocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicizzazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 08 ottobre 2015 alle ore 14.30, per via

telematica, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 15:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 29.09.2015

Prof. Vincenzo Marinari

(Presidente della Commissione)

## **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE**

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**, *in coerenza con quanto riportato nel bando della procedura valutativa:*

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato

Gli indicatori relativi all'impatto scientifico delle pubblicazioni e delle sedi editoriali (quali ad esempio il numero delle citazioni, il fattore d'impatto, l'indice H o simili) devono essere riferiti anche alla media annuale (a partire dal conseguimento del dottorato, *oppure dalla data della laurea aumentata di tre anni*) e/o alla media sui lavori. Per la stima della produttività scientifica individuale, nel caso di lavori in collaborazione il grado di proprietà, inteso come coefficiente moltiplicativo (minore o uguale a 1) da applicarsi alle singole pubblicazioni nel conteggio dei lavori scientifici, è valutato dalla Commissione per ambiti omogenei di attività, individuati tenendo conto delle diverse modalità organizzative, dei diversi tempi di produzione e delle differenti modalità di presentazione dei risultati (inclusi, ove pertinenti, l'ordine degli autori e la comunicazione ai congressi).

Criteri di valutazione individuale per la procedura:

*Il valore di riferimento per la produttività scientifica, è di 0.8 lavori originali, pubblicati su riviste ISI-Thomson-Reuter (o comunque su riviste con revisori) in media per anno trascorso dal conseguimento del dottorato, oppure dalla data della laurea aumentata di tre anni, con almeno 5 lavori negli ultimi 6 anni.*

Criteri comparativi per ciascuna procedura:

*Il valore di riferimento per gli indicatori intensivi di impatto scientifico coincide con la media meno una deviazione standard degli stessi indicatori calcolata per la comunità dei professori associati dell'ambito disciplinare omogeneo (settore scientifico disciplinare) di appartenenza del candidato. La comparazione è effettuata in relazione all'impatto scientifico complessivo e della produzione scientifica selezionata dal candidato (numero prodotti ISI, numero citazioni complessive e per articolo).*

Sono inoltre elementi rilevanti per la comparazione:

*Responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali.*

*Periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali.*

La Commissione, come previsto dal bando, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici (ad es. numero complessivo pubblicazioni su banche dati internazionali, *impact factor* complessivo, citazioni complessive, citazioni medie, indice di Hirsch, posizione nella lista degli autori come "*principal investigator*" o come "*group leader*", e facendo comunque riferimento ai criteri inseriti nel bando); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- valutazione complessiva dei candidati, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale, sul profilo e sulla produzione scientifica.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

la congruenza della produzione scientifica con la dichiaratoria del SC –SSD, la qualità della produzione scientifica e la notorietà internazionale della stessa e la continuità temporale della produzione scientifica nel periodo indicato nel Bando, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Saranno inoltre prese in considerazione:

- attività didattica svolta;
- altre attività universitarie, in particolare quelle relative ad organi collegiali elettivi.

Nella medesima relazione sarà inoltre presentato il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum e agli altri titoli, e l'indicazione del candidato vincitore.