

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N 3 POSTI DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA, INDETTO CON D.R. N. 3310/2014 DEL 9/12/2014

VERBALE N. 1
Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa, nominata con D.R. n. 1189/2015 del 16/4/2105, è composta da:

Prof. **Andrea Malchiodi**, professore ordinario del SSD MAT/05 della Scuola Normale Superiore di Pisa;

Prof. **Luigi Orsina**, professore ordinario del SSD MAT/05 dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";

Prof. **Sandro Salsa**, professore ordinario del SSD MAT/05 del Politecnico di Milano.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce al completo il giorno 28/5/2015 alle ore 14:30 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. **Sandro Salsa** e del Segretario eletto nella persona del Prof. **Luigi Orsina**.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, comma 1 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 27/7/2015.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati stabiliti dal medesimo decreto rettorale, che vengono riportati nell'Allegato 1 al presente verbale.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale e il relativo allegato,

con una nota di trasmissione, al Responsabile della procedura. Il verbale e l'allegato saranno inviati in formato PDF (convertito da word) all'indirizzo settoreconcorsidocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicizzazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 19/6/2015 alle ore 9:30 presso i locali del Dipartimento di Matematica dell'Università di Roma "La Sapienza" per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 15:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 28/5/2015

LA COMMISSIONE:

Prof. Sandro Salsa (presidente) _____

Prof. Andrea Malchiodi (membro) _____

Prof. Luigi Orsina (segretario) _____

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**:

a) Pubblicazioni scientifiche e titoli valutabili per ciascuna procedura: Numero di pubblicazioni presentabili: minimo 10, massimo 15, selezionate tra quelle pubblicate negli ultimi dodici anni.

b) Criteri di valutazione individuale: Il candidato deve aver dato contributi originali di rilievo alla ricerca scientifica, oltre quelli ottenuti nel primo periodo di formazione scientifica e dimostrare una acquisita autonomia come ricercatore creativo; i parametri per valutare tali contributi sono:

-l'importanza, la quantità e la varietà dei contributi scientifici originali attribuibili al candidato;

-la numerosità, e densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore o comunque significativamente collegate ad esso;

- i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori, abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze di alto valore internazionale.

Per il parametro “numerosità e densità temporale delle pubblicazioni riconosciute”, per la seconda fascia si applicano i seguenti indicatori e valori di riferimento: almeno 10 pubblicazioni riconosciute oppure una media di almeno 0.8 pubblicazioni riconosciute per anno di attività accademica, e in ogni caso, almeno 5 pubblicazioni riconosciute negli ultimi 6 anni.

Per “pubblicazione riconosciuta” s'intendono le tesi di dottorato oppure un articolo stampato o accettato per la pubblicazione in una rivista con *referee* o in atti di convegno con *referee*, oppure una edizione critica, oppure una monografia scientifica o una parte di monografia scientifica; questi prodotti sono apprezzabili se pubblicati in sede notoriamente a controllo da parte della Comunità Scientifica Internazionale.

Il numero di anni di attività accademica è il più grande numero intero di anni contenuti nel periodo che va dalla data di conseguimento del dottorato di ricerca alla data di scadenza del bando; se il candidato non ha un titolo di dottorato, si utilizza in sua vece la data della prima Laurea (almeno quadriennale), aumentata di tre anni.

c) Criteri comparativi per ciascuna procedura: Criteri comparativi: i valori di riferimento sopra indicati devono intendersi come valori minimi; il criterio comparativo consiste nella valutazione qualitativa dei lavori selezionati da ciascun candidato, valutati anche in relazione al numero dei coautori, ritenendo ammissibili sotto questo aspetto le pubblicazioni che contengano risultati di pari rilevanza ed in cui gli autori siano non più di 4 per la sottoarea della matematica (e non più di 5 per la sottoarea dell'informatica); le eventuali pubblicazioni con un numero di autori superiore saranno considerate con un opportuno coefficiente di normalizzazione, se gli autori sono in ordine alfabetico; se gli

autori non sono in ordine alfabetico le pubblicazioni saranno considerate per intero per i primi due autori e normalizzate per gli altri. I valori di riferimento sopra indicati possono anche essere ridotti se si tratta di pubblicazioni di altissimo valore e spessore, su ottime riviste internazionali o per quei candidati che abbiano o abbiano avuto un ruolo significativo e documentato nello sviluppo di software di riconosciuto valore scientifico o nel trasferimento tecnologico innovativo.

Sono inoltre elementi rilevanti per la comparazione:

- Responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali;
- periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali.

La Commissione, come previsto dal bando, nella prossima riunione redigerà una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca;
- attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- la congruenza della produzione scientifica con la declaratoria del sottosettore;
- la qualità della produzione scientifica e la notorietà internazionale della stessa;
- la continuità temporale della produzione scientifica nel periodo indicato nel bando.

Vanno inoltre presi in considerazione:

- attività didattica svolta;
- altre attività universitarie, in particolare quelle relative ad organi collegiali eletti.