

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE ... 12/E2..... SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE Diritto Pubblico Comparato IUS 21..... PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ...Scienze Politiche..... BANDITA CON D.R. N.3151.... DEL 26/11/2014

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 1058___ del 3/4/2015 è composta dai:

Prof. Salvo Andò..... Ordinario presso il Dipartimento Kore (Enna) SSD ...Ius/21..... dell'Università degli Studi di ...Enna-Kore.....

Prof. Stefano Ceccanti..... Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Politiche..... SSD ...Ius/21..... dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza".....

Prof. Ginevra Cerrina Feroni..... Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche..... SSD ...Ius/21..... dell'Università degli Studi diFirenze

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 17/06/2015..... alle ore ...10..... per via telematica.

Pertanto il verbale è sottoscritto soltanto dal Presidente della Commissione e riporta in allegato la dichiarazione di adesione a quanto contenuto nel verbale sottoscritto dal Presidente, dichiarazione trasmessa dagli altri Commissari .

Tale dichiarazione, datata, firmata e accompagnata dalla copia di un documento di riconoscimento, viene trasmessa dal Presidente al responsabile del procedimento.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Salvo Andò e del Segretario eletto nella persona del Prof. Stefano Ceccanti.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, comma 1 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 17 Agosto 2015.....

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura selettiva e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

La Commissione stabilisce, altresì, di non ricorrere all'accertamento previo con prova orale delle competenze linguistiche dei candidati, che il bando non prevede.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato saranno inviati dal segretario in formato PDF all'indirizzo settoreconcorsidocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi, sempre in modalità il giorno02/07/2015..... alle ore ...11.....per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati presso l'Università di Roma "La Sapienza".

La seduta è tolta alle ore 10.20.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, ...17/06/2015.....

LA COMMISSIONE:

Prof.Salvo Andò (Presidente).....

Prof.Stefano Ceccanti (Segretario).....

Prof.Ginevra Cerrina Feroni.....

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti criteri per la valutazione comparativa dei candidati:

A- Criteri di valutazione individuale

Tenendo conto che il massimo di pubblicazioni previsto dal bando è 20, produzione scientifica continuativa negli ultimi 10 anni di:

almeno una pubblicazione ascrivibile al genere delle monografie scientifiche aventi una dimensione indicativa minima di 240.000 battute, consistenti in uno studio approfondito ed organico, caratterizzato da un ampio respiro culturale e sistematico e da un approccio critico e costruttivo, finalizzato alla prospettazione di soluzioni originali e innovative;

almeno sette pubblicazioni ascrivibili al genere degli articoli, aventi una dimensione indicativa minima di 18.000 battute, pubblicati in riviste o in volumi collettanei non periodici, in volumi di trattato o di commentario, consistenti nello studio di uno o più problemi specifici, caratterizzato dall'originalità delle soluzioni proposte e da adeguata consapevolezza culturale e consistenza del percorso argomentativo.

oppure:

almeno due pubblicazioni, di contenuto non ripetitivo, ascrivibili al genere delle monografie scientifiche e almeno due pubblicazioni ascrivibili al genere degli articoli.

per i lavori pubblicati in riviste sono rilevanti, ai fini del requisito dell'eccellenza scientifica, i seguenti indicatori:

- qualità dei contenuti, attestata attraverso il sistema della revisione "dei pari" (peer review). E' essenziale che la revisione sia rigorosamente regolata, con modalità rese pubbliche *ex ante*, secondo principi di trasparenza;
- autonomia e competenza dei revisori, adeguatezza del loro numero rispetto all'entità dei lavori annualmente revisionati;
- prestigio della rivista attestato dall'alta considerazione della quale la medesima gode nella comunità scientifica in ragione della continuità dell'impegno culturale e dell'autorevolezza scientifica dei componenti la direzione;
- diffusione della rivista nella comunità scientifica nazionale e internazionale, attestata dalla consultabilità della rivista nelle biblioteche scientifiche fisiche e virtuali;
- disponibilità *on-line* di indici ed *abstracts*, anche nella traduzione in lingua inglese;
- presenza nella direzione di studiosi stranieri;
- frequenza della pubblicazione di contributi in lingua straniera.

per i lavori non pubblicati in riviste sono rilevanti ai fini del requisito dell'eccellenza scientifica i seguenti indicatori:

- prestigio della collocazione editoriale, attestato dalla rilevanza nazionale o internazionale della casa editrice e dalla presenza di una direzione scientifica (della collana, del trattato, dell'enciclopedia e del commentario), costituita prevalentemente da professori ordinari;
- sottoposizione di ciascun lavoro alla "revisione dei pari" (peer review), da eseguirsi anche a cura della direzione scientifica, secondo criteri analoghi a quelli previsti per la *peer review* dei lavori destinati alla pubblicazione in riviste.

B) Criteri comparativi:

quantità e qualità della produzione scientifica secondo i criteri indicati alla lettera a).

Responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali.

Periodi di studio.

Sono inoltre elementi rilevanti per la comparazione:

- responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali
- periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali collaborazioni scientifiche alle attività di sedi editoriali di eccellenza
- partecipazione, in qualità di relatore, a convegni nazionali o internazionali.

La Commissione, come previsto dal bando, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- Il profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- una breve valutazione collegiale del profilo;
- la valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca;
- una discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica

Saranno da considerare per rilievo, nell'ordine:

-la congruenza produzione scientifica con declaratoria del SC-SSD, qualità della produzione scientifica, notorietà internazionale della stessa;

-la continuità temporale della produzione scientifica nel periodo indicato nel Bando.

Saranno inoltre da considerati

-l'attività didattica; le altre attività universitarie, in particolare quelle gestionali e relative ad organi collegiali elettivi;

La Commissione di ciascuna procedura valuterà nel dettaglio le pubblicazioni presentate nonché l'intera produzione scientifica del candidato elencata nel curriculum.

Nella medesima relazione saranno altresì indicati: il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum ed agli altri titoli; l'indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.