

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE
N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE SPS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE INDETTA
CON D.R. N. 3151 DEL 26/11/2014**

**VERBALE N. 1
Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 1059 del 3/4/2015, è composta da:

Prof.ssa Marina CALLONI Ordinario presso il Dipartimento di Sociologia e Ricerca sociale SSD SPS/01 dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca.

Prof.ssa Laura BAZZICALUPO Ordinario presso il Dipartimento di Scienze politiche, sociali e della comunicazione SSD SPS/01 dell'Università degli Studi di Salerno.

Prof. Marco CANGIOTTI Ordinario presso il Dipartimento di Economia, Società, Politica (DESP) SSD SPS/01 dell'Università degli Studi di Urbino "Carlo Bo".

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 3 giugno 2015 alle ore 10 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona della Prof.ssa Marina CALLONI e del Segretario eletto nella persona del Prof. Marco CANGIOTTI.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, comma 1 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 2 agosto 2015.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati stabiliti dal medesimo decreto rettorale, che vengono riportati nell'**Allegato 1 al presente verbale**.

La Presidente, vista la procedura telematica adottata, assume l'incarico di trasmettere al Responsabile del Procedimento il presente verbale, da Lei stessa firmato nella sua qualità di

Presidente, il relativo allegato, le dichiarazioni di adesione a quanto contenuto nel verbale rilasciate dagli altri membri della Commissione nonché la copia dei loro documenti di riconoscimento.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere inviati in formato PDF (convertito da word) all'indirizzo settoreconcorsidocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicizzazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 13 giugno 2015 alle ore 10, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 13.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 3 giugno 2015

La Presidente

Prof.ssa Marina CALLONI

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Marina Calloni', with a horizontal line underneath.

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati:**

(in coerenza con quanto riportato nel bando della procedura valutativa)

a) **Criteri di valutazione individuale:**

2 monografie e almeno 8 altri lavori negli ultimi dieci anni (una monografia può essere sostituita da cinque saggi su riviste rilevanti o contributi in volumi collettanei di cui almeno tre in riviste straniere rilevanti o in volumi collettanei pubblicati da case editrici straniere: una monografia può essere altresì sostituita da due prodotti a scelta fra le curatele o le edizioni critiche di classici e traduzioni).

b) **Criteri comparativi:**

produzione scientifica: congruità con il settore scientifico-disciplinare, originalità del contributo, rigore argomentativo e metodologico, rilevanza teorica e/o empirica, continuità, intensità e qualità, con speciale riguardo a quella degli ultimi 5 anni, in lavori che dimostrino autonomia e originalità d'impostazione, rigore metodologico e capacità di contribuire all'avanzamento delle conoscenze sui temi di ricerca affrontati, pubblicazioni che abbiano superato meccanismi di *peer review* attestati dalle regole di pubblicazione previste dalle riviste o dalle case editrici che li ospitano con referaggio, comitati scientifici o editoriali di selezione e simili di monografie scientifiche e didattiche [se costituiscono una sistematizzazione dell'intero campo disciplinare, restituendo una sintesi e una integrazione di saperi], curatele e volumi collettivi [raccolta di saggi di più autori con introduzione critica del curatore-candidato alla valutazione], articoli originali in riviste [significativa la rilevanza della rivista nella comunità scientifica], edizioni critiche e traduzioni in classici [con saggio introduttivo del candidato alla valutazione].

Responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali.

Esperienze di ricerca all'estero presso sedi qualificate (Università o centri di ricerca)

Ulteriori criteri comparativi:

esperienze professionali legate ad attività di ricerca;

relazioni su invito o in risposta a call for papers a convegni nazionali e internazionali;

coordinamento scientifico di convegni;

direzione o coordinamento di gruppi di ricerca;

produzione di risultati di ricerca rilevanti dal punto di vista della loro potenziale ricaduta sociale.

Per le pubblicazioni a firma plurima, qualora non sia esplicita l'attribuzione delle parti, il peso attribuito a ciascuna pubblicazione è: i. nel caso di due soli coautori pari all'80% per ciascuno di essi; ii. nel caso di più di due coautori il peso attribuito diminuisce del 20% per ogni autore in più (es: 60% per 3 autori; 40% per 4 autori; 20% da 5 autori in poi).

La Commissione, come previsto dal bando, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato;
- breve valutazione collegiale del profilo;

- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, dell'attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

la congruenza della produzione scientifica con la declaratoria del SC -SSD, la qualità della produzione scientifica e la notorietà internazionale della stessa e la continuità temporale della produzione scientifica nel periodo indicato nel Bando.

Vanno inoltre presi in considerazione:

- attività didattica svolta;
- altre attività universitarie, in particolare quelle relative ad organi collegiali elettivi.