



VERBALE DELLA RIUNIONE DEL
21 NOVEMBRE 2019

Il giorno 21 novembre 2019, alle ore 15.00, presso la Sala Marini Bettolo (Dipartimento di biologia ambientale, Edificio CU 22) si è riunita la Commissione Didattica di Ateneo nella seguente composizione:

MEMBRO		P	AG	A	E/U
1. Presidente	Marella MARODER	X			
2. Prorettore per il Diritto allo Studio e la Qualità della Didattica	Tiziana PASCUCCI	X			
3. Direttore Area Offerta Formativa e Diritto allo Studio	Giulietta CAPACCHIONE	X			
4. Manager Didattico di Ateneo	Enza VALLARIO	X			
5. Architettura	Anna Maria GIOVENALE		X		
6. Economia	Fabrizio D'ASCENZO	X			U 16.00
7. Farmacia e Medicina	Carlo DELLA ROCCA	X			U 16.34
8. Giurisprudenza	Oliviero DILIBERTO				
	Franco VALLOCCHIA (Suppl.)	X			
9. Lettere e Filosofia	Stefano ASPERTI	X			
10. Ingegneria Civile e Industriale	Antonio D'ANDREA	X			
11. Ingegneria dell'informazione, Informatica e Statistica	Fabio GRASSO	X			
12. Medicina e Odontoiatria	Antonella POLIMENI	X			
13. Medicina e Psicologia	Fabio LUCIDI	X			
14. Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali	Riccardo FACCINI	X			
15. Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione	Tito MARCI	X			
16. Scuola Superiore di Studi Avanzati	Margherita CARLUCCI	X			
17. Scuola di Ingegneria Aerospaziale	Paolo TEOFILATTO			X	



MEMBRO		P	AG	A	E/U
18. Macroarea A	Maria Maddalena ALTAMURA	X			
	Luciano GALANTINI (Suppl.)				
19. Macroarea B	Pierluigi ZOCCOLOTI	X			U 18.00
	Cristina LIMATOLA (Suppl.)				
20. Macroarea C	Ersilia BARBATO	X			U 17.29
	Domenico ALVARO (Suppl.)				
21. Macroarea D	Maurizio VICHI	X			
	Daniela D'ALESSANDRO (Suppl.)				
22. Macroarea E	Giorgio PIRAS	X			
	Alessandra BREZZI				
23. Macroarea F	Bruno MAZZARA			X	
	Valeria DE BONIS (Suppl.)			X	
24. Rappr. Stud. Architettura	Manuela TANZARELLA			X	
	Ilenia ROMANO (Suppl.)			X	
25. Rappr. Stud. Economia	Andrea CORVO			X	
	Benito GERARDI (Suppl.)			X	
26. Rappr. Stud. Farmacia e Medicina	Andrea CANNIZZARO			X	
	Claudia SCIPIONI (Suppl.)			X	
27. Rappr. Stud. Giurisprudenza	Lorenzo VASILE	X			
28. Rappr. Stud. Ingegneria Civile e Industriale	Andrea SCHIRONE			X	
	Lorenzo BATOCCHIONI (Suppl.)			X	
29. Rappr. Stud. Ingegneria dell'informazione, Informatica e Statistica	Andrea DE LUCIA			X	
	Nicholas GIORDANO (Suppl.)			X	
30. Rappr. Stud. Lettere e Filosofia	Pietro SORACE			X	
	Matteo CASTORINO (Suppl.)		X		
31. Rappr. Stud. Medicina e Odontoiatria	Iulia FERENT			X	
	Ilaria VELLUCCI (Suppl.)			X	
32. Rappr. Stud. Medicina e Psicologia	Mauro PALMIERI			X	
	Francesca MURRI (Suppl.)			X	



MEMBRO		P	AG	A	E/U
33. Rapp. Stud. SS.MM.FF.NN.	Francesco MONASTRA	X			
	Fabio SEBASTIANI (Suppl.)				
34. Rapp. Stud. Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione	Valentini SARACINI			X	
	Francesca RUSCITO (Suppl.)			X	
35. Rapp. Stud. Scuola di Ingegneria Aerospaziale	Golmohammadi MOHAMMAD			X	
	Rafael RESENDE DIAS (Suppl.)			X	
36. Rapp. Stud. Scuola Superiore di Studi Avanzati	Tancredi Massimo PENTIMALLI			X	
	Oliver ZIZZARI (Suppl.)			X	

INVITATO PERMANENTE		P	AG	A	E/U
1. Difensore civico degli studenti	Giuseppe FAMILIARI	X			
2. Presidente Team Qualità	Massimo TRONCI	X			
3. Delegato per le iniziative in favore degli studenti disabili e con DSA	Anna Paola MITTERHOFER			X	

*P= Presente; AG= Assente Giustificato; A=Assente; E/U= entrata posticipata/uscita anticipata.

Alle ore 15.30 verificata la presenza del numero legale, la Presidente dichiara aperta la seduta. Svolge attività di segretario verbalizzante il dott. Massimo Grieco.

L'ordine del giorno è il seguente:

1. Comunicazioni
2. Approvazione verbale seduta precedente
3. Offerta formativa 2020-2021: istituzione di nuovi corsi di laurea/laurea magistrale e modifiche agli ordinamenti di corsi di studio già attivati nel precedente anno accademico
4. Modifiche commi 11 e 12 dell'art. 40 del Regolamento degli studenti – Manifesto degli studi 2019-2020: richiesta parere
5. Gruppi di lavoro: ricognizione, aggiornamenti e avvio nuove attività



6. Percorsi di eccellenza: revisione Regolamento generale
7. Problematiche Studenti
8. Varie ed eventuali

Si passa all'esame del primo punto all'ordine del giorno.

1. Comunicazioni

La Presidente Maroder apre la seduta porgendo un saluto di accoglienza ai nuovi Presidi eletti che entrano a far parte della CDA. Porge pertanto un saluto di benvenuto al Preside Riccardo Faccini (Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali), al Preside Fabio Lucidi (Facoltà di Medicina e Psicologia), al Preside Fabio Grasso (Facoltà di Ingegneria dell'informazione, Informatica e Statistica) e al Vicepresidente Vicario Franco Vallocchia (Facoltà di Giurisprudenza) che sostituisce nella seduta odierna il Preside Oliviero Diliberto in quanto impegnato in un Convegno.

La Presidente Maroder segnala alla CDA che si è ancora in attesa che il Collegio dei Direttori di Dipartimento nomini il nuovo rappresentante per la Macroarea F in sostituzione del Direttore uscente prof. Bruno Mazzara. In attesa della nuova assegnazione potrà partecipare alle sedute la prof.ssa Valeria De Bonis in qualità di componente supplente.

La Presidente Maroder segnala che è presente in sala il prof. Livio De Santoli e lo invita ad introdurre l'evento di presentazione del corso in Scienze della Sostenibilità che si terrà nell'Aula Magna del Rettorato il giorno 4 dicembre.

Il prof. De Santoli informa che per l'evento di presentazione è prevista la presenza del Rettore Eugenio Gaudio, del Ministro Lorenzo Fioramonti, della prof.ssa Patrizia Lombardi del Politecnico di Torino in qualità di Presidente della RUS (Rete delle Università per lo Sviluppo sostenibile) e dei rispettivi Presidenti delle Commissioni Didattiche della CRUI e del CUN. È prevista inoltre la presenza di Roberto Ridolfi (Vicedirettore Generale della FAO). Il prof. De Santoli ritiene che l'evento di presentazione possa essere anche una prima occasione per iniziare a discutere su eventuali possibili sviluppi futuri, di tale corso, in un'altra esperienza formativa, come ad esempio un Master o un Corso di Laurea.



Informa che nella seconda parte della mattinata è prevista una sessione, di 15-20 minuti, dedicata all'illustrazione dell'articolazione del corso, il quale prevede 6 cfu (di cui 3 di carattere generale partecipati da tutte le Facoltà e 3 declinati per ciascuna delle dieci Facoltà interessate). Il prof. De Santoli precisa che i referenti delle Facoltà per il corso in questione sono i Presidi, i quali, nel corso della successiva ora e mezza dell'evento, saranno chiamati a fornire una chiave di lettura del tema della sostenibilità dal punto di vista della propria area disciplinare di riferimento. Spiega che la sua presenza odierna è motivata dalla volontà di raccogliere le disponibilità ad assumere un ruolo attivo nell'evento da parte dei referenti delle Facoltà. A tal fine, il prof. De Santoli illustra i sei ambiti di intervento potenziali nei quali prevede di strutturare l'evento, i quali sono:

- *ambiente, ecologia ed economia;*
- *energia, ICT, sviluppo urbano ed edilizia;*
- *medicina e della psicologia ambientale;*
- *diritto e welfare;*
- *società, comportamento dell'individuo e della collettività;*
- *formazione, cooperazione internazionale.*

Per l'ambito di *ambiente, ecologia ed economia* il prof. De Santoli chiede al Preside Faccini la disponibilità a relazionare.

Il Preside Faccini condivide la necessità di un intervento da parte di un rappresentante della Facoltà di SS.MM.FF.NN. e ritiene opportuno il prof. Manetti, in ragione degli interessi scientifici di riferimento.

Per l'ambito di *energia, ICT, sviluppo urbano ed edilizia* chiede la disponibilità alla partecipazione al Preside Fabio Grasso. Il Preside Grasso si riserva di valutare chi possa essere la persona più idonea per lo scopo da delegare.

Per l'ambito di *medicina e della psicologia ambientale* i Presidi Della Rocca e Lucidi si riservano di definire, congiuntamente alla Preside Polimeni, il nominativo di chi effettuerà l'intervento.

Per l'ambito di *diritto e welfare* chiede al prof. Vallocchia di proporre un nominativo. Il prof.



Vallocchia fa presente che la Facoltà di Giurisprudenza ha un master in materia diretto dal prof. Lalli, ad ogni modo, pur garantendo l'intervento di un rappresentante della Facoltà per l'evento, si riserva la possibilità di individuare il nominativo in sede di confronto interno in seno alla Facoltà stessa.

Per l'ambito di *società, comportamento dell'individuo e della collettività* il Preside Marci propone il nominativo del prof. Bruno Mazzara.

Per l'ambito di *formazione, cooperazione internazionale* ci si riserva di individuare successivamente il relatore più idoneo.

Fornisce la disponibilità a partecipare all'evento anche il Preside Asperti.

Il prof. De Santoli informa che la parte generale del corso (3 cfu) si terrà nella seconda metà di gennaio e nel mese di febbraio. Diversamente, la gestione e l'erogazione della seconda parte del corso (3 cfu), che si terrà in concomitanza del II semestre di lezioni, è affidata integralmente alle singole Facoltà.

Non essendoci altro da definire il prof. De Santoli ringrazia la CDA per l'ospitalità e si congeda.

La Presidente Maroder rammenta ai presenti che, su mandato del Senato Accademico, alla CDA è stato assegnato il compito di lavorare sul *Repository per le pubblicazioni digitali* e che, a tal fine, è stato nominato un gruppo di lavoro dedicato. La Presidente Maroder segnala che è presente il dott. Righetti di *InfoSapienza* e lo invita ed espone, dal punto di vista tecnico, lo stato di avanzamento dei lavori.

Il dott. Righetti apre l'esposizione precisando che l'iniziativa è promossa dal Centro *Sistema bibliotecario Sapienza* a cui *InfoSapienza* sta fornendo il supporto tecnico per la parte informativa e che, tale iniziativa, è anche uno degli obiettivi che le due strutture in questione devono realizzare a cavallo tra il 2019 e il 2020. In particolare, sulla base di tale ripartizione degli obiettivi, entro l'anno si dovevano acquisire tutte le informazioni relative alle tesi che poi saranno oggetto di pubblicazione e, in particolare, oltre alla tesi stessa, un *abstract*, l'indice; il consenso sull'informativa del trattamento dei dati e alla pubblicazione della tesi da parte degli studenti. Informa i presenti che, relativamente a questa fase del processo, le attività preliminari sono state portate a completamento. Di



conseguenza, il form che lo studente dovrà compilare per la presentazione della domanda di laurea, contenente le autorizzazioni a procedere finalizzate alla pubblicazione della tesi, verrà implementato entro la fine dell'anno. Il lavoro verrà poi completato nel 2020 quando *Sistema bibliotecario Sapienza* completerà il repository.

Il dott. Righetti informa che, se la CDA concorda, *InfoSapienza* mirerebbe ad adottare inizialmente un approccio non invasivo. Di conseguenza, almeno fino a quando il processo non sarà definitivamente completato, la compilazione dei campi del form relativi al repository non verrebbe resa obbligatoria.

Il Preside Asperti informa che il gruppo di lavoro della CDA, su mandato del Senato Accademico, aveva iniziato a lavorare sull'ipotesi di pubblicare, solo ed esclusivamente, le tesi ritenute meritevoli. Poi, andando avanti, anche verificando le procedure in uso in altre situazioni universitarie, ci si è trovati di fronte a comportamenti diversificati nelle varie sedi ma non gli risulta che il gruppo di lavoro avesse poi deciso la direzione da adottare.

La Prorettrice Pascucci aggiunge di essere un po' sorpresa dalla presenza di *InfoSapienza* perché il gruppo di lavoro era in attesa di una serie di aggiornamenti, sia tecnici che di analisi del contesto normativo di riferimento, e si sarebbe dovuto comunque riunire a valle di questi.

Il dott. Righetti precisa che il suo intervento odierno ha il solo scopo di rendere noto lo stato di avanzamento tecnico dello strumento utilizzabile, il quale ovviamente non è stato configurato sulla base delle scelte, che si deciderà in futuro di adottare, relativamente a quali dovranno essere i criteri di merito ai fini della selezione delle tesi da pubblicare.

La Prorettrice Pascucci ribadisce però che ciò non era compreso nel mandato del gruppo di lavoro, al quale era stato affidato unicamente il compito di valutare se la dotazione tecnologica di Sapienza fosse sufficiente per la costruzione di un repository oppure se si dovesse prevedere all'eventuale acquisto di altri gestionali dedicati.

La dott.ssa Capacchione fa notare che la creazione di un repository per le tesi di laurea è uno degli obiettivi contenuti nel piano integrato dell'Ateneo, la cui realizzazione è stata affidata a *CINFO* ed a *SBS* con scadenza 31 dicembre 2019. Quindi, al fine di fornire un elemento di contesto, precisa che la comunicazione del dott. Righetti è semplicemente finalizzata ad informare che relativamente agli oneri assegnati ad *InfoSapienza*, ad oggi,



si sarebbe pronti a realizzare questo progetto. Naturalmente, nulla toglie che non vada in produzione e si attenda che tutta una serie di elementi decisionali vengano definiti nelle sedi e dagli organi competenti.

La Presidente Maroder ringrazia il dott. Righetti per l'intervento.

La Presidente Maroder cede la parola al prof. Tronci affinché aggiorni la CDA sullo stato di avanzamento degli esiti della valutazione ANVUR.

Il prof. Tronci comunica che, a distanza di otto mesi dalla visita, si è ormai prossimi alla ricezione del rapporto.

La Presidente Maroder ringrazia il prof Tronci ed invita la dott.ssa Vallario ad esporre una problematica che si è presentata in corso d'opera e che impatta sulla didattica erogata 2019-2020.

La dott.ssa Vallario ricorda ai presenti che il Senato Accademico ha definito una norma interna che stabilisce che un insegnamento non possa prevedere un numero di co-docenti superiore a due, fatta salva la deroga prevista per i CdS di area medica. Precisa, inoltre, che nel caso in cui vi sia qualche esigenza legata al computo di docenti di riferimento o, diversamente, in casi particolarmente gravi, di norma viene consentita una deroga a tale regola. Nel caso specifico fa presente che ci sono due insegnamenti della Facoltà di Ingegneria civile e industriale per i quali, pur non essendoci problemi relativi ai docenti di riferimento, si sono presentate due problematiche di altra natura. Una è legata ad un ricorso presentato da un RTD che non era stato assunto e che, avendo vinto il ricorso in questione, ha preso servizio e, di conseguenza, si pone la necessità di affidargli il carico didattico relativo al suo insegnamento che però, nel frattempo, era stato assegnato a due docenti, i quali hanno già erogato diverse ore di lezione. Pertanto, in questo caso, l'insegnamento vedrà una co-docenza a tre docenti. Il secondo caso è stato determinato da gravi motivi che rendono necessario che le ore d'aula vengano concluse da un terzo docente.

La Commissione concorda.

Non essendoci altre comunicazioni la Presidente propone di passare al successivo punto dell'o.d.g.



2. Approvazione verbale seduta precedente

La Presidente sottopone ad approvazione il verbale della seduta del 24 ottobre.

La Commissione approva.

3. Offerta formativa 2020-2021: istituzione di nuovi corsi di laurea/laurea magistrale e modifiche agli ordinamenti di corsi di studio già attivati nel precedente anno accademico

La Presidente Maroder apre il punto e propone di affrontare in primo luogo il tema delle proposte di nuove istituzioni. A tal fine invita la dott.ssa Vallario ad informare la CDA sullo stato di avanzamento dei lavori sulla base della documentazione ad oggi trasmessa dalle Facoltà all'Area Offerta Formativa e Diritto allo Studio. Prima di cedere la parola, propone di posticipare la seduta della CDA prevista per il 5 dicembre al giorno 12, ciò al fine di concedere un po' di tempo in più alle strutture didattiche per la definizione delle proposte, anche in vista della seduta prevista per il giorno 8 gennaio.

La Commissione concorda.

La dott.ssa Vallario comunica che, per diversi motivi, ad oggi non è ancora pervenuta gran parte della documentazione attesa. Allo stato, la situazione è la seguente:

- non è pervenuta la documentazione relativa alla proposta di istituzione della LM *Scienze del lavoro, risorse umane e innovazione*;
- relativamente alla proposta di attivazione della LM *Biochemistry* è pervenuta solo l'estratto della delibera della Giunta della Facoltà di Farmacia e Medicina ma manca ancora l'invio della delibera della Facoltà di Medicina e Odontoiatria;
- relativamente alla Facoltà di Lettere e Filosofia sono pervenute sia le delibere che i documenti relativi alle proposte di istituzione delle L *Classics* e *Global Humanities*;
- relativamente alla proposta del corso di LM a ciclo unico in Medicina volto alla formazione del profilo del Medico-ingegnere segnala che non sono pervenute tutte le delibere delle Facoltà;



- è pervenuta dalle Facoltà di Medicina e Psicologia e di Medicina ed Odontoiatria la proposta di istituzione della LM *Psicologia giuridica, forense e criminologica*, per la quale, ad oggi, manca la relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti e la delibera della Facoltà di Medicina e Odontoiatria, la cui Giunta è prevista per il giorno 11 dicembre.

Il Preside Lucidi precisa che, relativamente alla proposta di istituzione della LM *Psicologia giuridica, forense e criminologica*, la relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti verrà prodotta il venerdì che segue.

Il Preside Della Rocca comunica che, relativamente alla LM in *Biochemistry*, probabilmente il CdS non verrà attivato per l'a.a. 2020-2021.

Il Preside Asperti informa i colleghi che i due CdS per i quali si propone l'istituzione sono due corsi di Laurea con erogazione tradizionale, quindi in presenza, ma in lingua inglese. Il corso di *Classics* è un corso di antichistica, promosso dal Dipartimento di Scienze dell'antichità, inquadrato in una classe di lettere, però, con una componente di antichistica generica marcata e, di conseguenza, indirizzato ad un diverso *target* di studenti rispetto al CdS già attivo nella stessa classe. Per questo CdS ci sono le delibere e le approvazioni richieste, è stato acquisito il parere positivo della Commissione Paritetica Docenti Studenti e quindi, il Preside ne propone con sicurezza il proseguo dell'istruttoria. Diversamente, il CdS *Global Humanities*, che è proposto dal Dipartimento Istituto italiano di studi orientali – ISO e dal Dipartimento di Storia, antropologia, religioni, arte, spettacolo, ha un iter progettuale certamente meno definito. C'è stato un parere della Commissione Paritetica che ha evidenziato dei disequilibri all'interno della proposta, così come è stata presentata. In particolare, è stata evidenziata una non piena corrispondenza delle parti descrittive, che evidentemente risalgono ad una fase anteriore del progetto rispetto all'articolato del manifesto, e, quindi, si pone la necessità di un ripensamento della progettazione e, di conseguenza, anche di un secondo passaggio in Commissione Paritetica e in Giunta di Facoltà. In ragione di ciò, se fosse possibile, far slittare la CDA di una settimana sarebbe preferibile. Il Preside Asperti chiede alla CDA di voler approvare l'idea di un iter



progettuale a due fasi, con una pronuncia della Giunta di Facoltà subordinata in maniera precisa alla revisione puntuale del documento progettuale nei termini indicati.

Relativamente a *Global Humanities* la CDA prende in esame la proposta, non entrando nel merito e limitandosi a recepire la delibera di Giunta di Facoltà e la relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti. La Commissione ne rinvia, quindi, l'esame, richiedendo che la formulazione venga adeguata in tempo utile per la prossima convocazione della CDA stessa, con l'accoglimento di tutte le osservazioni formulate dalla Commissione Paritetica Docenti Studenti e durante la discussione in Giunta di Facoltà.

La Presidente Maroder fa presente che relativamente alla proposta di istituzione della LM *Scienze del lavoro, risorse umane e innovazione* non è ancora pervenuta alcuna documentazione.

Il prof. Vallocchia conferma che non è stato ancora inviato nulla perché c'è ancora qualche problema da risolvere per il quale è necessario ancora un po' di tempo.

La Prorettrice Pascucci interviene per sottolineare che talvolta le strutture, nel tentativo di progettare dei CdS che rispondano alle esigenze di interdisciplinarietà e alle spinte che vengono dalle parti sociali, si imbattono, come nel caso della LM *Scienze del lavoro, risorse umane e innovazione*, in situazioni in cui è molto difficile coniugare gli obiettivi del progetto nell'ambito delle classi esistenti. Ritiene quindi che con un po' più di tempo e con spirito collaborativo delle strutture si possa giungere al giusto compromesso. Soprattutto nell'ottica di uno sviluppo di CdS aventi carattere internazionale sarà sempre più frequente la necessità di trovare, nell'ambito della cornice normativa di riferimento, delle soluzioni flessibili che rendano implementabili nuovi progetti formativi. In tale ottica, la Prorettrice Pascucci, ritiene che la CDA possa esercitare un importante ruolo di mediazione e di coordinamento tra le strutture.

Il prof. Vallocchia fa presente che, poiché le problematiche emerse coinvolgono diverse Facoltà, non è da escludere che il tempo a disposizione possa non essere sufficiente per una eventuale istituzione per il prossimo anno accademico e, quindi, la proposta potrebbe anche slittare ulteriormente. Ciò, però, proprio con il fine di fornire un progetto ancora più serio e, soprattutto, che prenda in considerazione tutti i temi emersi in questi giorni e che non erano stato preventivati nella sua prima fase progettuale.



Il Preside Marci, poiché nella classe LM-62 è già presente un corso erogato dalla Facoltà di Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione, segnala di essere rimasto un po' stupito quando è venuto a conoscenza della proposta di attivazione del CdS in questione senza che la Facoltà fosse stata coinvolta in tale iniziativa.

Interviene il Preside D'Andrea per aggiornare i presenti circa gli sviluppi dell'avvio della Commissione istituita dal Senato Accademico al fine di valutare le prospettive di incremento delle disponibilità di aule o, comunque, di messa in compatibilità di quelle attuali, tenendo conto del rapporto, in prospettiva, tra l'offerta formativa e la disponibilità degli spazi. Informa che al momento non si ha notizia di nuovi inserimenti di aule. Quindi, tenendo conto di quello che è l'attuale percentuale di utilizzo degli spazi a disposizione, non è ipotizzabile l'attivazione di CdS per i quali si preveda una grande frequenza di studenti. Invita quindi i Presidi a fare anche una valutazione relativa all'effettiva possibilità di gestire i CdS dal punto di vista logistico. Ribadisce che se le strutture procedessero a pratiche di utilizzo delle aule in maniera più intensiva (5 ore la mattina e 5 ore il pomeriggio) si potrebbe recuperare qualche disponibilità in più, almeno per le Facoltà che hanno ancora qualche margine di ottimizzazione degli spazi.

Il prof. Vichi segnala anche un problema legato al sistema di validazione delle aule, il quale non sta funzionando in maniera omogenea in tutta la Sapienza. Ciò nel senso che, in alcuni casi, le aule vengono prenotate ma non vengono validate. Pertanto c'è anche la difficoltà ad utilizzare degli spazi che sono virtualmente disponibili.

Il Preside Lucidi interviene in relazione ad uno dei CdS proposti, ovvero la LM in *Psicologia giuridica, forense e criminologica*. Precisa che tale corso allo stato attuale non ha la possibilità di essere ospitato nelle sedi strutturali dell'area di psicologia, le quali sono già pienamente utilizzate. Informa che il ragionamento che in sede di proposizione è stato fatto, muove dalla considerazione del fatto che il CdS si distingue per l'alta attrattività per gli studenti e, contestualmente, anche per il forte interesse mostrato dagli *stakeholders* con i quali la Facoltà di Medicina e Psicologia ha forti relazioni, in particolar modo quelli di ambito giuridico forense. Alla luce di ciò, il Preside Lucidi chiede se sia legittima e percorribile la strada di prevedere, tramite lo strumento della convenzione, che gli spazi



nei quali si terranno le lezioni per tal CdS siano messi a disposizione da uno di questi *stakeholder* che, al riguardo, sembra mostrare una certa disponibilità.

Il Preside D'Andrea risponde che tale strada è percorribile ed è già in uso con i Vigili del Fuoco nel caso nella Facoltà di Ingegneria civile e industriale.

La Prorettrice Pascucci ritiene opportuno che la strutture continuino a progettare nuove offerte formative, soprattutto nei casi di corsi particolarmente innovativi, e che eventuali problemi di sostenibilità dovuti a carenze di aule siano comunicati ai vertici dell'Ateneo, Rettore e Direttore Generale, per possibili rivalutazioni delle politiche legate agli spazi.

La Presidente Maroder propone di passare alla seconda parte del punto all'ordine del giorno che riguarda le procedure per la presentazione delle proposte per le modifiche ordinamentali.

Su invito della Presidente Maroder, la dott.ssa Vallario illustra il calendario riportante le procedure e le scadenze a cui attenersi.

Non essendoci altri interventi la Presidente propone di passare al successivo punto dell'o.d.g.

4. Modifiche commi 11 e 12 dell'art. 40 del Regolamento degli studenti – Manifesto degli studi 2019-2020: richiesta parere

La Presidente Maroder apre il punto dell'OdG informando i presenti che, nell'ambito delle attività per la revisione della Carta dei diritti e dei doveri degli studenti, il Senato Accademico ha richiesto la riformulazione dei commi 11 e 12 dell'art. 40 del Regolamento studenti relativi alla registrazione degli esiti degli esami, previo parere del Preside della Facoltà di Giurisprudenza.

Per addivenire a una formulazione condivisa si ritiene necessario che la Commissione didattica esprima il proprio parere. La dott.ssa Capacchione fa presente che la proposta di



modificazione in argomento ha l'obiettivo di risolvere un problema di disparità di trattamento che si verifica all'atto della verbalizzazione degli esami.

La dott.ssa Capacchione illustra ai presenti l'attuale formulazione dei commi del Regolamento in esame:

*«11. **Valutazione negativa.** La valutazione negativa non comporta l'attribuzione di un voto, quindi non influisce sulla media della votazione finale: può essere verbalizzata su richiesta dello studente con la definizione di "respinto". In questo caso l'annotazione "respinto" è inserita nel curriculum dello studente. Negli altri casi viene annotato un giudizio sul verbale con la dicitura "rinuncia".*

*12. **Registrazione del rifiuto del voto utile.** Il docente deve registrare su Infostud anche il voto uguale o superiore a 18 che lo studente abbia deciso di non accettare. Il voto così registrato resta in ogni caso estraneo alla carriera dello studente, non viene in alcun modo inserito nel curriculum e non influisce sulla media per la votazione finale (Delibera SA 28/03/2017)».*

La dott.ssa Capacchione fa presente che nel corso degli anni si è osservato un comportamento molto difforme nell'applicazione di tali norme da parte dei docenti, in particolar modo relativamente alla pratica della verbalizzazione dei respinti. Da tale constatazione è emersa la necessità, in sede di Senato Accademico, oltre che di riformulare i commi del Regolamento di cui sopra, di nominare una Commissione ad hoc le cui funzioni sono quelle di elaborare un *vademecum* per i docenti, ciò al fine di definire delle linee comuni di indirizzo e di utilizzo delle procedure di verbalizzazione, con l'intento di evitare disparità di trattamento.

La dott.ssa Capacchione fa inoltre presente che ci si è anche interrogati su possibili interventi volti ad annullare eventuali ricadute negative sugli studenti. Si è rilevato che il dato relativo alla verbalizzazione del "respinto" non figura nelle certificazioni potenzialmente opponibili a terzi rilasciate agli studenti poiché, in tali certificazioni, è riportato solo ed esclusivamente l'elenco degli esami superati. Diversamente, però, nel caso in cui lo studente avvii una procedura di congedo o trasferimento in uscita, il



certificato di carriera scolastica conterrà tutti gli atti di carriera, ivi compresa la registrazione di eventuali "respinti". La terza tipologia di documento nel quale tale informazione è contenuta è il curriculum laureando, che è quel curriculum che arriva alla commissione per la prova finale e di cui quest'ultima si serve per il calcolo della media e, quindi, del voto di partenza. In quest'ultimo caso, però, non essendoci vincoli normativi nel merito si potrebbe anche valutare la possibilità di produrlo come elenco dei soli esami superati.

La Commissione didattica delibera di seguire senz'altro questa strada per intervenire sul problema lato certificati e dà mandato a *InfoSapienza* di modificare il curriculum laureando facendolo diventare un elenco di esami superati e di lasciare inalterati gli altri due certificati (certificati esami superati e certificati per congedo/trasferimento in uscita).

Ripresa la discussione sulla formulazione dei commi 11 e 12 dell'art. 40 del Regolamento studenti il prof. Tronci chiede se l'eventuale modifica dei commi oggetto di discussione comporterà anche una modifica del software per la verbalizzazione degli esami. La dott.ssa Capacchione precisa che non è previsto che il software venga modificato, tranne che per gli aspetti collegati alla certificazione del curriculum laureando.

Il prof. Tronci informa che già in passato, come *Team Qualità*, era stata richiesta la possibilità di distinguere il "rinuncia" dal "rifiuta" e, infine, si è approdati al "rinuncia con voto" perché tecnicamente il software non consentiva di inserire la voce rifiuta.

La dott.ssa Capacchione fa presente che il quadro tecnologico di riferimento non è cambiato.

Alla luce di ciò, il prof. Tronci ritiene che allo stato attuale la formulazione del testo potrebbe anche rimanere così, fermo restando che, quando ci sarà la possibilità di modificare il software, sarà il caso di implementarlo affinché si possa inequivocabilmente distinguere il "rinuncia" dal "rifiuta".

Il Preside Lucidi interviene per segnalare che, a seguito della delibera del Senato del 2017, lui si è attivato nel tentativo di massimizzare la diffusione di una buona ed omogenea prassi di verbalizzazione, anche con la finalità di individuare i così detti esami killer. A suo avviso ciò si è rivelato un errore drammatico perché si è reso conto che c'è evidentemente un nutrito gruppo di docenti che rivendica il diritto di verbalizzare l'esame,



riportando l'esito rilevato dal punto di vista del docente. Ritiene quindi che sia assolutamente fondamentale non mancare nella chiarezza comunicativa del vademecum e di trovare delle occasioni complessive di discussione dello stesso nelle quali ogni dubbio dei docenti possa essere riportato e fugato.

Il Preside Asperti ritiene che, relativamente al comma 11, la presenza della dicitura «...*in questo caso...*» può indurre ad errata interpretazione del comma stesso. Ciò nonostante, a suo giudizio, potrebbe essere più opportuno non intervenire nella riformulazione dei commi in oggetto ma, nel contempo, ritiene sia necessario intervenire rapidamente nella redazione e divulgazione del vademecum.

Il prof. Tronci ritiene che l'eliminazione della dicitura «...*in questo caso...*» risolverebbe il problema.

Il prof. Vallocchia fa notare che le formulazioni alternative proposte in sede di Senato sono sbilanciate, in quanto tengono conto solo dell'ottica dello studente e che, quindi, non tengono conto debitamente del pieno diritto del docente di formulare una valutazione dell'esame.

La dott.ssa Capacchione conferma che tale obiezione è proprio quella che è stata sollevata in Senato e che sta alla base della richiesta di revisione del testo.

Il prof. Familiari fa presente che il prof. Ridola, nel corso di una delle riunioni tenute per la revisione della Carta dei diritti e doveri degli studenti, aveva proposto di inserire una frase che, di fatto, consentiva agli studenti di esercitare il diritto a rifiutare l'esame prima ancora che venisse emesso il giudizio da parte della commissione.

A seguito di approfondita ed analitica discussione nella quale sono intervenuti i professori, Tronci, Vallocchia, Altamura, Familiari e Vichi, i Presidi Asperti, Lucidi e Faccini e la Prorettrice Pascucci, si converge sulle seguenti riformulazioni:

«11. Registrazione esiti negativi. *La valutazione negativa non comporta l'attribuzione di un voto, quindi non influisce sulla media della votazione finale. Viene annotata sul verbale con la dicitura "rinuncia". Su richiesta dello studente la valutazione negativa è verbalizzata con la dicitura "respinto".*



12. Registrazione del rifiuto del voto utile. *Il docente deve registrare su Infostud anche il voto uguale o superiore a 18 che lo studente abbia deciso di non accettare, annotandolo sul verbale con la dicitura “rinuncia” assieme al voto rifiutato. Il voto così registrato resta in ogni caso estraneo alla carriera dello studente, non viene in alcun modo inserito nel curriculum e non influisce sulla media per la votazione finale. (Delibera SA 28/03/2017)».*

La Commissione didattica delibera di sottoporre al Preside della Facoltà di Giurisprudenza la formulazione condivisa di cui sopra e auspica una celere modifica del Regolamento studenti.

5. Gruppi di lavoro: ricognizione, aggiornamenti e avvio nuove attività

Nulla su cui deliberare.

6. Percorsi di eccellenza: revisione Regolamento generale

Nulla su cui deliberare.

7. Problematiche Studenti

Nulla su cui deliberare.

8. Varie ed eventuali

Il Preside Asperti invita la Commissione ad avviare un processo che porti ad avere contezza di quale sia, a livello di singolo CdS, la percentuale di docenze a contratto in uso. Ciò affinché ci si accerti che non venga superata la percentuale massima di contratti stabilita dalla normativa ed anche al fine di garantire degli standard qualitativi degni del nome Sapienza.

La Presidente Maroder e la Commissione accolgono positivamente la proposta.



Alle ore 19.00 non essendoci ulteriori argomenti di discussione, la Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il Segretario verbalizzante
F.to dott. Massimo Grieco

La Presidente
F.to prof.ssa Marella Maroder