

**VERBALE n. 39 - COLLEGIO DEI DIRETTORI DI DIPARTIMENTO
UNIVERSITA' "LA SAPIENZA" ROMA**

Il giorno 5/7/2004 alle ore 9,55 si è riunito, nell'Aula Amaldi del Dipartimento di Fisica, il Collegio dei Direttori di Dipartimento per discutere degli argomenti di cui al seguente ordine del giorno.

1. Comunicazioni.
2. Approvazione verbale 16/4/2004.
3. Approvazione dei nuovi parametri per il riparto dei Fondi di dotazione ordinaria.
4. Presentazione del sistema informatizzato per i servizi ai Dipartimenti.
5. Varie ed eventuali.

Sono presenti i professori Direttori di dipartimento:

Area A: Aldo Laganà, Guido Martinelli, Rossella Petreschi, Lucio Boccardo, Fulvio Maria Ricciari, Gino Lucente.

Area B: Adriano Alippi, Franco Gugliermetti, Carlo Olivieri, Guglielmo D'Inzeo, Antonio Naviglio, Fabrizio Vestroni, Paolo Cappa, Alberto Del Fra, Roberto Cusani.

Area C: Antonino Terranova, Valter Bordini, Enrico Rolle, Mario Docci, Corrado Bozzoni.

Area D: Tindaro Renda, Aldo Isidori, Mario Stefanini, Stefano Calvieri, Vincenzo Vullo, Filippo Rossi Fanelli, Paolo Pietropaoli, Francesco Fedele, Francesco Paolo Campana, Francesco Vietri, Emilio D'Erasmus, Vincenzo Marigliano, Ermelando Vinicio Cosmi, Massimiliano Prencipe, Massimo Biondi, Roberto Passariello.

Area E: Silvia Carandini, Cosimo Palagiano, Enzo Campelli, Clementina Panella, Mario Morcellini, Paolo Di Giovine, Emanuela Sgambati, Paolo Delogu.

Area F: Giuseppe Carbonaro, Marcello Gorgoni, Giuseppe Castorina, Graziella Caselli, Cristina Marcuzzo, Enzo D'Arcangelo.

Area G: Stefano Biagioni, Fausto Manes, Pierluigi Zoccolotti, Anna Maria Ajello, Donatella Barra.

Sono presenti i professori Direttori di Istituto:

Facoltà di Medicina e chirurgia: **Ugo Papalia, Giuseppe Pappalardo, Carlo Cannella.**

Facoltà di Farmacia: **Anna Teresa Palamara.**

Sono assenti giustificati i professori Direttori di Dipartimento: **Vincenzo Cuomo, Gianbosco Traversa, Gianni Di Pillo, Paolo Colarossi, Pietro Martino, Antonino Cavallaro, Antonino Musca, Pietro Melchiorri, Mario Piccoli, Gabriel Levi, Gianfranco Rubino, Marcellino Fedele, Chiara Silvi Antonini, Maria Pia Ciccarese, Salvatore Cattaneo, Angela Magistro, Ciro Manca, Alberto Germanò.**

Presiede il prof. Mario Docci.

Verbalizza la dr. Emanuela Gloriani.

1. Comunicazioni

Il Presidente saluta i Colleghi e comunica che nella seconda metà di settembre si svolgeranno le votazioni alla carica di Rettore. I componenti della Giunta hanno ritenuto che fosse importante invitare i Candidati per ascoltare quali siano i Loro programmi e per porre interrogativi a riguardo. L'incontro è stato organizzato per il 12 luglio p.v. nell'Aula Magna. A ciascun Candidato verranno concessi venti minuti per esporre il programma e venti minuti all'uditorio per porre domande.

Egli informa ancora che la Giunta ha affrontato il problema dell'applicazione della legge 626/94 e del regolamento attuativo. Il 95% dei Dipartimenti non ha dotazioni per manutenzione straordinaria, ne consegue che la definizione del ruolo di "datore di lavoro", e connesse responsabilità, è un problema che deve essere affrontato. E' stata predisposta una lettera nella quale, tenuto conto che l'università non concede risorse alla maggioranza dei centri autonomi, si chiede che l'amministrazione definisca chiaramente le responsabilità dei direttori in merito.

2. Approvazione del verbale del Collegio del 16 aprile 2004.

Il prof. DOCCI chiede se vi siano rilievi da proporre al testo del verbale della seduta del 16 aprile 2004 e, non essendovi alcuna obiezione, lo sottopone a votazione.

Il verbale è approvato all'unanimità.

3. Approvazione dei nuovi parametri per il riparto dei Fondi di dotazione ordinaria.

Il Presidente dà la parola ai proff. Martinelli e Vestroni affinché illustrino il lavoro svolto dalla Commissione per la parametrizzazione dei fondi di dotazione ordinaria.

Il prof. VESTRONI ricorda che la Commissione non ha avuto ancora un'esplicita formalizzazione ed è tuttora carente del componente che rappresenti gli altri centri di spesa. Attualmente la Commissione si compone dei professori: Gentile e Martinelli (CdA), D'Arcangelo e Vestroni (Collegio). Essa ha proceduto

attraverso quattro fasi.

- Interpretare il vecchio sistema.
- Evidenziare le grandezze candidate ad essere parametri osservati.
- Elaborare nuovi criteri aggiornati e un nuovo *data-base* affidabile.
- Considerare la situazione degli altri centri di spesa.

La Commissione si è occupata di studiare la ripartizione della quota di fondi di pertinenza dei dipartimenti, ripromettendosi di affrontare il problema degli altri centri di spesa in seconda battuta.

In merito alla situazione degli altri centri di spesa, La Commissione ritiene che, per il 2004, la dotazione rimarrà invariata. Lo studio dei criteri di ripartizione dei fondi è l'elemento qualificante del Collegio ed è merito dell'attuale Giunta aver sentito il problema in maniera seria. I dipartimenti hanno apprezzato il lavoro svolto e le risposte sono state sollecite, anche se con una serie di problemi incredibili. Ricorda che il lavoro fatto ora rimarrà come capitale del Collegio perché, già dal 2005, la scheda mostrerà i dati immessi sino a quel momento e si tratterà solo di aggiungere quelli successivi. L'accuratezza dei dati e la trasparenza ne trarranno sicuro giovamento. Tutti potranno avere un'idea globale della distribuzione dei fondi e dei criteri che ne sono alla base. Anche se vi sono ancora alcuni ostacoli tecnici, sono notevoli i meriti del prof. Martinelli che ha lavorato sulla scheda in tempi molto limitati. La Commissione, consapevole del fatto che una base di dati accessibili consente di fare molte altre cose, ha colto l'occasione di aggiungere sulla scheda alcuni dati di pertinenza del NVA.

Anni addietro il fondo di funzionamento veniva diviso in 4 classi (funzionamento, biblioteche, manutenzione apparecchiature, manutenzione edilizia ordinaria). Successivamente si capì che non c'era alcun motivo di mantenere tale suddivisione e la quota venne trasferita ai dipartimenti indivisa.

Esistono suddivisioni di carattere storico per cui queste quattro voci sono state ripartite finì ad oggi secondo le seguenti percentuali: funzionamento 38%, biblioteche: 25%, manutenzione apparecchiature 16%, manutenzione edilizia ordinaria 21%. In ognuna di queste quote il 75% va al valore storico.

Da alcune simulazioni fatte ci si è resi conto che alcuni parametri hanno un peso irrilevante e si è ritenuto opportuno riaccorpere le quattro classi applicando i parametri alla cifra globale.

La prevalenza percentuale (75%) del valore storico ripetuto negli anni, ha fatto sì che i restanti parametri, pur utili, incidessero molto poco dovendosi applicare al restante 25%.

Nella procedura preesistente si teneva conto dei seguenti parametri pesati come indicato di seguito: **VS**: valore storico (75), **AcqA**: acquisti apparecchiature (2.0), **Doc**: docenti (10.50), **ManEd**: manutenzione edilizia (2.1), **Ric**: ricerca (4.75), **Pers**: personale (3.15), **AcqB**: acquisti biblioteca (2.50).

Si è considerato un nuovo insieme di parametri, che tenesse conto del *patrimonio* del dipartimento ma anche della sua *vivacità*, pesati come indicato di seguito:

VS: valore storico (70), **Doc**: Docenti (7), **Bors**: Borsisti,Assegnisti.....(1), **Tab**: personale non docente (1), **RicScientU**: ricerca, fondi di Facoltà, Ateneo, Professori visitatori, Congressi (6), **RicScientA**: ricerca fondi MIUR, Europa, Altri Enti Ricerca(2), **AcqBib**: acquisti biblioteca (3.5), **Bibl**: numero di m² lordi complessivi delle biblioteche (1.5), **ManEd**: spese per manutenzione edilizia (1.0), **M2**: estensione del dipartimento (1.0), **AcqA**: acquisti apparecchiature (3.0), **Lab**: numero di m² lordi di pertinenza del laboratorio (3.0) (inclusi stabulari, serre e campi sperimentali).

Sulla base dei valori dei parametri, ad es. il dipartimento D ha un valore storico in percentuale VS_D del valore storico di tutti i dipartimenti (ed analogamente per tutti i parametri), a ciascun dipartimento sarà assegnata una cifra X_{DT} fornita dalla relazione:

$$X_{DT}=0.70VS_D+0.07Doc_D+0.01Bors+0.01Tab+0.06RicSU_D+0.02RicSA_D+0.035AcqB_D+0.015Bib_D+0.01ManEd_D+0.01M2_D+0.03AcqA_D+0.03Lab_D.$$

Come sintetico commento si può dire che: compare separatamente il personale docente ed il personale tecnico-ammin-bibliotecario, sono stati aggiunti i parametri Borsisti e Laboratori, è stato dato maggior peso alle Apparecchiature e soprattutto alla Ricerca e alle Biblioteche.

Al successivo dibattito partecipano i professori: Marcuzzo, Stefanini, Fanelli, Morcellini, Bozzoni, Biagioni, Liverani, Campelli, Boccardo, Delogu .

Il prof. MARTINELLI replica che tutti gli interventi hanno sollevato problemi molto seri ai quali cercherà di dare risposta essendo consapevole del fatto che i cambiamenti generano disagi dovuti all'adattamento alle novità. Tuttavia Egli ritiene ci fossero due scelte: o mantenere i parametri pre-esistenti oppure cercare di ottimizzarli per renderli più pertinenti alle attività dei dipartimenti. La Commissione ha cercato di eliminare dalla vecchia ripartizione voci che apparivano inadatte per inserirne altre, ma cosa essenziale è stata ridurre il valore storico, cosa che ha consentito di ottenere punti percentuali in più da distribuire sulle varie voci. Ad esempio, il peso specifico delle biblioteche è aumentato di molto (da 2.50 a 5.00) rispetto a quanto fatto in precedenza. Uno dei problemi maggiori è sicuramente l'attendibilità dei dati per cui ogni parametro ha la sua arbitrarietà. Egli considera opportuno votare, non la singola percentuale, ma la

filosofia di base del sistema. Egli ritiene che prendere visione della ripartizione dei fondi prima di procedere al voto, porterebbe i Direttori ad esprimere un'opinione direttamente collegata all'aumento od alla diminuzione dei fondi assegnati alla Loro struttura.

DOCCI ringrazia i Colleghi per il Loro encomiabile impegno e sottolinea che il problema che la Commissione ha cercato di risolvere è di incredibile difficoltà. E' opportuno pensare, in prospettiva, all'uso che di questo sistema, accurato e moderno approntato dalla Commissione, si potrà fare in futuro e che consenta di inserire i dati e le loro successive variazioni. Egli chiede, inoltre, al prof. Martinelli, di procedere ad una verifica delle variazioni percentuali intervenute nelle singole aree.

Prendono la parola i professori: Biagioni, Boccardo, Caselli, Panella, Fanelli e Bozzoni.

Per concludere il PRESIDENTE, premettendo che verranno effettuate verifiche sui casi anomali, sottopone a votazione, in ossequio alla trasparenza, l'ipotesi di mettere in rete i dati di tutte le strutture nonché la filosofia che ispira i nuovi parametri.

Il Collegio approva all'unanimità.

Il Collegio è convocato, per l'approvazione dei parametri, per le ore 9,00 del giorno 12 luglio 2004.

Alle ore 11,15 entra il prof. Dazzi, Presidente del Nucleo di valutazione.

4. Presentazione del sistema informatizzato per i servizi ai Dipartimenti.

Il prof. DOCCI comunica che c'è in progetto la messa in rete di una serie di informazioni per il CIVR riguardanti le strutture, i docenti ed i loro lavori.

Il prof. MARTINELLI sottolinea i disagi dovuti alle continue richieste di dati inviate ai dipartimenti da vari uffici interni ed esterni all'ateneo. Tali attività costituiscono un impegno faticosissimo e si vorrebbe cercare di cambiare la situazione. In merito alla scheda per la parametrizzazione appena compilata dai direttori, Egli ricorda che, a partire dal prossimo anno, bisognerà solo aggiornare alcuni dati ed aggiungerne altri. Sottolinea ancora l'importanza del progetto poiché spesso dalla comunicazione tempestiva di dati al Ministero, dipendono le assegnazioni di risorse.

L'esempio che si appresta ad illustrare è stato sviluppato con il Nucleo di Valutazione della Facoltà di Scienze MMFFNN e già funzionante da circa un anno nel Dipartimento di Fisica e presto verrà implementato per tutta la facoltà e si può facilmente estendere a tutti i dipartimenti dell'ateneo. Questo sistema potrebbe essere integrato con quello del CINECA (Prin, Fibr etc.) e permettere in qualsiasi momento l'accessibilità dei dati relativi ai prodotti di tutti i docenti del dipartimento.

La scheda docente è già pronta da circa un mese. Per impegni dell'Ing. Fabiani del Cineca non è ancora stato possibile concordare la versione finale che dovrebbe consentire il riempimento automatico delle schede PRIN, CIVR (per i Direttori) etc. Per questa parte tuttavia la scheda è funzionante al 90%. Per la parte della didattica si stanno costruendo i campi relativi, anche se non sono ancora pubblici (quelli attuali subiranno drastiche modifiche). Egli ritiene che sia comunque utile mettere a disposizione la scheda nella versione attuale (preliminare) in modo di permettere a tutti i docenti di familiarizzarsi con la procedura di registrazione e inserimento di dati. Inoltre questo consentirà di tener conto dei commenti dei direttori (osservazioni, correzioni, suggerimenti) per la versione definitiva che dovrebbe essere pronta tra settembre e ottobre. Per il momento è opportuno inserire solo 2 o 3 "prodotti" per ogni tipologia (lavori su rivista internazionale, libri, manufatti, dottorandi etc.) in modo da verificare l'uso delle diverse voci.

Presto verrà inviato l'indirizzo *web* con il quale collegarsi per procedere ad inserire i dati. Ci si dovrà registrare per poter utilizzare la scheda e sarà incluso anche un *help* per l'utilizzo. Egli prega i Colleghi di dare la pubblicità all'iniziativa, cosa che semplificherà la raccolta dei dati da parte dei Dipartimenti e del NVA e consentirà una radiografia completa delle attività scientifiche e didattiche de "La Sapienza".

Il prof. DAZZI ringrazia i Colleghi e ricorda che negli ultimi anni le difficoltà incontrate nel reperimento dei dati ha causato brutte figure a livello nazionale. Si è cercato di mettere riparo a tale situazione tramite una raccolta di dati univoci, riguadagnando così un minimo di credibilità e rispettabilità nel sistema universitario italiano. E' inevitabile che il NVA si rivolga, per i dati relativi ai Dipartimenti, sempre più spesso al Collegio. Questa iniziativa spontanea del Collega Martinelli è stata vista con molto favore e ritiene che la scheda, che richiederà solo aggiornamenti periodici, sia un ottimo passo avanti per la costruzione di un *data-base* di ateneo e che tale progetto va molto al di là dell'utilizzo che se ne potrà fare per il CIVR.

Il PRESIDENTE, allo scopo di sottolineare l'importanza del lavoro svolto, aggiunge che molte risorse finanziarie sono direttamente collegate all'attendibilità ed alla celerità con le quali si forniscono alle varie strutture i dati richiesti.

Segue una breve serie di interventi dei professori: Marcuzzo, Manes, Biagioni, Cusani, D'Inzeo, Barra, Ajello e Del Fra.

5. Varie ed eventuali.

La prof. BARRA sottopone al Collegio un problema relativo ai progetti europei del VI programma quadro. Le norme che regolano il VI PQ della UE prevedono, per ogni anno in cui è articolato il progetto,

un "audit certificate" rilasciato da un "external auditor" per quanto riguarda la parte amministrativa. I dipartimenti interessati dovranno certificare l'attività svolta nell'ambito del progetto contemporaneamente alla rendicontazione annuale. Dal momento che per tutti i contratti della Comunità il contraente è l'Ateneo, sarebbe necessario che questo individuasse un elenco di Certificatori accreditati e lo trasmettesse ai Dipartimenti. E' ovvio che, se la trattativa sui costi fosse demandata all'Ateneo, si potrebbero ottenere dei contratti più vantaggiosi.

Il prof. D'INZEO, sempre relativamente al VI programma quadro, comunica di aver inviato al DA una lettera - sottoscritta anche dai professori Di Pillo, Cusani e Rolle – con lo scopo di conoscere con esattezza quali siano i costi del personale docente, in mancanza assoluta di comunicazioni ufficiali a tale proposito. Come indicato nella nota alcuni Dipartimenti, tra cui quelli firmatari della lettera, hanno ritenuto opportuno partecipare ai progetti di ricerca comunitari con il sistema di costo *FullCost*, in quanto considerato il più conveniente. Molti progetti sono stati approvati in virtù della decisione del 27 novembre 2003 (DL/2003/3188) con la quale la Commissione prevedeva la possibilità per i Dipartimenti di adottare il sistema FC. I parametri necessari per permettere tale partecipazione, ossia il calcolo del costo del personale docente (*labour cost*) e delle spese generali (i cosiddetti costi indiretti "overheads") dovranno essere uguali per tutti i Dipartimenti che hanno optato per il sistema di costo FC. Considerando che i primi "cost statement", soprattutto quelli relativi alle Reti di Eccellenza che hanno cadenza annuale, dovranno essere presentati entro la fine del corrente anno, e non avendo ancora avuto alcuna notizia ufficiale in merito ai parametri di costo richiesti, D'INZEO prega il Presidente di sollecitare l'Amministrazione a fornire i dati ai centri di spesa interessati, onde evitare spiacevoli e gravose conseguenze nella gestione dei progetti comunitari, con il rischio che i "cost statement", ossia le rendicontazioni finanziarie, non vengano approvate dalla Comunità Europea.

Il prof. DOCCI si impegna a farsi portavoce dei problemi sollevati dai Colleghi e, non essendovi altri argomenti in discussione, dichiara tolta la seduta.

La seduta è tolta alle ore 12,35.

IL SEGRETARIO
Emanuela Gloriani

IL PRESIDENTE
Mario Docci